

주요 표준화기구 IPR 규정집

2008 edition



Contents



1. ITU (International Telecommunication Union)	1
2. ISO/IEC (International Organization for Standardization /International Electrotechnical Commission)	38
3. ETSI (European Telecommunications Standards Institute)	40
4. ANSI (American National Standards Institute)	72
5. TIA (Telecommunications Industry Association)	79
6. ATIS (Alliance for Telecommunications Industry Solutions)	99
7. TTC (Telecommunication Technology Committee)	107
8. ARIB (Association of Radio Industries and Businesses)	117
9. IEEE (Institute of Electrical and Electronics Engineers)	133
10. IETF (Internet Engineering Task Force)	148
11. DVB (Digital Video Broadcasting Project)	161
12. IP/MPLS (IP/MPLS Fourm)	165
13. OASIS (Organization for the Advancement of Structured Information Standards)	169
14. OMG (Object Management Group)	184
15. W3C (World Wide Web Consortium)	190
16. WiMAX Forum (Worldwide Microwave Interoperability Forum)	201
17. Zigbee (The ZigBee Alliance)	212
18. OMA (Open Mobile Alliance)	217



International Telecommunication Union

ITU

I. Common Patent Policy for ITU-T/ITU-R/ISO/IEC	003
II. Guidelines for Implementation of the Common Patent Policy for ITU-T/ITU-R/ISO/IEC	005
III. ITU-T Software Copyright Guidelines	017
IV. ITU-T Guidelines related to the inclusion of Marks in ITU-T Recommendations	033

I. ITU-T/ITU-R/ISO/IEC 공동 특허 정책	003
II. ITU-T/ITU-R/ISO/IEC 공동 특허 정책 구현을 위한 가이드라인	005
III. ITU-T 소프트웨어 저작권 가이드라인	017
IV. ITU-T 권고에 상표권 포함에 대한 ITU-T 가이드라인	033

I. Common Patent Policy for ITU-T/ITU-R/ISO/IEC

II. Guidelines for Implementation of the Common Patent Policy for ITU-T/ITU-R/ISO/IEC

Part I Common guidelines	005
1 Purpose	005
2 Explanation of terms	005
3 Patent disclosure	006
4 Patent Statement and Licensing Declaration Form	007
5 Conduct of meetings	007
6 Patent Information database	008
Part II Organization-specific provisions	008
Specific provisions for ITU	008
Specific provisions for ISO and IEC	009
Annex 1 The Common Patent Policy for ITU-T/ITU-R/ISO/IEC	011
Annex 2 Patent Statement and Licensing Declaration Form for ITU-T/ITU-R Recommendation I ISO/IEC Deliverable	012
Annex 3 General Patent Statement and Licensing Declaration Form for ITU-T/ITU-R Recommendation	015

III. ITU-T Software Copyright Guidelines (Issue 2.1.1 March 2005)

1. Introduction	017
2. Different issues that arise when considering the incorporation of software in a Recommendation	018
3. Procedures for exceptional situations	021
Annex A – Software Copyright Statement and Licensing Declaration	026
Annex B – License Agreement of Software for “evaluation of the ITU Recommendation”	028
Annex C – Copyright Notices/License Agreements	029
Annex D – Licensing Terms between Software Copyright Holder and ITU for Option 1.2	032

IV. ITU-T Guidelines related to the inclusion of Mark in ITU-T Recommendations

1. Introduction	033
2. General Approach to the Use of Marks in ITU-T Recommendations	034
3. Exceptions to the General Approach	035
4. Marks that Arise From the Work of a Study Group	036
Annex A ITU Protected Name and Logo	037

I. ITU-T/ITU-R/ISO/IEC 공동특허정책

II. ITU-T/ITU-R/ISO/IEC 공동특허정책 구현을 위한 가이드라인 (2007년 3월 1일)

Part I 공동 가이드라인	005
1 목적	005
2 용어 정의	005
3 특허 공개	006
4 특허 설명서 및 라이선스 선언서 양식	007
5 회의 실시	007
6 특허 정보 데이터베이스	008
Part II 조직별 조항	008
ITU에 적용되는 조항	008
ISO/IEC에 적용되는 조항	009
첨부 1 ITU-T/ITU-R/ISO/IEC 공동 특허 정책	011
첨부 2 ITU-T/ITU-R 권고 I ISO/IEC 문서의 특허 설명서 및 라이선스 선언서 양식	012
첨부 3 ITU-T/ITU-R 권고의 포괄적 특허 설명서 및 라이선스 선언서 양식	015

III. ITU-T 소프트웨어 저작권 가이드라인 (2005년 3월, 발행 2.1.1)

1. 개요	017
2. 권고에 소프트웨어를 포함시킬 것을 고려하는 경우에 생기는 다양한 쟁점	018
3. 예외적 상황에 대한 절차	021
첨부 A – 소프트웨어 저작권 설명 및 라이선스 선언서	026
첨부 B – “ITU-T 권고 평가”를 위한 소프트웨어 라이선스 약정	028
첨부 C – 저작권 통지/라이선스 약정	029
첨부 D – 소프트웨어 저작권자 및 ITU간 옵션 1.2 라이선스 조건	032

IV. ITU-T 권고에의 상표권 포함에 관한 가이드라인

1. 개요	033
2. ITU-T 권고에 마크를 사용하는 것에 대한 일반적인 접근법	034
3. 일반 접근의 예외	035
4. 연구반의 연구를 통해서 발생하는 마크	036
첨부 A – ITU 명칭과 로고의 보호	037

Common Patent Policy for ITU-T/ITU-R/ISO/IEC

The following is a “code of practice” regarding patents covering, in varying degrees, the subject matters of ITU T Recommendations, ITU-R Recommendations, ISO deliverables and IEC deliverables (for the purpose of this document, ITU-T and ITU-R Recommendations are referred to as “Recommendations”, ISO deliverables and IEC deliverables are referred to as “Deliverables”). The rules of the “code of practice” are simple and straightforward. Recommendations | Deliverables are drawn up by technical and not patent experts; thus, they may not necessarily be very familiar with the complex international legal situation of intellectual property rights such as patents, etc.

Recommendations | Deliverables are non-binding; their objective is to ensure compatibility of technologies and systems on a worldwide basis. To meet this objective, which is in the common interests of all those participating, it must be ensured that Recommendations | Deliverables, their applications, use, etc. are accessible to everybody.

It follows, therefore, that a patent embodied fully or partly in a Recommendation | Deliverable must be accessible to everybody without undue constraints. To meet this requirement in general is the sole objective of the code of practice. The detailed arrangements arising from patents (licensing, royalties, etc.) are left to the parties concerned, as these arrangements might differ from case to case.

This code of practice may be summarized as follows :

1. The ITU Telecommunication Standardization Bureau (TSB), the ITU Radiocommunication Bureau (BR) and the offices of the CEOs of ISO and IEC are not in a position to give authoritative or comprehensive information about evidence, validity or scope of patents or similar rights, but it is desirable that the fullest available information should be disclosed. Therefore, any party participating in the work of ITU, ISO or IEC should, from the outset, draw the attention of the Director of ITU-TSB, the Director of ITU-BR, or the offices of the CEOs of ISO or IEC, respectively, to any known patent or to any known pending patent application, either their own or of other organizations, although ITU, ISO or IEC are unable to verify the validity of any such information.

2. If a Recommendation | Deliverable is developed and such information as referred to in paragraph 1 has been disclosed, three different situations may arise:

2.1 The patent holder is willing to negotiate licences free of charge with other parties on a non-discriminatory basis on reasonable terms and conditions. Such negotiations are left to the parties concerned and are performed outside ITU-T/ITU-R/ISO/IEC.

2.2 The patent holder is willing to negotiate licences with other parties on a non-discriminatory basis on reasonable terms and conditions. Such negotiations are left to the parties concerned and are performed outside ITU-T/ITU-R/ISO/IEC.

ITU-T/ITU-R/ISO/IEC을 위한 공통 특허 정책

다음은 ITU-T 및 ITU-R 권고와 ISO 및 IEC 문서(이 문서의 목적을 위하여, ITU-T/ITU-R 권고를 이하에서 “권고”, ISO와 IEC 문서를 이하에서는 “문서”라고 한다)의 주요 부분에 해당하는 특허에 관한 “실천요강”이다. 실천요강 내용은 간단하고 직설적이다. 권고 | 문서는 특허전문가가 아니라 기술전문가에 의하여 작성되었다. 그래서 특허와 같은 지적재산권의 복잡한 국제법적 상황과 친숙하지 않을 수 있다.

권고 | 문서는 비구속적이고, 그 목적은 전세계적으로 기술과 시스템의 적합성을 보장하기 위한 것이다. 이러한 목적 즉 참여하는 모든 자들의 공통된 이익을 만족시키기 위하여, 권고 | 표준은 누구나 적용 및 이용이 가능해야 한다.

그러므로 권고 | 문서에 전부 또는 일부 포함된 특허는 부당한 제한 없이 누구에게나 제공되어야 한다. 일반적으로 이러한 요건을 충족시키는 것이 실천요강의 유일한 목적이다. 특허로부터 발생하는 자세한 약정(라이선싱, 로열티 등)은 관련 당사자간의 몫이다. 이러한 약정은 사안에 따라 다르기 때문이다.

실천요강은 다음과 같이 요약될 수 있다.

1. ITU-TSB, ITU-R BR, ISO/IEC의 CEO는 특허 기타 IPR의 증거, 타당성 또는 범위에 대한 유권적 내지 포괄적 정보를 제공하지 않는다. 그러나 이용가능한 모든 정보는 공개되는 것이 바람직하다. 그러므로 ITU, ISO, IEC의 작업에 참여하는 당사자는 초기부터 ITU-TSB 국장, ITU-BR 국장, ISO/IEC CEO에게 자기 소유 또는 다른 기관 소유의 알려진 특허 내지 출원중인 특허를 알려야 한다. 그러나 ITU, ISO, IEC는 이러한 정보의 타당성을 검증할 수 없다.

2. 권고 | 문서가 개발되고 1항의 정보가 공개되면 다음의 세가지 다른 상황이 발생할 수 있다 :

2.1 특허권자는 합리적인 조건으로 비차별적으로 다른 당사자에게 무료로 라이선스 교섭을 할 것이다. 이러한 교섭은 관련 당사자의 몫이며, ITU-T/ITU-R/ISO/IEC 외부에서 이루어진다.

2.2 특허권자는 합리적인 조건으로 비차별적으로 다른 당사자에게 라이선스를 교섭할 것이다. 이러한 교섭은 관련 당사자의 몫이며, ITU-T/ITU-R/ISO/IEC 외부에서 이루어진다.

2.3 The patent holder is not willing to comply with the provisions of either paragraph 2.1 or paragraph 2.2; in such case, the Recommendation | Deliverable shall not include provisions depending on the patent.

3. Whatever case applies (2.1, 2.2 or 2.3), the patent holder has to provide a written statement to be filed at ITU-TSB, ITU-BR or the offices of the CEOs of ISO or IEC, respectively, using the appropriate “Patent Statement and Licensing Declaration” form. This statement must not include additional provisions, conditions, or any other exclusion clauses in excess of what is provided for each case in the corresponding boxes of the form.

2.3 특허권자는 2.1 내지 2.2의 규정을 따르지 않을 것이다. 이 경우 권고 | 문서는 특허를 가진 내용을 포함해서는 안된다.

3. 2.1, 2.2 또는 2.3 어느 경우이든 특허권자는 ITU-TSB, ITU-BR 또는 ITO/IEC CEO에게 적절한 “특허 설명서 및 라이선스 선언서” 양식을 이용하여 서면 설명서를 각각 제출해야 한다. 이 설명서는 양식의 해당 박스에서 요구하는 정도 이상의 추가적인 제공, 조건 또는 기타 예외 규정을 담을 필요는 없다.

Guidelines for Implementation of the Common Patent Policy for ITU-T/ITU-R/ISO/IEC

(1 March 2007)

Part I – Common guidelines

1. Purpose

ITU, in its Telecommunication Standardization Sector (ITU-T) and its Radiocommunication Sector (ITU-R), ISO and IEC have had patent policies for many years, the purpose being to provide in simple words practical guidance to the participants in their Technical Bodies in case patent rights matters arise.

Considering that the technical experts are normally not familiar with the complex issue of patent law, the Common Patent Policy for ITU-T/ITU-R/ISO/IEC (hereafter referred to as the “Patent Policy”) was drafted in its operative part as a checklist, covering the three different cases which may arise if a Recommendation | Deliverable requires licences for Patents to be practiced or implemented, fully or partly.

The Guidelines for Implementation of the Common Patent Policy for ITU-T/ITU-R/ISO/IEC (hereafter referred to as the “Guidelines”) are intended to clarify and facilitate implementation of the Patent Policy, a copy of which can be found in Annex 1 and also on the web site of each Organization.

The Patent Policy encourages the early disclosure and identification of Patents that may relate to Recommendations | Deliverables under development. In doing so, greater efficiency in standards development is possible and potential patent rights problems can be avoided.

The Organizations should not be involved in evaluating patent relevance or essentiality with regards to Recommendations | Deliverables, interfere with licensing negotiations, or engage in settling disputes on Patents this should be left - as in the past - to the parties concerned.

Organization-specific provisions are contained in Part II of this document. However, it is understood that those Organization-specific provisions shall contradict neither the Patent Policy nor the Guidelines.

2. Explanation of terms

Contribution : Any document submitted for consideration by a Technical Body.

Free of charge : The words “free of charge” do not mean that the Patent Holder is waiving all of its rights with respect to the essential patent. Rather, “free of charge” refers to the issue of monetary compensation; i.e., that the Patent Holder will not seek any monetary compensation as part of the licensing arrangement (whether such compensation is called a royalty, a one-time licensing fee, etc.). However, while the Patent Holder in this situation is

ITU-T/ITU-R/ISO/IEC 공동 특허정책 구현을 위한 가이드라인

(2007년 3월 1일)

Part I – 공동 가이드라인

1. 목적

ITU-T (ITU 전기통신 표준화부문), ITU-R (ITU 전파방송부문), ISO 및 IEC는 수년동안 특허정책을 가지고 있었으며, 이 목적은 특허권 쟁점이 발생하는 기술조직의 참여자에게 실질적인 가이드라인을 간단한 단어로 제공하기 위한 것이다.

기술적 전문가들은 본래 복잡한 특허법 쟁점에 친숙하지 않음을 고려하여, ITU-T/ITU-R/ISO/IEC를 위한 공동 특허정책 (이하 ‘특허정책’이라 한다)은 운영적 부분에서 일종의 체크리스트로서 작성되었으며, 권고 | 문서가 전부 또는 일부 실행 또는 구현될 때 특허 라이선스를 요구하게 되는 경우 발생하는 세가지 다른 케이스를 포함하고 있다.

ITU-T/ITU-R/ISO/IEC를 위한 공동 특허정책 구현을 위한 가이드라인(이하 ‘가이드라인’이라 한다)은 특허 정책 구현을 분명히 하고 촉진하기 위한 것이며, 특허 정책은 첨부 1과 같으며 각 기구의 웹사이트에서 확인할 수 있다.

특허 정책은 개발중인 권고 | 문서에 관련되는 특허의 조기 공개 및 확인을 권고한다. 이렇게 함으로써, 표준개발의 효율성이 가능하게 되고 잠재적 특허권 문제가 회피될 수 있다.

기구는 권고 | 문서에 대하여 특허 관련성 또는 필수성을 평가하는 데에는 관여하거나, 라이선스에 개입 또는 특허에 대한 분쟁 해결을 참여하여서는 안된다. 이것은 관련 당사자 - 과거와 마찬가지로 - 에게 남겨져야 한다.

기구별 조항은 이 문서 Part II에 있다. 그러나, 이러한 기구별 조항은 특허 정책 또는 가이드라인과 충돌되어서는 안된다.

2. 용어정의

기고서 : 기술조직에서 고려하기 위하여 제출되는 문서

무료 : “무료”라는 단어는 특허권자가 필수 특허에 대한 모든 권리를 포기하는 것을 의미하지 않는다. 오히려 “무료”는 금전적 보상을 의미하며, 즉 특허권자가 라인센싱 약정의 일부로 금전적 보상을 요구하지 않을 것임을 의미한다. (이러한 보상이 로열티, 일시불 라이선스 요금 등으로 불리든지 불문한다.) 그러나, 이러한 상황에서 특허권자가 금전적 비용을 요구하지 않기로 약속하는 반면에, 특허권자는 여전히 위의

committing to not charging any monetary amount, the Patent Holder is still entitled to require that the implementer of the above document sign a license agreement that contains other reasonable terms and conditions such as those relating to governing law, field of use, reciprocity, warranties, etc.

Organizations : ITU, ISO and IEC.

Patents : Patents refer to essential patents or similar rights, utility models and other statutory rights based on inventions, including any applications for any of the foregoing.

Patent Holder: Person or entity that owns, controls and/or has the ability to license Patents.

Reciprocity : As used herein, the word “reciprocity” means that the Patent Holder shall only be required to license any prospective licensee if such prospective licensee will commit to license its essential patent(s) or essential patent claim(s) for implementation of the same above document free of charge or under reasonable terms and conditions.

Recommendations | Deliverables : ITU-T and ITU-R Recommendations are referred to as “Recommendations”, ISO deliverables and IEC deliverables are referred to as “Deliverables”. The various types of Recommendation(s) | Deliverable(s) are referred to as “Document types” in the Patent Statement and Licensing Declaration Form (hereafter referred to as “Declaration Form”) attached as Annex 2.

Technical Bodies : Study Groups, any subordinate groups and other groups of ITU-T and ITU-R and technical committees, subcommittees and working groups in ISO and IEC.

3. Patent disclosure

As mandated by the Patent Policy in its paragraph 1, any party participating in the work of the Organizations should, from the outset, draw their attention to any known patent or to any known pending patent application, either their own or of other organizations.

In this context, the words “from the outset” imply that such information should be disclosed as early as possible during the development of the Recommendation | Deliverable. This might not be possible when the first draft text appears since at this time, the text might be still too vague or subject to subsequent major modifications. Moreover, that information should be provided in good faith and on a best effort basis, but there is no requirement for patent searches.

In addition to the above, any party not participating in Technical Bodies may draw the attention of the Organizations to any known Patent, either their own and/or of any third-party.

When disclosing their own Patents, Patent Holders have to use the Patent Statement and Licensing Declaration Form (referred to as the “Declaration Form”) as stated in Section 4 of these Guidelines.

Any communication drawing the attention to any third-party Patent should be addressed to the concerned Organization(s) in writing. The potential Patent Holder will then be requested by the relevant Organization(s) to submit a Declaration Form.

The Patent Policy and these Guidelines also apply to any Patent disclosed or drawn to the attention of the Organizations subsequent to the approval of a Recommendation | Deliverable.

Whether the identification of the Patent took place before or after the approval of the Recommendation |

문서의 구현자가 적용 법률, 사용범위, 호혜주의, 보장 등에 대한 기타 합리적인 조건을 포함하는 라이선스 약정에 사인하도록 요구할 수 있다.

기구 : ITU, ISO 및 IEC

특허 : 특허는 필수 특허 또는 유사한 권리, 실용신안 및 기타 발명에 기한 실정법상 권리를 말하며, 장래 이들의 출원을 포함한다.

특허권자 : 특허를 보유, 통제 그리고/또는 라이선스 할 수 있는 개인 또는 법인을 말한다.

권고 | 문서 : ITU-T/ITU-R 권고는 “권고”라고 하며, ISO 문서 및 IEC 문서는 “문서”라고 한다. 다양한 권고(안) | 문서(안) 유형은 첨부 2의 특허 설명서 및 라이선스 선언서 양식(이하 “선언서 양식”이라 한다)에서 “문서 유형”이라 한다.

기술조직 : ITU-T/ITU-R의 연구반, 하부 그룹 기타 그룹 및 ISO/IEC의 기술위원회, 서브위원회 및 작업반을 말한다.

3. 특허공개

1항의 특허정책에서 강조되는 바와 같이, 기구의 작업에 참여하는 당사자는 초기부터 자사가 소유 또는 다른 조직이 소유하는 알려진 특허 내지 알려진 출원중인 특허에 대하여 관심을 가져야 한다.

이러한 문맥에서, “조기부터”라는 용어는 이러한 정보가 권고 | 문서 개발 중 가능한 조기에 공개되어야 함을 의미한다. 현재는 문서내용이 여전히 너무 모호하고 추후의 중대한 수정을 받을 수 있기 때문에 초기 초안 문서가 공개되었을 때에는 이러한 공개가 불가능할 수도 있다. 그리고 관련 정보는 선의로 그리고 최선의 노력으로 제공되어야 하며, 특허 검색 요구는 없다.

위에 언급한 것 이외에, 기술조직에 참여하지 않는 당사자는 자사 그리고/또는 제3자의 알려진 특허를 기구에 알릴 수 있다.

자사 소유 특허를 공개함에 있어서, 특허권자는 본 가이드라인 4항에 서술하는 특허 설명서 및 라이선스 선언서 양식(이하 ‘선언서 양식’이라 한다)을 사용하여야 한다.

제3자 특허의 관심을 불러오는 통신문은 서면으로 관련 기구에 제출되어야 한다. 잠재적 특허권자는 관련 조직의 요구가 있는 경우에, 선언서 양식을 제출한다.

특허정책 및 본 가이드라인은 권고 | 문서의 승인에 따라 기구의 관심을 불러일으키고 공개된 특허에 적용한다.

Deliverable, if the Patent Holder is unwilling to license under paragraph 2.1 or 2.2 of the Patent Policy, the Organizations will promptly advise the Technical Bodies responsible for the affected Recommendation | Deliverable so that appropriate action can be taken. Such action will include, but may not be limited to, a review of the Recommendation | Deliverable or its draft in order to remove the potential conflict or to further examine and clarify the technical considerations causing the conflict.

4. Patent Statement and Licensing Declaration Form

4.1 The purpose of the Declaration Form

To provide clear information in the Patent Information databases of each Organization, Patent Holders have to use the Declaration Form, which is available on the web site of each Organization(the Declaration Form is included in Annex 2 for information purposes). They must be sent to the Organizations for the attention, for ITU, of the Directors of the TSB or the BR or, for ISO/IEC, of the CEOs. The purpose of the Declaration Form is to ensure a standardized submission to the respective Organizations of the declarations being made by Patent Holders and, most importantly, to require in the case of ITU, and to strongly desire in the case of ISO and IEC, supporting information and an explanation if a Patent Holder declares his/her unwillingness to license under option 1 or 2 of the Declaration Form (i.e., declares option 3 of the Declaration Form).

The Declaration Form gives Patent Holders the means of making a licensing declaration relative to rights in Patents required for implementation of a specific Recommendation | Deliverable. Specifically, by submitting this Declaration Form the submitting party declares its willingness/unwillingness to license, according to the Patent Policy, Patents held by it and whose licence would be required to practice or implement part(s) or all of a specific Recommendation | Deliverable.

The statement contained in the Declaration Form remains in force as long as it has not been replaced, e.g., in case of obvious errors.

Multiple Declaration Forms are appropriate if the Patent Holder has identified several Patents and classifies them in different options of the Declaration Form and/or if the Patent Holder classifies different claims of a complex patent in different options of the Declaration Form.

4.2 Contact information

In completing Declaration Forms, attention should be given to supplying contact information that will remain valid over time. Where possible, the “Name and Department” and e-mail address should be generic. Also it is preferable, where possible, that parties, particularly multinational organizations, indicate the same contact point on all Declaration Forms submitted.

With a view to maintaining up-to-date information in the Patent Information database of each Organization, it is requested that the Organizations be informed of any change or corrections to the Declaration Form submitted in the past, especially with regard to the contact person.

5. Conduct of meetings

Early disclosure of Patents contributes to the efficiency of the process by which Recommendations | Deliverables are established. Therefore, each Technical Body, in the course of the development of a proposed Recommendation | Deliverable, will request the disclosure of

특허의 확인이 권고 | 문서 승인 전 또는 후에 발생하였는지, 특허권자가 특허정책의 2.1항 또는 2.2항의 라이선스를 하지 않으려는 경우에는 기구는 즉시 영향받는 권고 | 문서에 대하여 책임있는 기술조직에 권고하여, 적절한 행위가 취해질 수 있도록 한다. 이러한 행위는 잠재적 충돌을 제거하고 나아가 충돌을 야기하는 기술적 고려사항을 심사하여 분명히 하기 위하여 권고 | 문서 또는 그 안을 심의하는 것도 포함하며 반드시 이에 한정되는 것은 아니다.

4. 특허 설명서 및 라이선스 선언서 양식

4.1 선언서 양식 목적

각 기구의 특허 정보 데이터베이스에서 정확한 정보를 제공하기 위하여, 특허권자는 특허선언서 양식을 사용하여야 하며, 특허선언서 양식은 각 기구의 웹사이트에서 이용할 수 있다(선언서 양식은 정보제공을 위하여 첨부 2에 있다). 선언서 양식은 주의환기를 위하여 각 기구에 송부되어야 하며, ITU은 TSB 국장 또는 BR 국장, ISO/IEC는 CEO에게 제출한다. 선언서의 목적은 특허권자가 작성한 선언서를 각각의 기구에 제출하는 표준을 위한 것이며, 이러한 제출이 ITU의 경우에는 요구사항이고, ISO와 IEC의 경우에는 매우 바람직한 것으로 이해된다. 그리고 선언서 양식은 특허권자가 선언서 양식의 옵션 1 또는 2에 따라 라이선스하지 않으려는 경우(즉, 선언서 양식 옵션 3을 선언하는 경우)에는 그 정보와 설명을 제공한다.

선언서 양식은 특허권자에게 특정 권고 | 문서의 구현에 요구되는 특허에 대한 권리의 라이선스 선언서의 의미를 준다. 특허, 선언서 양식을 제출함으로써, 제출한 당사자는 특정 권고 | 문서의 일부 또는 전부를 실행 또는 구현하기 위하여 요구되는 자사 소유 특허에 대하여 특허정책에 따른 라이선스 여부를 선언한다.

선언서 양식에 포함된 설명서는 분명한 예외가 있어서 교체되지 않는 한, 그대로 유지된다.

특허권자가 복수의 특허를 확인하고 선언서 양식의 서로 다른 옵션으로 분류되는 경우 그리고/또는 특허권자가 복합 특허의 여러 청구항을 선언서의 서로 다른 옵션으로 분류하는 경우에는 복수의 선언서 양식이 적절하다.

4.2 연락처 정보

선언서 양식을 작성함에 있어서, 오랫동안 유효한 연락처 정보를 제공하기 위하여 노력하여야 한다. 가능한 경우, “성명과 부서” 및 이메일은 일반적인 것이어야 한다. 또한 가능한 경우, 특히 다국적 조직인 경우 당사자는 제출된 모든 양식에 동일한 공통 연락처를 나타내는 것이 바람직하다.

각 기구의 특허 정보 데이터베이스에서 최신 정보를 유지하기 위하여, 각 기구는 특허 연락처 정보와 관련하여 과거에 제출된 선언서 양식의 변경 또는 정정을 각 기구에 통지하도록 요구한다.

5. 회의 실시

특허의 조기 공개는 권고 | 문서가 개발되는 절차의 효율성에 기여한다. 그러므로 제안된 권고 | 문서의 개발 과정 중에서 각 기술조직은 제안된 권고 | 문서에 필수적으로 알려진 특허의 공개를 요구한다.

any known Patents essential to the proposed Recommendation | Deliverable.

Chairmen of Technical Bodies will, if appropriate, ask, at an appropriate time in each meeting, whether anyone has knowledge of Patents, the use of which may be required to practice or implement the Recommendation | Deliverable being considered. The fact that the question was asked shall be recorded in the meeting report, along with any affirmative responses.

As long as the Organization concerned has received no indication of a Patent Holder selecting paragraph 2.3 of the Patent Policy, the Recommendation | Deliverable may be approved using the appropriate and respective rules of the Organization concerned. It is expected that discussions in Technical Bodies will include consideration of including patented material in a Recommendation | Deliverable, however the Technical Bodies may not take position regarding the essentiality, scope, validity or specific licensing terms of any claimed Patents.

6. Patent Information database

In order to facilitate both the standards-making process and the application of Recommendations | Deliverables, each Organization makes available to the public a Patent Information database composed of information that was communicated to the Organizations by the means of Declaration Forms. The Patent Information database may contain information on specific Patents, or may contain no such information but rather a statement about compliance with the Patent Policy for a particular Recommendation | Deliverable.

The Patent Information databases are not certified to be either accurate or complete, but only reflect the information that has been communicated to the Organizations. As such, the Patent Information databases may be viewed as simply raising a flag to alert users that they may wish to contact the entities who have communicated Declaration Forms to the Organizations in order to determine if patent licenses must be obtained for use or implementation of a particular Recommendation | Deliverable.

Part II – Organization-specific provisions

Specific provisions for ITU

ITU-1 General Patent Statement and Licensing Declaration Form

Anyone may submit a General Patent Statement and Licensing Declaration Form which is available on the web sites of ITU-T and ITU-R (the form in Annex 3 is included for information purposes). The purpose of this form is to give Patent Holders the voluntary option of making a general licensing declaration relative to material protected by Patents contained in any of their Contributions. Specifically, by submitting its form, the submitting party declares its willingness to license all Patents owned by it in case part(s) or all of any proposals contained in its Contributions submitted to the Organization are included in Recommendation(s) and the included part(s) contain items that have been patented or for which patent applications have been filed and whose licence would be required to practice or implement Recommendation(s).

The General Patent Statement and Licensing Declaration Form is not a replacement for the “individual” (see clause 4 of Part I) Declaration Form, which is made per Recommendation, but is expected to improve responsiveness and early disclosure of the Patent Holder’s compliance with the Patent Policy.

기술조직 의장은 적절한 경우 각 회의시 적절한 시점에 검토중인 권고 | 문서의 실시 또는 구현을 위하여 사용될 수 있는 특허를 알고 있는지 여부를 문의한다. 이러한 질문이 이루어졌다는 사실은 긍정적인 답변과 함께 회의 보고서에 기록되어야 한다.

관련 기구가 특허권자로부터 특허정책 2.3항을 선택한다는 확인이 없는 한, 권고 | 문서는 관련 기구의 적절하고 개별적인 규정에 따라 승인될 수 있다. 기술조직에서의 논의는 권고 | 문서의 특허 기술을 포함할 것인지에 대한 고려를 포함한다. 그러나 기술조직은 주장하는 특허사항의 필수성 · 범위 · 유효성 또는 특정 라이선스 조건에 대한 입장을 취할 수는 없다.

6. 특허정보 데이터베이스

표준제정절차 및 권고 | 문서의 적용을 촉진하기 위하여, 각 기구는 선언서 양식을 통하여 각 기구에 전달된 정보로 구성된 특허정보 데이터베이스를 대중이 이용할 수 있도록 한다. 특허정보 데이터베이스는 특정 특허에 대한 정보를 포함할 수 있다. 또는 이러한 정보가 아니라 특정 권고 | 문서에 대한 특허 정책의 준수에 대한 설명을 포함할 수 있다.

특허정보 데이터베이스는 정확성 또는 완전성을 보증하는 것은 아니라, 기구에 제출된 정보를 나타낸 것이다. 마찬가지로 특허 정보 데이터베이스는 특정 권고 | 문서의 사용 또는 구현을 위하여 특허 라이선스를 받을 수 있는지 여부를 결정하기 위하여 각 기구에 선언서 양식을 제출한 법인과 연락하기 원한다는 것을 사용자에게 경계시키기 위한 안내문으로 간주될 수 있다.

Part II – 기구별 조항

ITU에 적용되는 조항

ITU-1 포괄적 특허 설명서 및 라이선스 선언서 양식

누구나 ITU-T 및 ITU-R 웹사이트에 있는 포괄 특허 설명서 및 라이선스 선언서 양식(첨부 3 참조)을 제출할 수 있다. 이 양식의 목적은 특허권자에게 그들 기고서에 포함된 특허 내용과 관련하여 일반적 라이선스를 선언하는 자발적 선택을 특허권자에게 제공하기 위함이다. 특히, 이 양식을 제공함으로써, 제출한 당사자는 각 기구에 제출된 기고서에 포함된 제안의 전부 또는 일부가 권고에 포함되고 포함된 부분이 특허화되었거나 관련 특허출원이 등록되어 권고의 실시 또는 구현을 위하여 그 라이선스가 필요한 경우에는 경우에 자사가 보유한 모든 특허에 라이선스 할 것임을 선언한다.

일반적 특허 설명 및 라이선스 선언서 양식은 각각의 권고에 대하여 이루어지는 “개별적” 선언서 양식(Part I 4항 참조)을 대신하는 것이 아니라, 특허정책에 따라 특허권자의 책임 및 조기 공개를 개선하기 위한 것이다.

The General Patent Statement and Licensing Declaration remains in force as long as it has not been replaced. It can be overruled by the “individual” (per Recommendation) Declaration Form from the same Patent Holder for any particular Recommendation (expectation is that this will rarely occur).

The ITU Patent Information database also contains a record of General Patent Statement and Licensing Declarations.

ITU-2 Notification

Text shall be added to the cover sheets of all new and revised ITU-T and ITU-R Recommendations, where appropriate, urging users to consult the ITU Patent Information database. The wording is:

“ITU draws attention to the possibility that the practice or implementation of this Recommendation may involve the use of a claimed Intellectual Property Right. ITU takes no position concerning the evidence, validity or applicability of claimed Intellectual Property Rights, whether asserted by ITU members or others outside of the Recommendation development process.

As of the date of approval of this Recommendation, ITU [had/had not] received notice of intellectual property, protected by patents, which may be required to implement this Recommendation. However, implementers are cautioned that this may not represent the latest information and are therefore strongly urged to consult the ITU Patent Information database.”

Specific provisions for ISO and IEC

ISO/IEC-1 Consultations on draft Deliverables

All drafts submitted for comment shall include on the cover page the following text :

“Recipients of this draft are invited to submit, with their comments, notification of any relevant patent rights of which they are aware and to provide supporting documentation.”

ISO/IEC-2 Notification

A published document for which no patent rights are identified during the preparation thereof, shall contain the following notice in the foreword :

“Attention is drawn to the possibility that some of the elements of this document may be the subject of patent rights. ISO [and/or] IEC shall not be held responsible for identifying any or all such patent rights.”

A published document for which patent rights have been identified during the preparation thereof, shall include the following notice in the introduction:

“The International Organization for Standardization (ISO) [and/or] International Electrotechnical Commission (IEC) draws attention to the fact that it is claimed that compliance with this document

ISO [and/or] IEC take[s] no position concerning the evidence, validity and scope of this patent right.

포괄 특허 설명 및 라이선스 선언서는 이것이 대체되지 않는 한 효력을 갖는다. 이는 특정 기고서에 대하여 동일 특허권자가 제출한 (권고마다의) “개별적” 선언서 양식으로 반복될 수 있다. (이러한 상황은 거의 발생하지 않을 것이다.)

ITU 특허 정보 데이터베이스는 포괄적 특허 설명 및 라이선스 선언 기록을 포함한다.

ITU-2 통지

필요시, 사용자가 ITU 특허 정보 데이터베이스를 참조할 수 있도록 촉구하는 문구를 모든 신규 및 개정된 ITU-T 및 ITU-R 권고의 표지에 나타내어야 한다. 그 문구는 다음과 같다 :

“ITU는 이 권고의 실행 또는 실시예 주장된 IPR의 이용을 포함할 수 있다는 가능성을 알립니다. ITU는 주장된 IPR의 증거, 타당성 또는 적용가능성에 대하여 아무런 입장을 취합니다. 주장된 IPR을 ITU 회원 또는 권고 개발 절차 외부의 자가 주장하든 불문합니다.

이 권고를 승인한 날로부터, ITU는 이 권고를 구현하는 데에 필요한 특허에 의하여 보호받는 IPR 통지를 받았다고/받지 못했습니다. 그러나 구현자들은 이것이 최신의 정보가 아닐 수 있음에 주의하여, ITU 특허 정보 데이터베이스를 참조할 것을 강력히 권합니다.”

ISO/IEC에 적용되는 조항

ISO/IEC-1 문서 초안에 대한 컨설팅

의견수렴을 위해 제출된 모든 초안의 표지에 다음과 같은 문구를 포함하여야 한다:

“이 초안 수령자는 의견과 함께 알고 있는 관련 특허권의 통지를 제출하고 이를 증명하는 문서를 제공하여 주십시오.”

ISO/IEC-2 통지

준비기간 중 특허권이 확인되지 않은 출판된 문서의 서문(Forward)에는 다음과 같은 통지문을 포함하여야 한다.

“이 문서의 일부는 특허권이 있을 수 있다는 가능성에 주의하여야 합니다. ISO [그리고/또는] IEC는 관련 일부 또는 모든 특허권을 확인할 책임이 없습니다.”

준비기간 중 특허권이 확인된 출판된 문서의 서문(Introduction)에는 다음과 같은 통지문을 포함하여야 한다.

“ISO [그리고/또는] IEC는 이 문서의 준수시 (...서브항...)의 (...서브 주제...)에 대하여 특허의 사용이 관련될 수 있다는 주장이 있다는 사실에 주의하여야 합니다.

The holder of this patent right has assured the ISO [and/or] IEC that he/she is willing to negotiate licences under reasonable and non-discriminatory terms and conditions with applicants throughout the world. In this respect, the statement of the holder of this patent right is registered with ISO [and/or] IEC. Information may be obtained from :

name of holder of patent right ...
address ...

Attention is drawn to the possibility that some of the elements of this document may be the subject of patent rights other than those identified above. ISO [and/or] IEC shall not be held responsible for identifying any or all such patent rights.”

ISO [그리고/또는] IEC는 이 특허권의 증거, 유효성 및 범위에 대하여 아무런 입장을 취하지 않습니다. 이 특허의 소유자는 ISO [그리고/또는] IEC에 전세계 라이선스 신청자와 합리적이고 비차별적인 조건으로 라이선스 협상할 것임을 선언하였습니다. 이와 관련하여, 이 특허권의 소유자 설명서가 ISO [그리고/또는] IEC에 등록되어 있습니다. 이 정보는 다음으로부터 얻을 수 있습니다 :

특허권 소유자 성명
주소

이 문서의 일부에는 위의 알려진 것 이외의 특허권이 있을 수 있다는 가능성에 주의하여야 합니다. ISO [그리고/또는] IEC는 어떤 또는 모든 특허권을 확인할 책임은 없습니다.”

Annex 1

See the Common Patent Policy for ITU-T/ITU-R/ISO/IEC

첨부1

ITU-T/ITU-R/ISO/IEC 공동 특허정책 참조

Patent Statement and Licensing Declaration for ITU-T/ITU-R Recommendation | ISO/IEC Deliverable



Patent Statement and Licensing Declaration for ITU-T/ITU-R Recommendation | ISO/IEC Deliverable

This declaration does not represent an actual grant of license

Please return to the relevant organization(s) as instructed below per document type:

Director
Telecommunication
Standardization Bureau
International Telecommunication
Union
Place des Nations
CH1211 Geneva 20,
Switzerland
E-mail : tsbdir@itu.int

Director
Radiocommunication Bureau
International Telecommunication
Union
Place des Nations
CH1211 Geneva 20,
Switzerland
Fax: +41 22 730 5785
E-mail : bmail@itu.int

Secretary-General
International Organization for
Standardization
1 rue de Varembe
CH-1211 Geneva 20
Switzerland
Fax: +41 22 733 3430
E-mail : statements@iso.org

General Secretary
International Electrotechnical
Commission
3 rue de Varembe
CH-1211 Geneva 20
Switzerland
Fax: +41 22 730 5853
E-mail : inmail@iec.ch

Patent Holder:

Legal Name _____

Contact for license application:

Name & _____

Department _____

Address _____

Tel. _____

Fax _____

E-mail _____

URL (optional) _____

Document type:

☐ ITU-T Rec. (*) ☐ ITU-R Rec. (*) ☐ ISO Deliverable (*) ☐ IEC Deliverable (*)

(please return the form to the relevant organization)

☐ Common text or twin text (ITU-T Rec. | ISO/IEC Deliverable (*)) (for common text or twin text, please return the form to each of the three organizations: ITU-T, ISO, IEC)

☐ ISO/IEC Deliverable (*) (for ISO/IEC Deliverables, please return the form to both ISO and IEC)

(*)Number _____

(*)Title _____

Licensing declaration:

The Patent Holder believes that it holds granted patents and/or pending applications, the use of which would be required to implement the above document and hereby declares, in accordance with the Common Patent Policy for ITU-T/ITU-R/ISO/IEC, that (check one box only):

ITU-T/ITU-R 권고 | ISO/IEC 문서를 위한 특허 설명 및 라이선스 선언



ITU-T/ITU-R 권고 | ISO/IEC 문서의 특허 설명 및 라이선스 선언

이 선언은 실제적인 라이선스 허여를 나타내지는 않습니다.

아래 세 곳의 기구로 각각 회신하여 주시기 바랍니다:

국제전기통신연합
정보통신 표준화국 국장
스위스 20 제네바 CH 1211
Place des Nations
팩스: +41 22 730 5853
이메일 : tsbdir@itu.int

국제전기통신연합
전파국 국장
스위스 20 제네바 CH 1211
Place des Nations
팩스: +41 22 730 5785
이메일 : bmail@itu.int

국제표준화기구
사무총장
스위스 20 제네바 CH 1211
rue de Varembe 1번지
팩스: +41 22 733 3430
이메일 : patent.statement@iso.org

국제표준화기구
사무총장
스위스 20 제네바 CH 1211
rue de Varembe 3번지
팩스: +41 22 919 0301
이메일 : inmail@iec.ch

특허권자

법인명 _____

라이선스 신청자 연락처 정보:

성명 및 _____

부서 _____

주소 _____

전화 _____

팩스 _____

이메일 _____

웹주소 (선택) _____

문서유형 :

☐ ITU-T 권고 (*) ☐ ITU-R 권고 (*) ☐ ISO 문서 (*) ☐ IEC 문서 (*)

(관련 조직에 양식을 제출하여 주십시오.)

☐ 공통문서 내지 이중 문서 (ITU-T 권고 | ISO/IEC 문서 (*)) (공통 또는 이중 문서를 위하여, ITU-T, ISO, IEC 세 기구에 각각 양식을 제출하여 주십시오.)

☐ ISO/IEC 문서 (*) (ISO/IEC 문서는 이 양식을 ISO/IEC 양기구에 제출하여 주십시오.)

(*)번호 _____

(*)제목 _____

라이선스 허여 신고

특허권자는 등록 그리고/또는 출원중인 특허를 보유하고 있으며, 이 특허의 사용이 문서를 구현함에 있어 필요하다고 믿고 있으며, ITU-T/ITU-R/ISO/IEC 공동특허정책에 따라 다음과 같이 여기에 선언합니다. (하나의 체크 박스 만 선택)

- ☐ 1. The Patent Holder is prepared to grant a free of charge license to an unrestricted number of applicants on a worldwide, non-discriminatory basis and under other reasonable terms and conditions to make, use, and sell implementations of the above document. Negotiations are left to the parties concerned and are performed outside the ITU-T, ITU-R, ISO or IEC.

Also mark here ___ if the Patent Holder's willingness to license is conditioned on reciprocity for the above document.

Also mark here ___ if the Patent Holder reserves the right to license on reasonable terms and conditions (but not free of charge) to applicants who are only willing to license their patent claims, whose use would be required to implement the above document, on reasonable terms and conditions (but not free of charge).

- ☐ 2. The Patent Holder is prepared to grant a license to an unrestricted number of applicants on a worldwide, non-discriminatory basis and on reasonable terms and conditions to make, use and sell implementations of the above document. Negotiations are left to the parties concerned and are performed outside the ITU-T, ITU-R, ISO, or IEC.

Also mark here ___ if the Patent Holder's willingness to license is conditioned on reciprocity for the above document.

- ☐ 3. The Patent Holder is unwilling to grant licenses in accordance with provisions of either 1 or 2 above. In this case, the following information must be provided to ITU, and is strongly desired by ISO and IEC, as part of this declaration:
- granted patent number or patent application number (if pending)
 - an indication of which portions of the above document are affected;
 - a description of the patent claims covering the above document.

Free of charge: The word "free of charge" do not mean that the Patent Holder is waiving all of its rights with respect to the essential patent. Rather, "free of charge" refers to the issue of monetary compensation; i.e., that the Patent Holder will not seek any monetary compensation as part of the licensing arrangement (whether such compensation is called a royalty, a one-time licensing fee, etc.). However, while the Patent Holder in this situation is committing to not charging any monetary amount, the Patent Holder is still entitled to require that the implementer of the above document sign a license agreement that contains other reasonable terms and conditions such as those relating to governing law, field of use, reciprocity, warranties, etc.

Reciprocity: As used herein, the word "reciprocity" means that the Patent Holder shall only be required to license any prospective licensee if such prospective licensee will commit to license its essential patent(s) or essential patent claim(s) for implementation of the same above document for free of charge or under reasonable terms and conditions.

Signature:

Patent Holder _____
 Name of authorized person _____
 Title of authorized person _____
 Signature _____
 Place, Date _____

FORM: 1 March 2007

- ☐ 1. 특허권자는 위 문서 구현 제품의 제조·사용·판매를 위하여, 법세계적으로 비차별적이고 합리적인 조건으로 신청자 수를 제한하지 않고 무료로 라이선스 허여를 준비하고 있습니다. 이와 관련된 협상은 관련 당사자들의 몫으로, ITU-T, ITU-R, ISO, IEC 범위 밖에서 수행됩니다. 또한 위 문서를 위하여 특허권자의 라이선스 의지를 상호주의를 조건으로 하는 경우에는 여기에 ___ 표시합니다.

또한 특허권자가 위 문서의 구현에 요구되는 특허 청구항을 합리적인 조건(그러나 무료로 아닌)으로 허여하려고 하는 신청인에게는 합리적인 조건(그러나 무료로 아닌)으로 허여할 것을 유보하려는 경우에는 여기에 ___ 표시합니다.

- ☐ 2. 특허권자는 위 문서 구현 제품의 제조·사용·판매를 위하여, 법세계적으로 비차별적이고 합리적인 조건으로 신청자 수를 제한하지 않고 라이선스 허여를 준비하고 있습니다. 이와 관련된 협상은 관련 당사자들의 몫으로, ITU-T, ITU-R, ISO, IEC 범위 밖에서 수행됩니다. 또한 위 문서를 위하여 특허권자의 라이선스 의지를 상호주의를 조건으로 하는 경우에는 여기에 ___ 표시합니다.

- ☐ 3. 특허권자는 위 1항 또는 2항 중의 하나의 조항에 의한 라이선스를 허여하지 않을 것입니다. 이 경우, 다음과 같은 정보가 ITU에 제공되어야 하며, ISO와 IEC는 본 선언의 일부로 강력히 권고됩니다.

- 특허 등록번호 또는 출원 번호(출원중인 경우)
- 위 문서가 영향을 받는 부분 표시
- 위 문서와 관련된 특허 주장 사항에 대한 설명

무료(Free): "무료(free)"라 함은 특허권자가 필수 특허와 관련하여 자신의 모든 권리를 포기하는 것을 의미하지 않습니다. 오히려, "무료"라 함은 금전적 보상 문제를 언급하는 것입니다 즉, 특허권자는 라이선스 허여 약정의 일부로서 어떠한 금전적 보상을 추구하지 않을 것입니다 (그러한 보상이 로열티, 일회성 라이선스 사용료 등 명칭에 상관없다). 그러나, 이러한 상황에서 특허권자가 어떠한 금액을 부과하지 않는 약속을 하는 반면에, 특허권자는 여전히 실정법, 사용 분야, 상호주의, 보증 등과 관련하여 기타 합리적인 조건을 포함하는 라이선스 약정을 위 문서 구현자에게 요구하고 체결할 권한을 가지고 있습니다.

상호주의(Reciprocity): 본문에 사용된 바와 같은 "상호주의(reciprocity)"라 함은 특허권자는 장래의 라이선스 실시자가 위와 동일한 문서의 구현을 위한 필수 특허 또는 특허청구항에 대하여 무료 또는 합리적인 조건으로 실시할 것을 약속하는 경우에만 해당 장래 라이선스 실시자에게 라이선스 할 것임을 의미한다.

서명:

특허권자 _____
 대리인 성명 _____
 대리인 직위 _____
 서명 _____
 소재지, 날짜 _____

2007년 3월 1일부터 시행

Patent Information

(desired but not required for options 1 and 2; required in ITU for option 3 (NOTE))

No.	Status [granted/ pending]	Country	Granted Number or Application Number (if pending)	Title
1				
2				
3				

NOTE : For option 3, the additional minimum information that shall also be provided is listed in the option 3 box above.

특허정보

(옵션 1 및 옵션 2를 권고하나 강요는 아님. 옵션 3은 ITU에만 해당)(주)

번호	상태 [등록/출원]	출원국	등록번호또는 출원번호(출원중인 경우)	명칭
1				
2				
3				

주 : 옵션 3인 경우, 제공되어야 하는 추가적인 최소 정보를 옵션 3 박스에 열거한다.

General Patent Statement And Licensing Declaration Form For ITU-T/ITU-R Recommendation

ITU
International Telecommunication Union



General Patent Statement and Licensing Declaration for ITU-T/ITU-R Recommendation

This declaration does not represent an actual grant of a license

Please return to the relevant bureau :

Director
Telecommunication Standardization Bureau
International Telecommunication Union
Place des Nations
CH1211 Geneva 20,
Switzerland
Fax: +41 22 730 5853
E-mail : tsbdir@itu.int

Director
Radiocommunication Bureau
International Telecommunication Union
Place des Nations
CH1211 Geneva 20,
Switzerland
Fax: +41 22 730 5853
E-mail : tsbdir@itu.int

Patent Holder:

Legal Name _____

Contact for license application:

Name & _____

Department _____

Address _____

Tel. _____

Fax _____

E-mail _____

URL (optional) _____

Licensing declaration

In case part(s) or all of any proposals contained in contributions submitted by the organization above are included in ITU-T Recommendation(s) and the included part(s) contain items that have been patented or for which patent applications have been filed and whose use would be required to implement ITU-T Recommendation(s), the above Patent Holder hereby declares, in accordance with the Statement on ITU-T Patent Policy (see ITU-T web site), that (check one box only):

ITU-T/ITU-R 권고의 포괄 특허 설명 및 라이선스 선언

ITU
International Telecommunication Union



ITU-T/ITU-R 권고의 포괄 특허 설명 및 라이선스 선언

이 선언은 실제적인 라이선스 허여를 나타내지는 않습니다.

관련 국으로 제출하여 주시기 바랍니다:

국제전기통신연합
정보통신 표준화국
국장
스위스
20 제네바 CH-1211
Place des Nations
팩스: +41 22 730 5853
이메일 : tsbdir@itu.int

국제전기통신연합
전파통신국
국장
스위스
20 제네바 CH-1211
Place des Nations
팩스: +41 22 730 5853
이메일 : brmail@itu.int

특허권자

법인명 _____

라이선스 신청자 연락처 정보:

성명 및 _____

부서 _____

주소 _____

전화 _____

팩스 _____

이메일 _____

웹주소(선택) _____

라이선스 허여 신고

특허권자는 취득된 특허 그리고/또는 계류 중인 출원 특허를 보유하고 있음을 확인하며, 위 ITU-T 권고 사항 I ISO/IEC 국제 표준을 구현함에 있어 이러한 권고 사항이 필요로 할 수 있으며, 이에, ITU-T 특허권 정책(ITU-T 웹사이트 참조) 및 ISO/IEC 특허권 정책(ISO/IEC 지침)에 관한 설명서에 의거하여, 다음과 같이 신고합니다. (하나의 체크 박스 만 선택)

- ☐ 1. The Patent Holder is prepared to grant a free of charge license to an unrestricted number of applicants on a worldwide, non-discriminatory basis and under other reasonable terms and conditions to make, use, and sell implementations of the relevant ITU-T/ITU-R Recommendation.

Negotiations are left to the parties concerned and are performed outside the ITU-T/ITU-R.

Also mark here ___ if the Patent Holder's willingness to license is conditioned on reciprocity for the above ITU-T/ITU-R Recommendation.

Also mark here ___ if the Patent Holder reserves the right to license on reasonable terms and conditions (but not free of charge) to applicants who are only willing to license their patent claims, whose use would be required to implement the above ITU-T/ITU-R Recommendation, on reasonable terms and conditions (but not free of charge).

- ☐ 2. The Patent Holder is prepared to grant a license to an unrestricted number of applicants on a worldwide, non-discriminatory basis and on reasonable terms and conditions to make, use and sell implementations of the relevant ITU-T/ITU-R Recommendation.

Negotiations are left to the parties concerned and are performed outside the ITU-T, ITU-R.

Also mark here ___ if the Patent Holder's willingness to license is conditioned on reciprocity for the above ITU-T/ITU-R Recommendation.

Free of charge: The words “free of charge” do not mean that the Patent Holder is waiving all of its rights with respect to the essential patent. Rather, “free of charge” refers to the issue of monetary compensation; i.e., that the Patent Holder will not seek any monetary compensation as part of the licensing arrangement (whether such compensation is called a royalty, a one-time licensing fee, etc.). However, while the Patent Holder in this situation is committing to not charging any monetary amount, the Patent Holder is still entitled to require that the implementer of the ITU-T/ITU-R Recommendation sign a license agreement that contains other reasonable terms and conditions such as those relating to governing law, field of use, reciprocity, warranties, etc.

Reciprocity: As used herein, the word “reciprocity” means that the Patent Holder shall only be required to license any prospective licensee if such prospective licensee will commit to license its essential patent(s) or essential patent claim(s) for implementation of the same ITU-T/ITU-R Recommendation free of charge or under reasonable terms and conditions.

Signature:

Patent Holder _____
 Name of authorized person _____
 Title of authorized person _____
 Signature _____
 Place, Date _____

FORM: 1 March 2007

- ☐ 1. 특허권자는 위의 ITU-T 권고 I ISO/IEC 국제표준의 구현수단을 만들고, 사용하고, 판매하기 위한 합당한 조건 하에서 비차별적인 조건으로 전세계적으로 무제한의 특허 출원인에게 무료 라이선스를 수여할 준비가 되어 있다.

협상은 관련 당사자들의 몫으로서 ITU-T I ISO/IEC 범위 밖에서 수행된다.

또한 위의 ITU-T 권고 I ISO/IEC 국제표준에 대해 특허권자의 라이선스 부여 의지가 상호주의에 따르는 경우 여기에 ___ 표시한다. 또한 특허권자가 특허 청구권에 라이선스를 부여할 의지가 있는 특허 출원인에게만 타당한 조건(무료가 아님)에 근거해서 라이선스를 부여할 권리를 보유할 경우 여기에 ___ 표시를 한다. 특허 청구권의 이용은 타당한 조건(무료가 아님)에 근거해서 위의 ITU-T 권고 I ISO/IEC 국제표준을 구현하는 데 요구된다.

- ☐ 2. 특허권자는, 위의 ITU-T 권고 사항 I ISO/IEC 국제 표준의 구현 사항을 생성, 사용 및 판매할 수 있는 무료의 라이선스를, 전 세계에 걸쳐, 비차별적인 기준으로, 그리고 기타 합리적인 거래 조건에 의거하여, 요청하는 누구에게나 수에 상관없이 허여할 준비가 되어 있습니다.

또한, 특허권자의 라이선스 허여 의사 표시가, 위 ITU-T 권고 사항 I ISO/IEC 국제 표준의 상호주의에 따른 조건부일 경우, 여기에 ___ 체크하시기 바랍니다.

무료(Free): 용어 “무료(free)”라 함은 특허권자가 필수 특허와 관련하여 자신의 모든 권리를 포기하는 것을 의미하지 않습니다. 오히려, “무료”라 함은, 금전적 보상 문제를 언급하는 것입니다 즉, 특허권자는 라이선스 허여 약정의 일부로서 어떠한 금전적 보상을 추구하지 않을 것입니다(그러한 보상이 로열티, 일회성 라이선스 허여 사용료, 등 호칭에 상관없이). 그러나, 이러한 상황에서 특허권자는 어떠한 금전적인 액수를 부과하지 않는 약정을 진행하는 반면, 특허권자는 여전히 실정법, 사용 분야, 상호성, 보증, 등과 관련한 부문에서 기타 합리적인 거래 조건을 포함하고 있는 라이선스 약정에 서명한 ITU-T 권고 사항 I ISO/IEC 국제 표준의 구현자로서 자격을 요구할 수 있습니다.

상호성(Reciprocity): 본문에 사용된 바와 같이, 용어 “상호주의(reciprocity)”라 함은 잠재 라이선스 도입자가 동일한 ITU-T 권고 사항 I ISO/IEC 국제 표준의 구현에 필요한 자신의 필수 특허(들) 또는 필수 특허 주장 사항(들)을 무료로 또는 합리적인 거래 조건으로 라이선스를 허여할 경우, 특허권자는 그러한 잠재 라이선스 도입자에게 오로지 라이선스를 허여하는 측면만 요구됨을 의미합니다.

서명:

기구 _____
 피허가자 성명 _____
 피허가자 직위 _____
 서명 _____
 소재지, 날짜 _____

2007년 3월 1일부터 시행

ITU-T SOFTWARE COPYRIGHT GUIDELINES

(Issue 2.1.1 – March 2005)

1. Introduction

1.1 Purpose

The intent of this document is to provide guidance to ITU-T Study Groups in their consideration of the incorporation of software in ITU-T Recommendations. Included is some general information on the issues to be addressed when considering the incorporation of software, and some guidance on actions to be taken should the Study Group decide to incorporate software such that implementers of the resulting Recommendation may need a copyright license in order to implement a product that complies with the Recommendation (i.e., that conforming implementations would necessarily infringe the copyright rights in the software that is required by the Recommendation).

1.2 Background – Intellectual Property Rights

Study Groups should be aware that many issues arise when a Study Group decides that it is technically prudent to incorporate an entity's intellectual property in the text of an ITU-T Recommendation. The issues that arise depend on the nature of the intellectual property and are not identical. When the intellectual property that is included is protected by an approved or pending patent, the Study Group must comply with the ITU-T Patent Policy and the related "Guidelines for Implementation of ITU-T Patent Policy".

Patented and copyrighted intellectual property both confer proprietary rights on their holders; however, these rights are very different. Accordingly, these Software Copyright Guidelines (hereinafter "Guidelines") are being promulgated to provide guidance to a Study Group if it decides to incorporate intellectual property protected by copyright law.

Generally speaking, a patent provides the patent holder with an exclusive right to its particular invention and the ideas associated with it. By way of contrast, a copyright provides the copyright holder with an ownership interest in a particular expression of one or more ideas; however, the ideas themselves are not protected.

Copyrighted material can take many different forms ranging from texts and diagrams to software code. Current ITU-T procedures provide that copyrighted material in contributions may be included in Recommendations without any restrictions unless the contributor specifies certain conditions on its use. (See Recommendation A.1, clause 3.1.5). These Guidelines are intended to assist Study Groups in determining the relevant issues they will need to address when a contributor submits software code and asserts its proprietary copyright interest.

1.3 Definitions

Member : Within these Guidelines the term "member" should be taken to include ITU Member States as well as Sector Members and Associates of the ITU-T.

ITU-T 소프트웨어 저작권 가이드라인

(2005년 3월, 발행 2.1.1)

1. 개요

1.1 목적

본 문서의 취지는 ITU-T 권고에 소프트웨어를 포함시키는 문제를 고려함에 있어서 ITU-T 연구반에 가이드를 제공하기 위한 것이다. 여기에는 소프트웨어의 포함을 고려할 때 다루어야 할 문제에 관한 일반정보와 권고안 구현자가 권고안을 준수하는 제품을 구현하기 위해서 저작권 라이선스가 필요하게 될 (즉 권고의 준수로 권고가 요구하는 소프트웨어 저작권을 필연적으로 침해하게 되는) 그러한 소프트웨어를 포함시키기로 결정할 경우 취해야 할 조치에 관한 가이드를 포함하고 있다.

1.2 배경 – 지적재산권

연구반은 연구반이 ITU-T 권고의 원문에 특정 법인의 지적재산권을 포함시키는 것이 기술적으로 신중함을 판단할 때 여러 가지 문제가 발생할 수 있다는 사실을 인지해야 한다. 발생하는 문제들은 지적재산권 특성에 달려 있으며, 동일하지 않다. 포함된 지적재산권이 승인 또는 출원중인 특허로 보호될 경우, 연구반은 "ITU-T 특허정책"과 관련 "ITU-T 특허정책 구현에 대한 가이드라인"을 준수하여야 한다.

특허화된 또는 저작권이 있는 지적재산은 그 보유자에게 전속적 권한을 부여한다: 그러나, 이들 권리는 매우 다르다. 따라서 이러한 소프트웨어 저작권 가이드라인(이하 "가이드라인"이라 한다)은 연구반이 저작권법에 의해 보호되는 지적재산권을 포함시키기로 결정하는 경우 연구반에 가이드라인을 제공하기 위하여 공표한다.

일반적으로, 특허는 특허권자에게 특정 발명 및 이와 관련된 아이디어에 대한 배타적 권리를 제공한다. 이와는 대조적으로 저작권은 저작권자에게 하나 이상의 아이디어의 특정 표현에 대하여 소유권적 이익을 제공한다.

저작권으로 보호되는 내용은 문구와 도표에서 소프트웨어 코드에 이르기까지 매우 다양한 형식을 갖는다. 현재 ITU-T 절차는 기고서 내용 중 저작권으로 보호받는 내용이 제한 없이 권고에 포함될 수 있도록 하고 있다. 그러나 기고자가 그 내용의 사용에 특정한 조건을 제시하는 경우에는 그렇지 않다. (권고 A.1, 3.1.5항 참조). 이러한 가이드라인은 기고자가 소프트웨어 코드를 제출하고 자신의 독점적 저작권 이익을 주장할 때 처리해야 하는 관련 문제들을 판단하는 데 연구반에 도움을 주기 위한 것이다.

1.3 정의

회원 : 본 가이드라인 내에서 "회원"이라는 용어는 ITU 회원국 뿐만 아니라 ITU-T의 부문회원과 준회원을 포함하는 것으로 간주한다.

Object code : Instructions which can be directly run by a computer. Object code is not intended to be human-readable, and generally can be used only on a subset of computers or systems. For the purposes of this document object code includes, but is not limited to, dynamically linked libraries, object code libraries, and binary executable code.

Source code : The input to a compiler, interpreter, or assembler which can be processed to produce Object code. Source code is intended to be human-readable, and in principle can be converted to Object code usable on any computer or system.

1.4 Abbreviations

ASN.1	Abstract Syntax Notation One
GDMO	Guidelines for the Definition of Managed Objects
MSC	Message Sequence Chart
SDL	Specification and Description Language
SDO	Standards Development Organization
TTCN	Tree and Tabular Combined Notation

2. Different issues that arise when considering the incorporation of software in a Recommendation

2.1 General considerations

The legal issues relating to copyrighted material are very different than those relating to patented material. Because copyright law does not bestow on the copyright holder intellectual property rights similar to those patent law provides for patent holders, there are compelling reasons to treat copyrighted and patented material differently when they are reflected in Recommendations. There are important differences between these rights. For example, a patent represents a right based on an independent judgment that the holder has contributed an innovation. No such judgment has been made with respect to a copyright.

In addition, copyright only protects one particular expression of an idea, while a patent defines a specific technology or invention in a more abstract sense and grants fairly broad and exclusive rights to the patent holder. As a result, the likelihood of alternative implementations which do not infringe the copyright in the software is much greater with copyright. The limited scope of copyright protection protects against copying and would not preclude independent implementations that perform the same function; thus it is possible for competitors to work around a copyright by developing their own implementation. In contrast, it is possible to have patents that are “essential” to some desired feature or function and the more exclusive rights granted to patent holders make alternative implementations virtually impossible. If a Recommendation requires that all implementers of the Recommendation copy a specific copyrighted work, then by being endorsed as a standard, the copyright right has taken on a significance far beyond that which the original copyright right provided.

ITU-T Recommendations often can be written around copyrighted material using performance-based requirements or creating a new expression of the underlying idea within the technical process. Accordingly, a Study Group should carefully consider these types of preferred options before considering the inclusion of copyrighted software Source code in Recommendations. This will help ensure that the resulting Recommendations are more flexible because they are not tied to any particular product or single implementation.

객체코드 : 컴퓨터를 통해서 직접 운용될 수 있는 명령어. 객체코드는 사람이 판독할 수 있는 것이 아니고 일반적으로 컴퓨터나 시스템에서만 사용할 수 있다. 본 문서의 목적상, 객체코드는 역동적으로 연결된 라이브러리, 객체코드 라이브러리 및 이원 실행 코드를 포함하지만 여기에 제한되는 것은 아니다.

소스코드 : 객체코드를 생산하기 위하여 처리될 수 있는 컴파일러, 해석 프로그램 및 어셈블러의 입력 정보. 소스코드는 사람이 판독할 수 있는 것이며 원칙적으로는 컴퓨터나 시스템상에서 사용할 수 있는 객체코드로 전환될 수 있다.

1.4 약어

ASN.1	Abstract Syntax Notation One
GDMO	Guidelines for the Definition of Managed Objects
MSC	Message Sequence Chart
SDL	Specification and Description Language
SDO	Standards Development Organization
TTCN	Tree and Tabular Combined Notation

2. 권고에 소프트웨어 포함을 고려할 때 발생하는 문제

2.1 일반 고려사항

저작권이 있는 내용에 관한 법적 문제는 특허권 있는 내용에 대한 것과 매우 다르다. 저작권법은 특허법이 특허권자에게 제공하는 것과 유사한 지적재산권을 저작권자에게 부여하지 않기 때문에 권고에 반영할 때 저작권이나 특허권 있는 내용을 서로 다르게 취급해야 하는 강제적 이유가 있다. 이들 두 권리 사이에는 중요한 차이가 있다. 예를 들면, 특허는 특허권 보유자가 창의에 기여했다는 독립적 판단에 기초한 권리를 나타낸다. 반면, 저작권에 관해서는 이러한 판단이 내려지지 않았다.

뿐만 아니라, 저작권은 아이디어의 한 가지 특정 표현만을 보호하나, 특허는 보다 추상적인 의미로는 특정 기술이나 발명이라 정의하고 특허권자에게 꽤 광범위한 독점적 권리를 부여한다. 그 결과, 소프트웨어에서 저작권을 침해하지 않는 대안적인 구현이 저작권자에게 더욱 중요하다. 제한적인 범위의 저작권은 복제에 대한 보호이나, 동일한 기능을 수행하는 독립적인 구현을 배제하지는 않는다; 그리하여 경쟁자가 자신의 구현물을 개발함으로써 저작권을 추구할 수 있다. 반대로 원하는 특징이나 기능에 “필수” 특허권을 보유하는 것이 가능하며, 특허권자에게 부여되는 보다 독점적인 권리는 사실상 대안 구현을 불가능하게 한다. 권고가 모든 권고 구현자에게 특정 저작권 있는 작업의 복제를 요구하는 경우에는 표준으로 확정됨으로써 저작권은 초기에 저작권이 부여되었을 때보다 훨씬 더 중요하게 된다.

ITU-T 권고는 성능 기반 요구조건을 이용하거나 기술적 절차 내에 깔린 아이디어의 새로운 표현을 만들어내는 저작권 있는 내용이 여기 저기에 있을 수 있다. 따라서 작업반은 권고에 저작권 있는 소프트웨어 소스코드의 포함을 고려하기 전에 선호하는 옵션의 유형을 신중히 고려하여야 한다. 이는 최종 권고가 특정 제품 또는 단일 구현으로 연계되지 않기 때문에 보다 유연성 있게 한다.

2.2 Software that should not raise any IPR issues when including it in a Recommendation

The vast majority of software included in ITU-T Recommendations fall within this category.

This category includes software that is submitted to a Study Group without any restrictions (as provided for in Recommendation A.1, clause 3.1.5). For example this includes, but is not limited to, formal description techniques such as SDL, MSC, ASN.1, GDMO, TTCN. The copyright for these is treated in the same way as text and has no restrictions in order to permit the normal distribution of this material for discussions within the appropriate groups and possible use, in whole or in part, in any resulting ITUT Recommendations which are published. In addition, given that the material was submitted without any restrictions, the material can be used by those implementing the Recommendation, free from any copyright assertion by the submitter; however, the Recommendation would still be subject to the restrictions established by the ITU in respect to its copyright interests in the Recommendation as a document. Of course, normal technical considerations concerning selection of the most appropriate means of expression (natural language, formal description, software, etc.) apply.

This category also includes software that is collaboratively developed by an ITU-T Study Group that is not subject to any entity's proprietary claim of copyright.

For all software in this category, Section 3 of these Guidelines, and Annexes A, B, C, and D, do not apply.

2.3 Software that may raise IPR issues

A Recommendation may include software that is submitted to the Study Group with asserted restrictions. Such software, if incorporated, either expressly or by reference, into the Recommendation, may be either essential or non-essential to its implementation. Generally, if the software is essential, it is not possible to implement the Recommendation without infringing on the copyright associated with that software. Many of the issues regarding essential and non-essential software are the same but the licensing implications may be very different.

2.3.1 Discouragement

In view of the rationale in 2.1 above, the ITU-T strongly discourages Study Groups from including copyrighted software owned elsewhere than the ITU in an ITU-T Recommendation such that its use would be required in order to implement the Recommendation. As a general rule, Recommendations should provide a description of features from which competing and interoperable implementations can be developed and not serve as an endorsement for a particular proprietary solution.

The ITU-T recommends that copyrighted software owned elsewhere than the ITU should only be included for informational purposes with permission of the copyright holder. In addition, it should be recognized that it is possible to use the copyrighted software to formulate a different expression of the same ideas in a manner that would not infringe on the disclosed copyright.

Object code should never be included in a Recommendation as a normative requirement; however, it may be useful to include such code as an example for informational purposes.

Also, incorporating copyrighted software in a Recommendation raises additional issues that must be addressed. These issues include:

2.2 권고에 포함할 때 IPR 문제를 유발해서는 안 되는 소프트웨어

ITU-T 권고에 포함된 대부분의 소프트웨어가 이 범주에 속한다.

이 범주에는 (권고 A.1, 3.1.5항에 명시된 바와 같이) 아무런 제한 없이 연구반에 제출되는 소프트웨어를 포함한다. 예를 들면, 여기에는 SDL, MSC, ASN.1, GDMO 및 TTCN 등과 같은 형식 기술 테크닉이 포함된다. 이들의 저작권은 문서와 같은 방식으로 다루어지며, 일정한 그룹 내에서의 논의와 출판되는 최종 ITU-T 권고의 일부 또는 전체에 사용하도록 이 문서의 정상적 배포를 허용하기 위하여 제한을 두지 않는다. 뿐만 아니라, 자료가 아무런 제약 없이 제출되면, 이러한 자료는 제출자의 저작권 주장으로부터 자유롭게 권고를 구현하는 자들에게 사용하게 할 수 있다; 그러나, 권고는 여전히 문서로서 권고에 있는 저작권에 대하여 ITU가 수립한 제약에 따른다. 물론, 가장 적절한 표현수단(자연언어, 형식기술, 소프트웨어 등)의 선택과 관련된 일반적인 기술적 고려사항이 적용된다.

이 범주에는 특정 법인의 전속적 저작권 주장에 따르지 않는 ITU-T 연구반이 공동으로 개발한 소프트웨어도 포함한다.

이 범주에 속하는 모든 소프트웨어의 경우, 본 가이드라인의 3항과 첨부 A, B, C, D가 적용되지 않는다.

2.3 IPR 문제의 야기할 수 있는 소프트웨어

권고에는 일정한 제약을 더하여 연구반에 제출되는 소프트웨어가 포함될 수 있다. 이러한 소프트웨어가 명시적 또는 참조로써 권고에 포함될 경우, 그 구현에 필수적 또는 비필수적일 수 있다. 일반적으로 소프트웨어가 필수적일 경우, 이러한 소프트웨어와 관련된 저작권을 침해하지 않고 권고를 구현하는 것은 불가능하다. 필수 및 비필수적 소프트웨어에 관한 문제 중 대부분은 서로 같지만 라이선스 구현은 매우 다를 수 있다.

2.3.1 비권장

위 2.1과 같은 관점에서, ITU-T는 연구반이 ITU 이외의 자가 소유하고 권고 구현을 위하여 그 사용이 요구되는 저작권 있는 소프트웨어를 포함하지 않도록 한다. 일반적으로 권고는 경쟁 관계에 있고 상호운용 가능한 구현이 개발될 수 있고 특정한 전속적 솔루션을 위한 보장이 아닌 특징에 대한 설명을 제공해야 한다.

ITU-T는 ITU 이외의 다른 단체가 소유하고 있는 저작권 보유 소프트웨어는 저작권자의 허락 아래 정보 목적으로만 포함시킬 것을 권고한다. 뿐만 아니라, 공개된 저작권을 침해하지 않는 방식으로 동일한 아이디어를 서로 다른 표현으로 구성하기 위하여 저작권 보유 소프트웨어를 사용하는 것이 가능하다는 점도 인식되어야 한다.

객체코드는 결코 규범적인 요구사항으로서 권고에 포함되어서는 안 된다; 하지만 정보목적으로 이러한 코드를 예로 포함시키는 것은 유용할 수 있다.

또한 권고에 저작권 보호 소프트웨어를 포함시키면 해결되어야 할 추가적인 문제가 발생한다. 이러한 문제에는 다음을 포함한다:

- The software has to be maintained, which raises issues as to what is to be done if a glitch is discovered in the software and who is responsible for developing a solution. Although this is an issue in general, it is even more important to clearly define maintenance responsibilities when copyrighted software is used in Recommendations.
- Similarly, there may be a need to extend the software to address desired enhancements. Again, who is responsible for addressing this issue? The impact on the intellectual property must be properly understood.
- The range and complexity of possible licensing terms is very broad.
- Software generally has lower readability than natural language (e.g. a textual description including tables, diagrams, and equations) although many other description methods (e.g. pseudo-code) can suffer the same limitation.
- Often the need to protect trade secrets may complicate the process and restrict access to the copyrighted material until late in the standardization process.

In conclusion, a Recommendation that requires the use of particular software should be an exceptional situation and agreed within the Study Group. Whenever possible, a Recommendation should be based on functional specifications and should be an unencumbered expression of a proposed implementation as opposed to mandating the use of a specific and proprietary copyrighted software/Source code owned external to the ITU.

As an example, if an algorithm is expressed in a relatively small number of lines written in a programming language, it should also be expressible abstractly in the Recommendation, and the latter is the preferred approach. This will enable each implementer to determine how it will conform to the standard.

2.3.2 Exceptional situations

Should a Study Group decide for technical reasons that, despite the foregoing discouragement, it still believes that it is necessary to include essential software that has copyright restrictions in a Recommendation, it shall follow the procedures outlined in Section 3 below. Section 3 has been developed for highly complex algorithms requiring exactness such as speech coders and objective speech quality assessment algorithms, when they are normatively defined in a high-level computer language such as ANSI C.

It is not anticipated that there will be exceptional situations other than those specified above. However any Study Group envisioning other exceptional situations shall consult with the TSB Director before proceeding.

2.4 Software that should not be included in ITU-T Recommendations

Software packages mass-marketed prior to standardisation should never be included as an essential part of an ITU-T Recommendation.

- 소프트웨어는 유지 보수되어야 하며, 이때 고장이 생기면 어떻게 해야 할 것인지, 해결책을 마련할 책임이 누구에게 있는지에 관한 문제가 발생한다. 이것은 일반적인 문제이지만 권고에 저작권 보호 소프트웨어가 사용될 경우에는 유지보수 책임을 분명히 하는 것이 훨씬 더 중요하다.
- 마찬가지로 소프트웨어를 원하는 수준으로 확대시킬 필요가 있을 수 있다. 이 문제는 누가 다루어야 하는가? 지적재산권에 미치는 영향에 대해 적절한 이해가 있어야 한다.
- 가능한 라이선스 조건의 범위와 복잡성은 매우 폭넓다.
- 다른 많은 설명기법(예를 들면, 의사 코드)이 동일한 한계를 겪고 있지만, 일반적으로 소프트웨어는 자연언어(예를 들면 표, 다이어그램 및 방정식 등의 문구 설명)보다는 낮은 가독성을 지니고 있다.
- 영업비밀을 보호할 필요성으로 흔히 표준화 절차 마지막까지 저작권 보호 자료에 대한 절차와 제한적 접근이 복잡할 수 있다.

결국, 특정 소프트웨어의 사용을 요하는 권고는 예외적인 상황이며 연구반 내에서 합의가 이루어져야 한다. 가능할 때는 언제라도 권고는 성능 규격에 기초해야 하고, ITU 외부자 소유의 특정·전속적 저작권 있는 소프트웨어/소스코드의 이용을 강제하는 것과 반대로 제안된 구현의 구속받지 않는 표현이어야 한다.

일례로, 알고리즘은 프로그래밍 언어로 비교적 적은 수의 줄로 표현될 경우, 권고에서 추상적인 표현이 가능해야 하며, 이것이 선호되는 접근방법이다. 이는 각 구현자가 어떻게 표준을 구현할 수 있는지를 결정할 수 있도록 한다.

2.3.2 예외적인 상황

연구반이 기술적인 이유로 위의 비권고에도 불구하고 권고에 저작권 제한을 지닌 필수 소프트웨어를 포함시키는 것이 필요하다고 판단할 경우, 아래 섹션 3에 설명된 절차를 따라야 한다. 섹션 3은 음성 코더와 객체 음성 품질 평가 알고리즘과 같은 정확성을 요하는 매우 복잡한 알고리즘을 위해 개발되었으며, 이 경우 알고리즘은 ANSI C와 같은 고급 컴퓨터 언어로 규범적으로 정의된다.

앞서 설명한 것 이외의 예외적인 상황이 있을 것으로는 기대되지 않는다. 하지만 다른 예외적인 상황을 고려하는 연구반이 있다면 진행하기 전에 TSB 국장과 먼저 상의해야 한다.

2.4 ITU-T 권고에 포함해서는 안 되는 소프트웨어

표준화가 이루어지기 전에 대량으로 판매된 소프트웨어 패키지는 결코 ITU-T 권고의 필수적 부분으로 포함되어서는 안 된다.

3. Procedures for exceptional situations

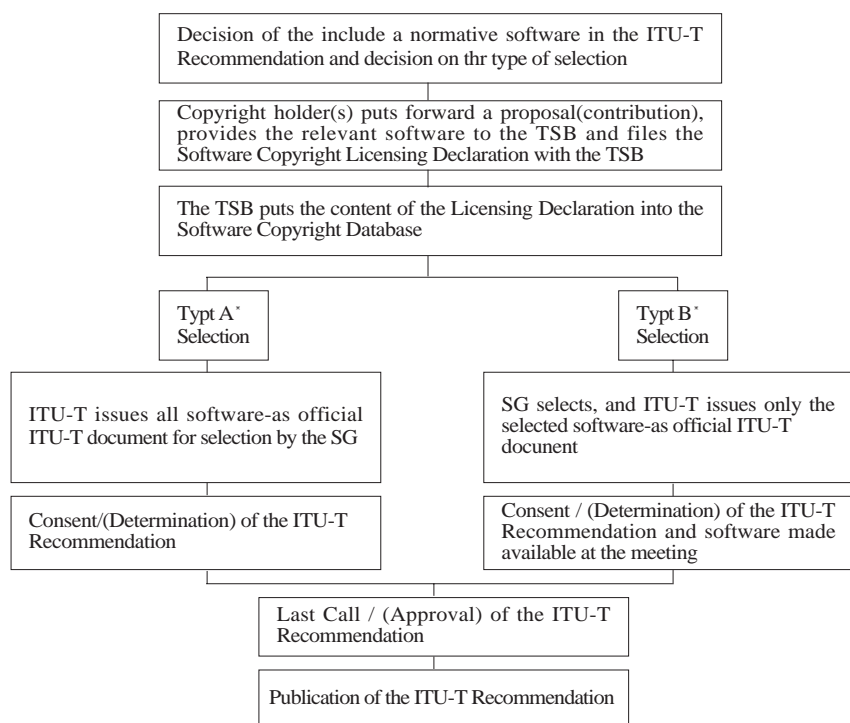
3.1 Introduction

In the event that a Study Group decides to proceed with the incorporation of normative software with copyright held outside the ITU-T, the following procedures shall be followed.

It is expected that Recommendations of this type will be approved using the process defined in Recommendation A.8 “Alternative approval process for new and revised Recommendations”

3.2 Overview of the exceptional situation process

When an exceptional situation exists, the process for developing a related Recommendation is described by the following flowchart.



* see section 3.4.2

3. 예외상황에 대한 절차

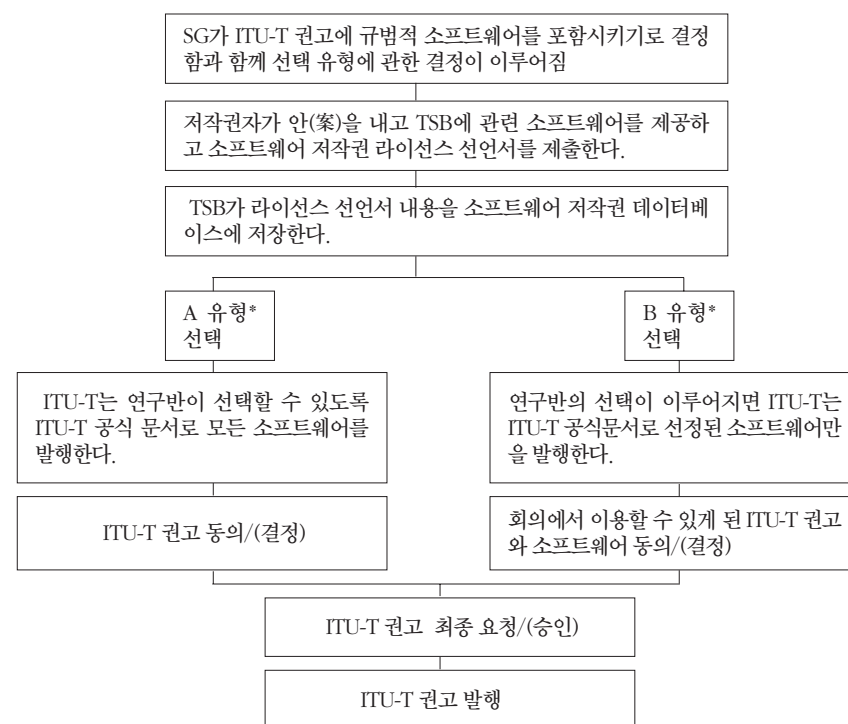
3.1 개요

연구반이 ITU-T 외부의 저작권 보유 규범적 소프트웨어를 권고에 포함시키기로 결정하는 경우, 다음의 절차를 따라야 한다.

이러한 유형의 권고는 권고 A.8 “신규 및 개정 권고안의 대안 승인 절차(AAP)”에 규정된 절차를 이용하여 승인된다.

3.2 예외상황 절차 개요

예외적인 상황이 존재할 경우, 관련 권고 개발 절차는 아래 플로우차트에서 보는 바와 같다.



* 3.4.2항 참조

Note : This flowchart assumes that no comments are received after Consent /(Determination). If comments are received they are to be treated in the same way as for any other Recommendation using the approval process. Once the Recommendation has been approved and published any subsequent revisions will follow the procedure as used for other types of ITU-T Recommendations.

3.3 The Software Copyright Statement and Licensing Declaration

Any Member submitting software for incorporation in a Recommendation is required to submit a Software Copyright Statement and Licensing Declaration form (see Annex A) at the time at which the proposal is made, selecting one of the options provided. The purpose of the Software Copyright Statement and Licensing Declaration form is to ensure a standardized submission to the TSB of the declarations being made by Software Copyright Holders.

For options 1.3, 1.4 and 2, the Software Copyright Holder is required to summarize (excluding royalty or fee basis terms) the general terms and conditions of the license it is willing to negotiate with users of the Recommendation.

Typically, a Member would use one such form for each Recommendation that contains such Member's copyrighted material. Multiple forms are appropriate if the Software Copyright Holder has several copyrights and classifies them in different options of the Software Copyright Statement and Licensing Declaration.

If the TSB receives from the Software Copyright Holder a statement of unwillingness to comply with the provisions of option 1.x or 2 on the Software Copyright Statement and Licensing Declaration form, the TSB Director will inform the relevant Study Group of this situation. The Study Group shall then decide on the appropriate action.

The TSB will establish and maintain a database of Software Copyright Statements and Licensing Declarations.

3.4 Study Group responsibilities

3.4.1 Decision to incorporate software

The considerations undertaken by a Study Group in deciding on whether to incorporate software in a Recommendation is addressed in Section 2 of these Guidelines.

3.4.2 Selection process

The Study Group will also decide whether the selection of the software for the Recommendation is to be done in a Type A or Type B manner.

The technical details of the selection process shall be defined and agreed by the Study Group. This will typically include an evaluation of the different software packages together with a review of any technical restrictions or conditions, which may apply. It is expected that, particularly with the Type B selection process, Object code will be used for the selection testing process.

3.4.2.1 Type A Selection

In Type A Selection, all software, including Source code, is made available to Members for evaluation prior to the selection tests.

주의 : 이 플로우차트는 동의/결정 후 아무런 의견도 접수되지 않았음을 전제로 한다. 의견이 접수되었을 경우, 의견은 승인절차를 통해 다른 권고와 같은 방식으로 처리되어야 한다. 일단 권고가 승인되어 발행되면, 후속 개정은 기타 유형의 ITU-T 권고에 대해 사용되는 절차를 따른다.

3.3 소프트웨어 저작권 설명 및 라이선스 선언서

권고에 포함시키기 위하여 소프트웨어를 제출하는 회원은 권고안이 작성되어 옵션 중 하나를 선택하는 시점에, 소프트웨어 저작권 설명 및 라이선스 선언서 양식(첨부 A 참조)을 제출하도록 한다. 소프트웨어 저작권 설명 및 라이선스 선언서 양식의 목적은 소프트웨어 저작권자가 선언서를 TSB에 표준화된 방식으로 제출토록 하기 위한 것이다.

옵션 1.3, 1.4 및 2의 경우 소프트웨어 저작권자는 권고 사용자와 협상하고자 하는 라이선스 일반조건(로열티나 수수료 조건은 제외)을 간략하게 정리해야 한다.

일반적으로 회원은 자신의 저작권 보유 자료가 들어있는 각 권고에 대해 이러한 양식을 사용한다. 소프트웨어 저작권자가 복수의 저작권을 보유하고 이들을 소프트웨어 저작권 설명 및 라이선스 선언서의 서로 다른 옵션으로 분류할 경우 복수 양식이 적절하다.

TSB가 소프트웨어 저작권자로부터 소프트웨어 저작권 설명 및 라이선스 선언서 양식의 옵션 1.x 또는 옵션2의 규정을 준수할 것을 거절하는 선언서를 받을 경우, TSB 국장은 관련 연구반에 이 상황을 알린다. 이에 대해 연구반은 적절한 조치를 취한다.

TSB는 소프트웨어 저작권 설명 및 라이선스 선언서 데이터베이스를 구축하고 유지한다.

3.4 연구반의 책임

3.4.1 소프트웨어 수록 결정

권고에 소프트웨어를 포함시킬 것인지 결정할 때 연구반이 고려할 검토사항은 본 가이드라인 2항에서 다루고 있다

3.4.2 선택과정

연구반은 또한 권고에 포함시킬 소프트웨어를 A 유형으로 선택할 것인지, B 유형으로 선택할 것인지에 관해서도 결정해야 한다.

선택과정의 기술적 부분은 연구반이 정의하고 동의해야 한다. 여기에는 일반적으로 기술적인 제한이나 조건에 대한 검토와 함께 서로 다른 소프트웨어 패키지에 대한 평가가 포함된다. 특히 B 유형을 선택했을 경우, 선택 시험과정에 목적코드가 사용될 것으로 예상된다.

3.4.2.1 A 유형 선택

A 유형 선택시, 소스 코드를 포함한 모든 소프트웨어는 선택 테스트에 앞서 평가를 위하여 회원들이 이용할 수 있도록 한다.

3.4.2.2 Type B Selection

In Type B Selection, no Source code is made available by the TSB to Members until after the testing is completed, a selection is made, and Consent/(Determination) has been achieved. At this point (i.e. at the Consent/(Determination) meeting), the Source code of the successful candidate is made available to Members for evaluation under an evaluation license agreement (see Annex B), and prior to approval of the Recommendation.

3.4.3 Ongoing maintenance considerations

In the process of developing the Recommendation the Study Group shall consider how the software is to be maintained once the Recommendation is approved.

3.5 Actions and obligations of parties prior to approval.

3.5.1 By Software Copyright Holder

Any Member submitting software for incorporation in a draft Recommendation is required to submit a Software Copyright Statement and Licensing Declaration form (see Annex A) at the time the proposal is made. The Software Copyright Holder must select one of the licensing declaration options contained in the Software Copyright Statement and Licensing Declaration form.

For both Type A and Type B Selection, the Object code shall be provided to the TSB at the same time as submitting the Software Copyright Statement and Licensing Declaration, i.e. prior to selection.

In addition:

- for Type A selection, the Source code must be provided to the TSB prior to selection.
- for Type B selection, the Source code must be provided to the TSB prior to the Consent/(Determination) meeting.

In the contribution proposing the software the Software Copyright Holder should also provide information on software maintenance, warranty, etc.

3.5.2 By the ITU-T

Prior to approval of the Recommendation, the TSB will make the software available for the limited purpose of evaluation by Members, free of charge.

- In the case of Type A Selection, all the software, including Source code, shall be made available at the time it is provided to the TSB.
- In the case of Type B Selection, the Source code resulting from the selection process shall be made available at the Consent/(Determination) meeting after Consent/(Determination) has been achieved.

In the case of approval using the procedures of Recommendation A.8, the Study Group shall request that the start of the Last Call Period be delayed by approximately 8 weeks to facilitate post Consent/(Determination) evaluation of the software.

3.4.2.2 B 유형 선택

B 유형 선택시, TSB는 소스코드가 테스트가 완료되고 선택이 이루어져서 동의/(결정)이 이루어질 때까지 회원들이 이용할 수 없도록 한다. 이 시점에서 (즉, 동의/(결정) 회의에서) 성공적인 후보의 소스코드는 평가 라이선스 약정(첨부 A 참조)에 따른 평가를 위하여 그리고 권고 승인전에 회원들에게 이용할 수 있도록 한다.

3.4.3 진행 중의 유지보수 고려

권고안 제정 과정에서 연구반은 권고안이 승인되면 소프트웨어를 어떻게 유지해야 하는가를 고려해야 한다.

3.5 승인 전 당사자의 행위와 의무

3.5.1 소프트웨어 저작권자

권고안에 포함시키기 위해서 소프트웨어를 제출하는 회원은 제안서 제출시 소프트웨어 저작권 설명 및 라이선스 선언서 양식(부록 A 참조)을 제출해야 한다. 소프트웨어 저작권자는 소프트웨어 저작권 설명 및 라이선스 선언서 양식에 있는 라이선스 신고 옵션 중 하나를 선택해야 한다.

두 가지 모두를 선택할 경우, 선택에 앞서 소프트웨어 저작권 설명 및 라이선스 선언서를 제출함과 동시에 TSB에 객체코드를 제공해야 한다.

뿐만 아니라,

- A 유형 선택의 경우, 선택에 앞서 TSB에게 소스코드를 제공해야 한다.
- B 유형 선택의 경우, 동의/(결정) 회의에 앞서 TSB에게 소스코드를 제공해야 한다.

소프트웨어를 제안하는 기고서에서 소프트웨어 저작권자는 소프트웨어 유지보수, 보증 등에 관한 정보도 제공해야 한다.

3.5.2 ITU-T

권고 승인에 앞서 TSB는 평가라는 제한된 목적으로 회원이 무료로 소프트웨어를 이용할 수 있도록 해야 한다:

- A 유형을 선택할 경우, 소스코드를 포함한 모든 소프트웨어가 TSB에 제공되었을 때에 이용할 수 있어야 한다.
- B 유형을 선택할 경우, 승낙/(결정)이 이루어진 후 승낙/(결정) 회의에서 선택과정의 부산물인 소스코드를 이용할 수 있어야 한다.

권고안 절차 A나 B를 통해 이루어지 승인의 경우, 연구반은 소프트웨어에 대한 사후 승낙/(결정) 평가를 용이하게 하기 위해서 약 8주간 최종요청기간의 시작점을 지연시키도록 요청한다.

The software will be made available with a copyright license stating that the software is available only for the purposes of evaluation of the Recommendation. The text of this license is given in Annex B.

Approval of the Recommendation is expected to follow the approval procedures defined in Recommendation A.8. Information on Software Copyright Statement and Licensing Declarations will be made available in the database of Software Copyright Statements and Licensing Declarations.

The TSB shall archive all the software contributions received consistent with normal ITU-T archiving time frames. Contributions under Type A are freely accessible to Members, while non-selected contributions under Type B are restricted to the appropriate ITU staff and can only be released with the agreement of the TSB in consultation with the Study Group.

3.5.3 By Members reviewing the software

Prior to approval of the Recommendation, the software, including Source code, will be made available for evaluation by Members for their use in consideration of approval of the Recommendation. During such evaluation Members should note the conditions on the access and use of the software as given in the license in Annex B.

3.6 Actions and obligations during and after Recommendation publication

3.6.1 By the copyright holder

In signing the Software Copyright Statement and Licensing Declaration form (see Annex A), and if the related Recommendation containing the software is approved, the Software Copyright Holder will grant a worldwide license to the ITU on a royalty free basis, to enable the ITU to reproduce, publish, distribute or sell, directly or via resellers, the software, including the appropriate copyright notice and/or license agreement, with the Recommendation.

In addition the Software Copyright Holder must indicate whether it will permit the ITU to provide the software under license to other SDOs for standardization purposes, subject to the condition that the SDO will ensure that an appropriate copyright notice will accompany the software such that the Software Copyright Holder will be able to impose on the recipient of the software any terms and conditions associated with the option selected by the Software Copyright Holder in the original Software Copyright Statement and Declaration Form.

3.6.2 By users of the Recommendation

Users of the Recommendation shall note and respect the situation regarding software copyright as defined in the copyright notice and/or license agreement for the Recommendation.

Note :Users of the software, whether through the ITU-T Recommendation or via a transposed SDO standard, may be required to acquire licenses from the Software Copyright Holder for use of the software for implementation of the Recommendation. Any negotiations between the users of the software and the Software Copyright Holder pursuant to the option selected on the Software Copyright Statement and Licensing Declaration form are performed outside the ITU-T.

소프트웨어는 권고의 평가 목적으로만 이용할 수 있다고 명시한 저작권 라이선스와 함께 이용이 가능하다. 이 라이선스의 원문은 부록 B에 수록되어 있다.

권고 승인은 권고 A.8에 명시된 승인 절차를 따른다. 소프트웨어 저작권 설명 및 라이선스 선언서에 관한 정보는 소프트웨어 저작권 설명 및 라이선스 선언서 데이터베이스에서 이용할 수 있다.

TSB는 통상의 ITU-T 문서보관 시간 일정에 따라 접수된 모든 소프트웨어를 저장한다. A 유형의 기고서는 모든 회원에게 무료로 이용할 수 있으나, B 유형의 비선택 기고서는 해당 ITU 직원으로만 한정되며 연구반과 협의하여 TSB의 동의를 얻었을 경우에만 이용할 수 있다.

3.5.3 소프트웨어를 심사하는 회원

권고 승인에 앞서, 소스코드를 포함한 소프트웨어는 권고 승인을 고려하여 그 사용을 위한 회원들에게 평가 목적으로 이용할 수 있도록 한다. 평가 기간 중 회원은 첨부 B 라이선스에서 제시된 소프트웨어의 액세스 및 사용조건에 유의하여야 한다.

3.6 권고 출판 후 또는 출판 중 행위 및 의무

3.6.1 저작권자

소프트웨어 저작권 설명 및 라이선스 선언서 양식(첨부 A 참조)에 서명하는 것으로 소프트웨어를 포함하는 관련 권고가 승인되면 소프트웨어 저작권자는 무료로 전세계적인 라이선스를 ITU에게 허여한다. 이로써 ITU는 직접 또는 재판매자를 통해 권고와 함께 적절한 저작권 통지문 그리고/또는 라이선스 약정서가 들어있는 소프트웨어를 복제·출판·보급 또는 판매할 수 있다.

뿐만 아니라, 소프트웨어 저작권자는 ITU로 하여금 표준화 목적으로 다른 표준개발기구(SDO)에 라이선스 보유 소프트웨어를 제공하도록 허용할 것인지 명시해야 한다. 다만, SDO는 본래의 소프트웨어 저작권 설명 및 선언서 양식에서 소프트웨어 저작권자가 선택한 옵션에 따른 조건을 소프트웨어 수령자에게 부과할 수 있도록 적절한 저작권 통지문을 소프트웨어에 부기하도록 하여야 한다.

3.6.2 권고 사용자

권고 사용자는 권고를 위하여 저작권 통지 그리고/또는 라이선스 약정서에 명시된 바와 같이 소프트웨어 저작권에 관한 상황에 유의하고 이를 존중하여야 한다.

주 : ITU-T 권고 또는 전환된 SDO 표준을 통해서이든지, 소프트웨어 사용자는 권고 구현을 위하여 소프트웨어를 사용하기 위해서 소프트웨어 저작권자로부터 라이선스를 획득해야 하는 경우가 발생할 수 있다. 소프트웨어 사용자와 소프트웨어 저작권자 간의 모든 협상은 소프트웨어 저작권 설명 및 라이선스 선언서 양식에서 선택한 옵션에 따라 이루어지며, ITU-T 범위 밖에서 수행된다.

3.6.3 By the ITU-T

3.6.3.1 Copyright notices/license agreements to accompany the software

For all sales and distribution of a Recommendation resulting from this process, the software and the copyright notices and under certain circumstances the license agreement, as given in Annex C, will be packaged together (e.g. in a zip file).

3.6.3.2 Agreements with SDOs to encompass Recommendations that include software

Recommendation A.6 encourages SDOs to make use of draft or approved ITU-T Recommendations. Specifically, Section 2.2.1 of Recommendation A.6 defines the procedure, with which an SDO accepts, in whole or in part, a draft or approved ITU-T Recommendation, as all or part of the SDO's draft document, with or without modification to the ITU-T Recommendation.

If permitted by the Software Copyright Holder, and considering that some SDOs are transposing the text of ITU-T Recommendations into their corresponding voluntary standards, ITU-T shall require that the SDOs supply the software with the necessary copyright notice/license agreement in accordance with the option selected by the Software Copyright Holder.

Note : Users of the software, whether through the ITU-T Recommendation or via a transposed SDO standard, may be required to acquire licenses from the Software Copyright Holder for use of the software for implementation of the Recommendation. Any negotiations between the users of the software and the Software Copyright Holder pursuant to the option selected on the Software Copyright Statement and Licensing Declaration form are performed outside the ITU-T.

3.6.4 By SDOs who are transposing ITU-T Recommendations

The SDOs who are transposing, with the permission of the Software Copyright Holder, ITU-T Recommendations which include software code shall acknowledge the existence of software copyright and shall supply the software packaged with the necessary copyright notice and/or license agreement, etc.

3.6.3 ITU-T

3.6.3.1 소프트웨어에 따르는 저작권 통보/라이선스 계약

이 절차를 통해서 이루어지는 권고의 판매와 보급의 경우, 소프트웨어, 저작권 통지 및 특정 상황에서의 라이선스 약정이 첨부 C에 규정된 바에 따라 함께 동봉된다 (예, zip 파일로).

3.6.3.2 SDO와 소프트웨어를 포함하는 권고 제정을 합의

권고 A.6는 SDO가 ITU-T 권고안 또는 승인된 권고를 이용하도록 권장하고 있다. 특히, 권고 A.6 2.2.1항은 SDO가 ITU-T 권고안 또는 승인된 권고를 전부 또는 일부를 ITU-T 권고에 대한 수정 또는 수정 없이 SDO 문서안의 전부 또는 일부로 수용하는 절차를 정의하고 있다.

소프트웨어 저작권자의 허여를 받은 경우에는 SDO가 ITU-T 권고의 원문을 SDO의 해당 임의표준으로 전환하고 있음을 고려하여, ITU-T는 SDO에 소프트웨어 저작권자가 선택하는 옵션에 따라 필요한 저작권 통지/라이선스 약정서를 소프트웨어와 함께 제공하도록 한다.

주 : ITU-T 권고 또는 전환된 SDO 표준을 통해서이든지, 소프트웨어 사용자는 권고 구현을 위하여 소프트웨어를 사용하기 위해서 소프트웨어 저작권자로부터 라이선스를 획득해야 하는 경우가 발생할 수 있다. 소프트웨어 사용자와 소프트웨어 저작권자 간의 모든 협상은 소프트웨어 저작권 설명 및 라이선스 선언서 양식에서 선택한 옵션에 따라 이루어지며, ITU-T 범위 밖에서 수행된다.

3.6.4 ITU-T 권고를 대체

소프트웨어 저작권자의 허락 아래 소프트웨어 코드를 포함하는 ITU-T 권고를 수용한 SDO는 소프트웨어 저작권의 존재를 인식하고, 필요한 저작권 통지문 그리고/또는 라이선스 약정 등과 함께 소프트웨어를 공급해야 한다.

Software Copyright Statement and Licensing Declaration

(Typically one per ITU-T Recommendation)

Please return to: Director
Telecommunication Standardization Bureau
International Telecommunication Union

Place des Nations
CH-1211 Geneva 20, Switzerland
Fax: +41 22 730 5853

Software Copyright Holder/Organization:

Legal Name _____

Contact for license application:

Name _____

Department _____

Address _____

Tel. _____

Fax _____

E-mail _____

ITU-T Recommendation:

Number _____

Title _____

Software Name

and Version

(hereinafter)

("Software")

Licensing declaration

The Software Copyright Holder states that it holds or has the right to license copyright on Software which is intended for incorporation in the above ITU-T Recommendation and hereby declares that:

(select only one option i.e. 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 2, or 3)

- ☐ 1.1 The Software Copyright Holder hereby waives its software copyright, hence everyone will have the right to use the software under their own responsibility at their own risk and without any limitation, subject to no particular conditions, no royalties are due, etc. No software copyright license agreements are required.
- ☐ 1.2 In selecting this option the Software Copyright Holder hereby agrees to the licensing terms set forth in Annex D of the Software Copyright Guidelines and hereby transfers such of its transferable copyrights in the Software necessary for implementation of the Recommendation to the ITU at the time of Recommendation approval, on condition that the ITU will grant a free license to an unrestricted number of users on a worldwide, non-discriminatory basis to reproduce, modify, use and/or distribute the Software for the limited purpose of implementing the above ITU-T Recommendation.
- ☐ 1.3 The Software Copyright Holder will grant on the basis of reciprocity for the above ITU-T Recommendation a free license to an unrestricted number of users on a worldwide, non-discriminatory basis to reproduce, modify, use and/or distribute the Software for the limited purpose of implementing the above ITU-T Recommendation. No additional terms and conditions will be imposed by the said license and the license conditions set forth in Annex C Option 1.3 will apply. Users do not need to contact the Software Copyright Holder for a license.

소프트웨어 저작권 설명서 및 라이선스 허여 선언서

(일반적으로 ITU-T 권고마다 작성)

제출처 : 국장
전기통신표준화국
국제전기통신연합

Place des Nations
CH-1211 Geneva 20, Switzerland
Fax: +41 22 730 5853

소프트웨어 저작권 보유자/조직단체:

법인명 _____

라이선스 신청을 위한 연락처:

성명 _____

부서 _____

주소 _____

전화 _____

팩스 _____

이메일 _____

ITU-T 권고: _____

번호 _____

제목 _____

소프트웨어명칭

및 버전 (이하

"소프트웨어")

라이선스 선언서

소프트웨어 저작권자는 위 ITU-T 권고에 포함시키고자 하는 소프트웨어에 관한 저작권을 보유하거나 라이선스할 수 있는 권리를 가지고 있으며, 여기에서 다음과 같이 선언합니다 :

(옵션 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 2 또는 3 중 하나만 선택)

- ☐ 1.1 소프트웨어 저작권자는 자신의 소프트웨어 저작권을 포기하며, 따라서 누구든지 자신의 책임과 위험 부담 하에 아무런 제한 없이 그리고 아무런 조건 또는 로열티 등에 구애 받지 않고 소프트웨어를 사용할 권리를 가진다. 또한 어떠한 소프트웨어 저작권 라이선스 약정도 요구되지 않는다.
- ☐ 1.2 이 옵션을 선택함으로써, 소프트웨어 저작권자는 소프트웨어 저작권 가이드라인 첨부 D에 명시된 라이선스 조건에 동의한다. 따라서 권고 승인 당시 권고 구현에 필요한 양도 가능한 소프트웨어 저작권을 ITU에 양도하며, 이때 ITU는 위의 ITU-T 권고를 구현하기 위한 제한적인 목적을 위하여 소프트웨어를 복제 · 수정 · 사용 그리고/또는 보급하기 위한 전세계적이고 비차별적인 조건으로 무제한의 사용자에게 무료 라이선스를 허여한다.
- ☐ 1.3 소프트웨어 저작권자는 위의 ITU-T 권고에 대하여 상호주의 입장에서, 위의 ITU-T 권고를 구현하기 위한 제한적인 목적을 위하여 소프트웨어를 복제 · 수정 · 사용 그리고/또는 보급할 수 있도록 전세계적이고 비차별적인 조건으로 무제한의 사용자에게 무료로 라이선스를 허여한다. 상술한 라이선스에 의하여 추가적 조건이 부과되지 않으며, 라이선스 조건은 첨부 C 옵션 1.3에서 정한다. 사용자는 라이선스 획득을 목적으로 소프트웨어 저작권자와 연락할 필요는 없다.

- ☐ 1.4 The Software Copyright Holder will grant on the basis of reciprocity for the above ITU-T Recommendation a free license to an unrestricted number of users on a worldwide, non-discriminatory basis to reproduce, modify, use and/or distribute the Software for the limited purpose of implementing the above ITU-T Recommendation. Additional reasonable and non-discriminatory terms and conditions will be imposed by the said license as summarized in attached documentation; and the text of Annex C Option 1.4 will apply. Users will need to contact the Software Copyright Holder for a license. Negotiations on the license are left to the parties concerned and are performed outside the ITU-T.
- ☐ 2 The Software Copyright Holder will grant on the basis of reciprocity for the above ITU-T Recommendation a license to an unrestricted number of applicants on a worldwide, non-discriminatory basis and on reasonable terms and conditions to use the copyrighted material to reproduce, modify, use and/or distribute the Software for the limited purpose of implementing the above ITU-T Recommendation. Reasonable and non-discriminatory terms and conditions will be imposed by the said license as summarized (excluding royalty or fee basis terms) in attached documentation. Negotiations on the license are left to the parties concerned and are performed outside the ITU-T.
- ☐ 3 The Software Copyright Holder is unwilling to grant licenses according to the provisions of 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, or 2 above.

For options 1.2, 1.3, 1.4, and 2, the following applies:

- the Software Copyright Holder, in signing this form, hereby agrees to the licensing terms set forth in Annex B of the Software Copyright Guidelines for the purpose of evaluation of the draft Recommendation, and agrees to package this license with the software supplied to the TSB.
- additionally and if a Recommendation is approved containing the Software, the Software Copyright Holder hereby grants a worldwide license to the ITU on a royalty free basis, to:
 - enable the ITU to reproduce, publish, distribute or sell, directly or via resellers, the software, including the appropriate copyright notice and/or license agreement, with the Recommendation.
- ☐ - if this box is selected, permit the ITU to provide the software under license to other Standards Developing Organizations for standardization purposes, under condition that the SDO will ensure that an appropriate copyright notice will accompany the software such that the Software Copyright Holder will be able to impose on the recipient of the software any terms and conditions associated with the option selected by the Software Copyright Holder in this Declaration Form.

Signature

Organization

Name of authorized person

Title of authorized person

Place, Date

- ☐ 1.4 소프트웨어 저작권자는 위의 ITU-T 권고에 대하여 상호주의 입장에서, 위의 ITU-T 권고를 구현하기 위한 제한적인 목적을 위하여 소프트웨어를 복제 · 수정 · 사용 그리고/또는 보급할 수 있도록 전세계적이고 비차별적인 조건으로 무제한의 사용자에게 무료로 라이선스를 허여한다. 첨부 문서에서 요약된 바와 같이, 앞서 언급한 라이선스에 의해 추가적인 합리적이고 비차별적인 조건이 부여된다; 그리고 첨부 C 옵션 1.4의 문구가 적용된다. 사용자는 라이선스를 획득을 목적으로 소프트웨어 저작권자와 연락할 필요가 있다. 라이선스에 관한 협상은 관계 당사자들의 몫으로서 ITU-T 밖에서 수행된다.
- ☐ 2. 소프트웨어 저작권자는 위의 ITU-T 권고에 대하여 상호주의 입장에서, 위의 ITU-T 권고를 구현하기 위한 제한적인 목적을 위하여 소프트웨어를 복제 · 수정 · 사용 그리고/또는 보급할 수 있도록 전세계적이고 비차별적인 조건으로 무제한의 사용자에게 라이선스를 허여한다. 첨부 문서에서 요약된 바(로알티 또는 요율 기준은 제외)와 같이, 앞서 언급한 라이선스에 의해 추가적인 합리적이고 비차별적인 조건이 부여된다; 라이선스에 관한 협상은 관계 당사자들의 몫으로서 ITU-T 밖에서 수행된다.
- ☐ 3. 소프트웨어 저작권자는 위의 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 또는 2의 규정에 따라 라이선스를 허여하기를 원치 않는다.

옵션 1.2, 1.3, 1.4 및 2의 경우 아래 사항이 적용 된다:

- 소프트웨어 저작권자는 이 양식에 서명함으로써, 권고안의 평가 목적으로 소프트웨어 저작권 가이드라인의 첨부 B에 명시된 라이선스 조건에 동의하며, TSB에 제공된 소프트웨어와 함께 이 라이선스를 첨부하는 데에 동의한다.
- 추가적으로 그리고 권고가 소프트웨어를 포함하여 승인되는 경우, 소프트웨어 저작권자는 여기에서 ITU에게 전세계적인 라이선스를 무료로 허여한다:
 - ITU는 권고와 함께 적절한 저작권 통지문 그리고/또는 라이선스 약정을 포함하여 소프트웨어를 직접적으로 또는 재판매자를 통하여 복제 · 발행 · 보급 또는 판매할 수 있다.
- ☐ - 이 박스를 선택하면, ITU는 표준화 목적으로 기타 표준개발기구에게 라이선스 대상 소프트웨어를 제공할 수 있도록 허용한다. 다만, 이 때 SDO는 적절한 소프트웨어 저작권 통지문 소프트웨어와 함께 함으로써 소프트웨어 저작권자가 소프트웨어 수령자에게 본 양식에서 소프트웨어 저작권자가 선택한 옵션과 관련된 조건을 부과할 수 있도록 한다.

서명

조직

대리인 성명

대리인 직위

소재지, 일자

License Agreement of Software for “evaluation of the ITU Recommendation”

(Applies prior to approval of the draft Recommendation.)

License Agreement

“[insert name/address/contact details] (hereinafter the “Owner”) hereby grants the members of the ITU-T (hereinafter collectively referred to as the “User”) a non-exclusive, royalty-free license to use this electronic material (hereinafter the “Software”) PROVIDED that the User complies with the terms and conditions of this License Agreement. The User (which includes all persons under its control) may use the Software for the sole and only purpose of evaluating draft ITU-T Recommendation XYZ (insert reference). The User shall not rent, lease, sell, sublicense, assign or otherwise transfer the Software to third parties, and no rights shall be implied to extend to the User following termination of the evaluation period upon approval (or disapproval) of the draft Recommendation.

The software or other information licensed under this Agreement is licensed “as is” with all faults, latent and patent and without any warranty of any type. The Owner and its subsidiaries make no representations or warranties, expressed or implied. By way of example, but not of limitation, the Owner and its subsidiaries make no representations of merchantability or fitness for a particular purpose or that the use of the Software or other information will not infringe any patent or other intellectual property right of any third party and it shall be the sole responsibility of the User to make such determination as is necessary with respect to the acquisition of licenses under patents or other intellectual property rights of third parties. The Owner and its subsidiaries shall not be held to any liability with respect to any claim by the User or any other third party on account of, or arising from, the use of the licensed Software or other information furnished hereunder.

Neither the Owner nor the User shall be liable for incidental, indirect, special, exemplary or consequential loss or damages of any nature, or for lost profits, savings or revenues of any kind, however caused under this Agreement, whether or not the applicable party has been advised of the possibility of such damages. This provision shall survive failure of an exclusive remedy.

The Software is and will remain the sole property of the Owner.

The User agrees not to release the results of any evaluation of the Software to any third party without the prior written approval of the Owner except for results provided to the ITU-T Study Group for the purpose of evaluation of the Software.

The User agrees to hold the Software in confidence and not disclose it to third parties.

The User's use of this Software indicates its acceptance of this License Agreement.”

“ITU 권고 평가”를 위한 소프트웨어 라이선스 약정

(권고안 승인에 앞서 적용)

라이선스 계약서

“[이름/주소/연락처 기입] (이하 “소유자”)는 이 전자적 자료(이하 “소프트웨어”라 한다)를 사용할 수 있도록 ITU-T 회원(이하 총칭하여 “사용자”라 한다)에게 무료로 비독점적 라이선스를 부여한다. 단, 사용자는 본 라이선스 약정의 조건을 준수해야 한다. 사용자(관할 하에 있는 모든 사람 포함)는 오로지 ITU-T 권고안 XYZ(관련 내용 기입)를 평가할 목적으로만 소프트웨어를 사용할 수 있다. 사용자는 소프트웨어를 제3자에게 대여, 리스, 판매, 재면허 또는 기타 양도할 수 없으며, 권고안 승인(또는 거부)와 함께 평가 기간의 종료 후까지 사용자에게 연장할 수 있는 어떠한 권리도 수반하지 않는다.

본 약정에 따라 허여된 소프트웨어 또는 기타 정보는 어떠한 잠재적·현재적 책임 부담하지 않고 그 리고 어떤 유형의 보증도 없이 “그대로” 허여된다. 소유자와 그 보조기관은 명시적이든 묵시적이든 대표성이나 보증하지 않는다. 예컨대, 소유자와 그 보조기관은 특정 목적을 위한 상업성 또는 적합성을 주장하거나 소프트웨어 또는 기타 정보의 사용으로 제3자의 특허권 기타 지적재산권을 침해하지 않을 것이라고 주장할 수 없다. 제3자의 특허권이나 기타 지적재산권의 라이선스를 얻을 필요가 있다는 판단은 사용자의 전적인 책임이다. 소유자와 그 보조기관은 라이선스 보유 소프트웨어나 기타 아래에 제공되는 정보 이용 때문에 또는 그러한 정보 이용으로부터 발생하는 사용자나 다른 제3자에 의한 주장에 대해서는 책임 지지 않는다.

소유자나 사용자는 해당 당사자가 피해 가능성에 대해 사전에 이야기를 들었든 듣지 못했든 본 약정의 이행 과정에서 발생한 어떠한 우연적·간접적·특별한·전형적이고 결과적인 손실이나 피해 또는 어떠한 종류의 수익, 적금 또는 수입의 손실에 대해서도 책임을 지지 않는다. 이 규정은 유일한 구제조치가 실패하더라도 여전히 유효하다.

소프트웨어는 소유자의 단독 소유권이며 그러한 권리로 존재한다.

사용자는 소프트웨어 평가 목적으로 ITU-T 연구반에 제공된 결과를 제외하고, 소유자의 사전 서면 승인 없이 제3자에게 소프트웨어 평가 결과를 누설하지 않기로 합의한다.

사용자는 소프트웨어에 대한 비밀을 유지하고 이를 제3자에게 누설하지 않기로 합의한다.

사용자의 소프트웨어 사용은 본 라이선스 약정을 수용한 것으로 간주된다.

Copyright Notices/License Agreements

(Applies for software in approved recommendations.)

Note: This Annex contains the text of the Copyright Notices/License Agreements for each of the options mentioned in the Declaration. The text of these Notices/Agreements will be supplied with the software. They are contained here for information.

Option 1.1: Copyright Notice:

“The accompanying electronic material (hereinafter the “Software”) is free from copyright restriction. Hence, this Software is freely available for use by you.

ITU draws attention to the possibility that the practice or implementation of this Recommendation may involve the use of a claimed Intellectual Property Right. ITU takes no position concerning the evidence, validity or applicability of claimed Intellectual Property Rights, whether asserted by ITU members or others outside of the Recommendation development process. As of the date of approval of this Recommendation, ITU [had/had not] received notice of intellectual property, protected by patents, which may be required to implement this Recommendation. However, implementors are cautioned that this may not represent the latest information and are therefore strongly urged to consult the TSB patent database.

Disclaimer: In no event shall the ITU be liable for any damages whatsoever (including, without limitation, damages for loss of profits, business interruption, loss of information, or any other pecuniary loss) arising out of or related to the use of or inability to use the accompanying Software. The ITU disclaims all warranties, express or implied, including but not limited to, warranties of merchantability and fitness for a particular purpose.”

Option 1.2: License Agreement:

“ITU hereby grants you a worldwide, non-exclusive, free license to reproduce, modify, use and/or distribute the Software for the limited purpose of implementing the above ITU-T Recommendation.

You may not rent, lease, sell, sublicense, assign or otherwise transfer the Software to third parties, except as specifically provided herein. This limitation includes, but is not limited to, placing this Software at the disposal of third parties, such as by placing it on an external network. Your use of this Software indicates your acceptance of these terms and conditions.

ITU draws attention to the possibility that the practice or implementation of this Recommendation may involve the use of a claimed Intellectual Property Right. ITU takes no position concerning the evidence, validity or applicability of claimed Intellectual Property Rights, whether asserted by ITU members or others outside of the Recommendation development process. As of the date of approval of this Recommendation, ITU [had/had not] received notice of intellectual property, protected by patents, which may be required to implement this Recommendation. However, implementors are cautioned that this may not represent the latest information and are therefore strongly urged to consult the TSB patent database.

Disclaimer: In no event shall the ITU be liable for any damages whatsoever (including, without limitation, damages for loss of profits, business interruption, loss of information,

저작권 통보/라이선스 계약

(승인된 권고에 포함된 소프트웨어에 대해서만 적용)

주: 본 첨부에는 신고서에 언급된 각 옵션에 대한 저작권 통보/라이선스 약정 원문이 수록되어 있다. 이러한 원문은 소프트웨어와 함께 제공되며 여기에서는 정보 차원에서 포함시켰다.

옵션 1.1: 저작권 통보:

“동방한 전자적 자료(이하 “소프트웨어”라 한다)는 저작권 제한을 받지 않는다. 따라서 소프트웨어는 누구든지 자유롭게 이용할 수 있다.

ITU는 본 권고의 실현이나 구현이 지적재산권의 이용을 수반할 수 있다는 사실에 주목한다. ITU는 ITU 회원에 의한 주장이든 본 권고 개발절차 외부의 자에 의한 주장이든, 주장된 지적재산권의 증거, 타당성, 적용가능성에 관해 아무런 입장을 취하지 않는다. 본 권고의 승인일로부터, ITU는 본 권고를 구현하는 데 요구될 수 있는 특허권을 통해서 보호되는 지적재산권의 통보를 받았다(또는 받지 못했다). 그러나 구현자는 이것이 최근의 정보를 나타내지 않을 수 있으므로, TSB 특허 데이터베이스를 반드시 참조해야 한다.

책임의 한계: 어떠한 경우에도 ITU는 동봉되는 소프트웨어의 사용이나 사용불능에서 발생하거나 이와 관련된 피해(수익 손실, 영업 중단, 정보 손실, 기타 금전적인 손실 포함)에 대해 책임을 지지 않는다. ITU는 상업성과 특정 목적에 대한 적합성 보증(이것에 국한되지 않음)을 포함해서 명시적 또는 묵시적 모든 보증을 거부한다.”

옵션 1.2: 라이선스 계약:

“ITU는 이로써 위의 ITU-T 권고를 구현하는 제한적인 목적으로 소프트웨어를 복제 · 수정 · 사용 · 보급할 수 있도록 귀하에게 전세계적이고 비독점적인 무료 라이선스를 허여한다.

귀하는 여기에 구체적으로 명시된 경우를 제외하고는 제3자에게 소프트웨어를 대여 · 리스 · 판매 · 재면허 · 양도 기타 이전할 수 없다. 이 제한에는 외부 네트워크에 설치하는 것과 같이 본 소프트웨어를 제3자의 처분에 맡기는 행위도 포함되나 이에 국한되지 않는다. 본 소프트웨어의 사용은 본 약정 조건을 귀하가 수용했다는 것을 의미한다.

ITU는 본 권고의 실현이나 구현이 주장된 지적재산권의 이용을 수반할 수 있다는 사실에 주목한다. ITU는 ITU 회원에 의한 주장이든 본 권고와 관련이 없는 외부인에 의한 주장이든, 주장된 지적재산권의 증거, 타당성, 적용가능성에 관해 아무런 입장을 취하지 않는다. 본 권고의 승인일로부터 ITU는 본 권고를 구현하는 데 요구될 수 있는 특허권을 통해서 보호되는 지적재산권의 통보를 받았다(또는 받지 못했다). 그러나 구현자는 이것이 최근의 정보를 나타내지 않을 수 있으므로 TSB 특허 데이터베이스를 반드시 참조해야 한다.

책임의 한계: 어떠한 경우에도 ITU는 동봉되는 소프트웨어의 사용이나 사용불능에서 발생하거나 이

or any other pecuniary loss) arising out of or related to the use of or inability to use the accompanying Software. The ITU disclaims all warranties, express or implied, including but not limited to, warranties of merchantability and fitness for a particular purpose.”

Option 1.3: License Agreement

“[insert name/address/contact details] (hereinafter the “Owner”) holds or has the right to license copyright with respect to the accompanying electronic material (hereinafter the “Software”). The Owner hereby grants you a worldwide, non-exclusive, free license to reproduce, modify, use and/or distribute the Software for the limited purpose of implementing the above ITU-T Recommendation.

You may not rent, lease, sell, sublicense, assign or otherwise transfer the Software to third parties, except as specifically provided herein. This limitation includes, but is not limited to, placing this Software at the disposal of third parties, such as by placing it on an external network. Your use of this Software indicates your acceptance of these terms and conditions.

ITU draws attention to the possibility that the practice or implementation of this Recommendation may involve the use of a claimed Intellectual Property Right. ITU takes no position concerning the evidence, validity or applicability of claimed Intellectual Property Rights, whether asserted by ITU members or others outside of the Recommendation development process. As of the date of approval of this Recommendation, ITU [had/had not] received notice of intellectual property, protected by patents, which may be required to implement this Recommendation. However, implementors are cautioned that this may not represent the latest information and are therefore strongly urged to consult the TSB patent database.

Disclaimer: In no event shall the ITU be liable for any damages whatsoever (including, without limitation, damages for loss of profits, business interruption, loss of information, or any other pecuniary loss) arising out of or related to the use of or inability to use the accompanying Software. The ITU disclaims all warranties, express or implied, including but not limited to, warranties of merchantability and fitness for a particular purpose.”

Option 1.4: Copyright Notice

“[insert name/address/contact details] (hereinafter the “Owner”) holds or has the right to license copyright with respect to the accompanying electronic material (hereinafter the “Software”). The Owner has agreed to grant a free license which may include other reasonable and non-discriminatory conditions to an unrestricted number of applicants on a worldwide, non-discriminatory basis to reproduce, modify, use and/or distribute the Software for the limited purpose of implementing the related ITU-T Recommendation. To apply for such license before using the Software, please contact the Owner at the address indicated above.

ITU draws attention to the possibility that the practice or implementation of this Recommendation may involve the use of a claimed Intellectual Property Right. ITU takes no position concerning the evidence, validity or applicability of claimed Intellectual Property Rights, whether asserted by ITU members or others outside of the

와 관련된 피해(수익 손실, 영업 중단, 정보 손실, 기타 금전적인 손실 포함)에 대해 책임을 지지 않는다. ITU는 상업성과 특정 목적에 대한 적합성 보증(이것에 국한되지 않음)을 포함해서 명시적 또는 묵시적 모든 보증을 거부한다.”

옵션 1.3: 라이선스 계약

“[성명/주소/연락처 기입] (이하 “소유자”)는 동봉되는 전자적 자료(이하 “소프트웨어”라 한다)와 관련하여 저작권 또는 라이선스 허여권을 가지고 있다. 소유자는 이로써 관련 ITU-T 권고를 구현하는 제한적인 목적으로 소프트웨어를 복제·수정·사용·보급할 수 있도록 귀하에게 범세계적이고 비독점적인 무료 라이선스를 부여한다.

귀하는 여기에 구체적으로 명시된 경우를 제외하고는 제3자에게 소프트웨어를 대여·임대·판매·제면허·양도할 수 없다. 이 제한에는 외부 네트워크에 설치하는 것과 같은 본 소프트웨어를 제3자의 처분에 맡기는 행위도 포함되나 이에 국한되지 않는다. 본 소프트웨어의 사용은 본 약정 조건을 귀하가 수용했다는 것을 의미한다.

ITU는 본 권고의 실현이나 구현이 지적재산권의 이용을 수반할 수 있다는 사실에 주목한다. ITU는 ITU 회원에 의한 주장이든 본 권고와 관련이 없는 외부인에 의한 주장이든 주장된 지적재산권의 증거, 타당성, 적용가능성에 관해 아무런 입장을 취하지 않는다. 본 권고의 승인일로부터 ITU는 본 권고를 구현하는 데 요구될 수 있는 특허권을 통해서 보호되는 지적재산권의 통보를 받았다(또는 받지 못했다). 그러나, 구현자는 이것이 최근의 정보를 나타내지 않을 수 있으므로 TSB 특허 데이터베이스를 꼭 참조할 필요가 있다.

책임의 한계: 어떠한 경우에도 ITU는 동봉되는 소프트웨어의 사용이나 사용불능에서 발생하거나 이와 관련된 피해(수익 손실, 영업 중단, 정보 손실, 기타 금전적인 손실 포함)에 대해 책임을 지지 않는다. ITU는 상업성과 특정 목적에 대한 적합성 보증(이것에 국한되지 않음)을 포함해서 명시적 또는 묵시적 모든 보증을 거부한다.”

옵션 1.4: 저작권 통보

“[성명/주소/연락처 기입] (이하 “소유자”)는 동봉되는 전자적 자료(이하 “소프트웨어”라 한다)와 관련하여 저작권 또는 라이선스 허여권을 가지고 있다. 소유자는 관련 ITU-T 권고를 구현하는 제한적인 목적으로 소프트웨어를 복제·수정·사용·보급할 수 있도록 전세계적이고 비차별적이며 신청자 수에 관계없이 기타 합리적이고 비차별적인 조건을 포함할 수 있는 무료 라이선스를 허여하기로 합의했다. 소프트웨어를 사용하기 전에 이러한 라이선스를 신청하고자 할 경우 위에 명시된 주소지의 소유자에게 연락한다.

ITU는 본 권고의 실현이나 구현이 주장된 지적재산권의 이용을 수반할 수 있다는 사실에 주목한다. ITU는 ITU 회원에 의한 주장이든 본 권고와 관련이 없는 외부인에 의한 주장이든 주장된 지적재산권의 증거, 타당성, 적용가능성에 관해 아무런 입장을 취하지 않는다. 본 권고의 승인일로부터 ITU는

Recommendation development process. As of the date of approval of this Recommendation, ITU [had/had not] received notice of intellectual property, protected by patents, which may be required to implement this Recommendation. However, implementors are cautioned that this may not represent the latest information and are therefore strongly urged to consult the TSB patent database.

Disclaimer: In no event shall the ITU be liable for any damages whatsoever (including, without limitation, damages for loss of profits, business interruption, loss of information, or any other pecuniary loss) arising out of or related to the use of or inability to use the accompanying Software. The ITU disclaims all warranties, express or implied, including but not limited to, warranties of merchantability and fitness for a particular purpose.”

Option 2: Copyright Notice:

“[insert name/address/contact details] (hereinafter the “Owner”) holds or has the right to license copyright with respect to the accompanying electronic material (hereinafter the “Software”). The Owner has agreed to grant a license to an unrestricted number of applicants on a worldwide, non-discriminatory basis and on reasonable terms and conditions to reproduce, modify, use and/or distribute the Software for the limited purpose of implementing the related ITU-T Recommendation. To apply for such license, please contact the Owner at the address indicated above.

ITU draws attention to the possibility that the practice or implementation of this Recommendation may involve the use of a claimed Intellectual Property Right. ITU takes no position concerning the evidence, validity or applicability of claimed Intellectual Property Rights, whether asserted by ITU members or others outside of the Recommendation development process. As of the date of approval of this Recommendation, ITU [had/had not] received notice of intellectual property, protected by patents, which may be required to implement this Recommendation. However, implementors are cautioned that this may not represent the latest information and are therefore strongly urged to consult the TSB patent database.

Disclaimer: In no event shall the ITU be liable for any damages whatsoever (including, without limitation, damages for loss of profits, business interruption, loss of information, or any other pecuniary loss) arising out of or related to the use of or inability to use the accompanying Software. The ITU disclaims all warranties, express or implied, including but not limited to, warranties of merchantability and fitness for a particular purpose.”

본 권고를 구현하는 데 요구될 수 있고 특허권을 통해서 보호되는 지적재산권의 통보를 받았다(또는 받지 못했다). 그러나, 구현자는 이것이 최근의 정보를 나타내지 않을 수 있으므로 TSB 특허 데이터베이스를 반드시 참조해야 한다.

책임의 한계: 어떠한 경우에도 ITU는 동봉되는 소프트웨어의 사용이나 사용불능에서 발생하거나 이와 관련된 피해(수익 손실, 영업 중단, 정보 손실, 기타 금전적인 손실 포함)에 대해 책임을 지지 않는다. ITU는 상업성과 특정 목적에 대한 적합성 보증(이것에 국한되지 않음)을 포함해서 명시적 또는 묵시적 모든 보증을 거부한다.”

옵션 2: 저작권 통보:

“[성명/주소/연락처 기입] (이하 “소유자”)는 동봉되는 전자적 자료(이하 “소프트웨어”라 한다)와 관련하여 저작권을 가지거나 라이선스 권한을 가지고 있다. 소유자는 관련 ITU-T 권고를 구현하는 제한적인 목적으로 소프트웨어를 복제·수정·사용·보급할 수 있도록 전세계적이고 비차별적이며 신청자 수에 관계없이 기타 합리적이고 비차별적인 조건으로 라이선스하기로 합의했다. 이러한 라이선스를 신청하고자 할 경우 위에 명시된 주소지의 소유자에게 접촉한다.

ITU는 본 권고의 실현이나 구현이 지적재산권의 이용을 수반할 수 있다는 사실에 주목한다. ITU는 ITU 회원에 의한 주장이든 본 권고와 관련이 없는 외부인에 의한 주장이든 주장된 지적재산권의 증거, 타당성, 적용가능성에 관해 아무런 입장을 취하지 않는다. 본 권고의 승인일로부터 ITU는 본 권고를 구현하는 데 요구될 수 있는 특허권을 통해서 보호되는 지적재산권의 통보를 받았다(또는 받지 못했다). 그러나, 구현자는 이것이 최근의 정보를 나타내지 않을 수 있으므로 TSB 특허 데이터베이스를 반드시 참조해야 한다.

책임의 한계: 어떠한 경우에도 ITU는 동봉되는 소프트웨어의 사용이나 사용불능에서 발생하거나 이와 관련된 피해(수익 손실, 영업 중단, 정보 손실, 기타 금전적인 손실 포함)에 대해 책임을 지지 않는다. ITU는 상업성과 특정 목적에 대한 적합성 보증(이것에 국한되지 않음)을 포함해서 명시적 또는 묵시적 모든 보증을 거부한다.”

Licensing Terms between Software Copyright Holder and ITU for Option 1.2

Note: This Annex defines the Licensing Terms between the Software Copyright Holder and the ITU for Option 1.2. It is contained here for information.

“The Software Copyright Holder warrants that, with regard to the electronic material mentioned in the Software Copyright Statement and Licensing Declaration (hereinafter the “Software”) which is included in ITU-T Recommendation xyz, it owns a valid, enforceable title to the Software’s copyrights, or has the right to license copyright pursuant to Option 1.2 of the Software Copyright Statement and Licensing Declaration, and that these rights allow the Software Copyright Holder to enter into this License Agreement. The Software Copyright Holder hereby grants the ITU a worldwide, non-exclusive, royalty-free license to use, reproduce, distribute and/or modify the Software for the limited purpose of granting licenses as mentioned in option 1.2 of said Software Copyright Statement and Licensing Declaration. The ITU assumes no responsibility for any infringing uses of the Software by applicants or third parties.

The Software Copyright Holder hereby agrees to indemnify and hold harmless the ITU against any loss, cost, damage or expense incurred by it in connection with claims related to the Software.”

옵션 1.2에 대한 소프트웨어 저작권자와 ITU 간의 라이선스 조건

주의: 본 첨부서는 옵션 1.2에 대해 소프트웨어 저작권자와 ITU 간의 라이선스 조건을 정의한다. 이것은 정보용으로 여기에 포함시켰다.

“소프트웨어 저작권자는 ITU-T 권고 xyz에 들어있는 소프트웨어 저작권 설명 및 라이선스 선언서에 언급된 전자적 자료(이하 “소프트웨어”라 한다)에 관해서 저작권자가 소프트웨어의 저작권에 대한 타당하고 강제적 권리를 보유하거나 소프트웨어 저작권 설명 및 라이선스 선언서의 옵션 1.2에 따라 저작권에 라이선스를 허여할 권리를 보유하며, 이러한 권리를 통해서 라이선스 계약을 체결할 수 있다는 것을 보증한다. 소프트웨어 저작권자는 이로써 ITU에게 앞에서 말한 소프트웨어 저작권 설명 및 라이선스 선언서의 옵션 1.2에 언급된 바와 같이 라이선스를 부여하는 제한적인 목적으로 소프트웨어를 사용·복제·보급·수정할 수 있도록 ITU에게 로열티 없는 전세계적이고 비독점적인 라이선스를 부여한다. ITU는 신청자나 제3자에 의한 소프트웨어 사용 침해에 대해 아무런 책임을 지지 않는다.

소프트웨어 저작권자는 이로써 소프트웨어와 관련된 청구와 관련해서 이에 의해 유발되는 손실, 비용, 피해, 경비에 대해서 ITU에게 피해가 가지 않도록 보호하기로 합의한다.”

ITU-T Guidelines Related to the Inclusion of Marks in ITU-T Recommendations ITU-T MARKS GUIDELINES 2.0 NOVEMBER 2005

1. Introduction

1.1 Purpose

Intellectual Property Rights (IPR) include patents, copyrights, marks and trade secrets.¹⁾ The intent of this document is to provide guidance to ITU-T Study Groups in their consideration of the use of trademarks, service marks and certification marks in ITU-T Recommendations. Included is some general information on the issues to be addressed when considering the use of one or more marks, and some guidance on actions to be taken should the Study Group decide to reference any such marks.

1.2 Background – Trademarks, Service Marks and Certification Marks as Forms of Intellectual Property

These types of marks serve as a very different kind of intellectual property from patents and copyrights. Generally, a “trademark” is any word, name or symbol (or any combination thereof) that is used to distinguish the trademark owner’s products from competing ones, in large measure by serving as an indication of the source of those products.²⁾ A “service mark” is virtually the same except that it is used to identify the source of services and distinguish the service provider’s services from those of its competitors. A “certification mark” is a mark used by a person or entity other than the owner of the mark. Usually such person or entity seeks to use the mark to indicate that its product or service meets the necessary criteria for which the mark stands. It should be noted that statutes and regulations on marks, including trademarks, differ from country to country.³⁾

In the context of ITU-T Recommendations, marks often can be referenced legitimately without acknowledging the mark or seeking prior permission from the mark’s owner. If referenced properly, marks rarely (if ever) will constitute an essential intellectual property right vis-à-vis a Recommendation that would require the ITU or those seeking to implement the Recommendation to obtain a license from the mark’s owner in order to implement the Recommendation. However, certain non-referential uses of a mark may require permission or a license from the mark’s owner.

1) For the treatment of copyrighted material included in ITU-T Recommendations, please see ITU-T Recommendation A.1, Section 3.1.5 and the Software Copyright Guidelines. For the treatment of patented material included in ITU-T Recommendations, please see the ITU-T Patent Policy and the related Guidelines for Implementation of ITU-T Patent Policy.

2) Annex A hereto provides information on the steps the ITU has taken to protect its name, abbreviation, flag and emblem as well as the names and abbreviations of the three sectors.

3) WIPO has explained that: “Almost all countries in the world register and protect trademarks. Each national or regional office maintains a Register of Trademarks which contains full application information on all registrations and renewals, facilitating examination, search, and potential opposition by third parties. The effects of such a registration are, however, limited to the country (or, in the case of a regional registration, countries) concerned. In order to avoid the need to register separately with each national or regional office, WIPO administers a system of international registration of marks. This system is governed by two treaties, the Madrid Agreement Concerning the International Registration of Marks and the Madrid Protocol.” For further information regarding trademarks, please see http://www.wipo.int/about-ip/en/about_trademarks.html.

ITU-T 권고에 상표권 사용에 관한 가이드라인

1. 개요

1.1 목적

지적재산권(IPR)에는 특허, 저작권, 상표권 및 영업비밀 등이 포함된다.¹⁾ 본 문서의 취지는 ITU-T 권고안에 상표, 서비스 마크 및 인증마크의 사용을 고려하고 있는 ITU-T 연구반에 가이드라인을 제공하는 것이다. 한 가지 이상의 마크 사용을 고려할 경우 검토해야 할 문제에 관한 몇 가지 일반적인 정보와 연구반이 이러한 마크를 참조기로 결정할 경우 취해야 할 조치에 관한 일부 가이드라인도 포함되어 있다.

1.2 배경 – 지적재산권 형태로서의 상표, 서비스 마크 및 인증마크

이러한 유형의 마크는 특허와 저작권과는 매우 다른 종류의 지적재산이다. 일반적으로 “상표”는 상표 소유자의 제품과 경쟁사의 것을 구별하는 데 사용되는 용어, 명칭, 기호 또는 이들의 조합이며, 대개 이러한 상품의 원산지를 나타내는 구실을 한다.²⁾ “서비스 마크”는 사실상 상표와 동일하지만 다른 점이 있다면 서비스의 원산지를 밝히고 서비스 제공업자의 서비스와 경쟁사의 것을 구별하는 데 사용된다는 점이다. “인증마크”는 마크 소유자가 아닌 다른 사람이나 법인에 의해 사용되는 마크이다. 일반적으로 이러한 사람이나 법인은 자사 제품이나 서비스가 이러한 마크가 나타내는 필요한 기준을 충족시킨다는 것을 암시하기 위해서 이러한 마크를 사용하려고 한다. 주목해야 할 것은 상표를 포함해서 마크에 관한 법규나 규정이 나라마다 다르다는 점이다.³⁾

ITU-T 권고와 관련해서 마크는 흔히 마크를 확인하거나 마크 소유자의 사전 허락 없이도 함법적으로 참조할 수 있다. 적절하게 참조할 경우, 마크는 ITU 또는 권고를 구현하려고 하는 자에게 이 권고를 구현하기 위해서 마크 소유자로부터 라이선스를 획득하도록 하는 권고의 필수적 지적재산권은 아니다. 하지만 마크의 일정한 비참조적 이용은 마크 소유자로부터 허락이나 라이선스를 요할 수 있다.

1) ITU-T 권고에 포함된 저작권 보유 자료를 다루는 문제의 경우 ITU-T 권고 A.1, 3.1.5항과 소프트웨어 저작권 가이드라인을 참조한다. ITU-T 권고에 포함된 특허 보유 자료를 다루는 문제의 경우 ITU-T 특허정책과 이와 관련된 ITU-T 특허정책 구현 가이드라인을 참조한다.

2) 첨부 A에서는 ITU가 3개 영역의 명칭과 약어뿐만 아니라 이 기구의 명칭, 약어, 기장, 문장을 보호하기 위해서 취한 조치에 관한 정보를 제공한다.

3) WIPO는 이렇게 설명했다. “세계 거의 모든 나라들은 상표를 등록하고 보호한다. 각 국가나 지역 관청은 제3자에 의한 조사, 검색 및 잠재적 대항을 용이하게 하는 모든 등록과 갱신에 관한 완전한 신청 정보를 담고 있는 상표등록 원부를 유지하고 있다. 하지만 이러한 등록부의 영향은 관련 국가에만 한정된다. 각 국가나 지역 관청에 독립적으로 등록해야 할 필요성을 피하기 위해서 WIPO는 국제마크등록 제도를 운영한다. 이 제도는 “국제상표등록에 관한 마드리드 협정”과 “마드리드 의정서”라는 두 조약에 의해 관리된다. 상표에 관한 보다 자세한 정보를 원할 경우 http://www.wipo.int/about-ip/en/about_trademarks.html의 내용을 참조한다.

A trademark license is generally required when Party A's mark indicates sponsorship, authorization, certification, approval, or some other association with Party B's product or service. For example, a license is probably required if Party B's product displays Party A's compatibility logo, or if Party B's product name includes Party A's trademark.

However, if Party B is using Party A's mark merely to refer descriptively to Party A's technologies - not Party B's - then a trademark license is generally not required in connection with such a referential use of the mark. For example, a license is generally not required for Party B to say in advertising text that its product is compatible with Party A's Widget[®] software, so long as Party B does not use Party A's Widget Compatible Logo[®] to make that statement.⁴⁾

In any event, confusion should be avoided in the use of a mark. If the intended audience of a document might be confused into thinking that there is an association between a mark and a certain product, service or technology, the use of that mark in that fashion must be reconsidered. Similarly, confusion may stem from the use of a name or an acronym that is similar to an existing mark.

The primary concern relating to the use of a mark in a Recommendation is whether it would appear as if the Recommendation is endorsing one particular proprietary product or service over competing ones.

2. General Approach to the Use of Marks in ITU-T Recommendations

As a general rule, ITU-T Recommendations should provide a description of features from which competing and interoperable implementations can be developed. The appearance that a Recommendation endorses any particular products, services or companies/organizations must be avoided. Any explicit, qualitative endorsement is not acceptable. Therefore, proper names, trademarks, service marks or certification marks of specific companies/organizations, products or services should not be included in the text of an ITU-T Recommendation or in an appendix (or the equivalent) if it appears that they might cause this effect on a reader of an ITU-T Recommendation.

Furthermore, in practice, if the use of a mark is such that it would require a license, then it should not be included in the Recommendation.

Study Groups should exercise great care when including a mark in an ITU-T Recommendation. If a Study Group is unsure whether the inclusion of a particular mark would be appropriate, it should consult the TSB Director. All inclusions of marks in ITU-T Recommendations are subject to approval by the TSB.

4) Indicators of marks such as the symbol "®" or "TM" can vary by country. The TSB ultimately will decide whether to use an indicator symbol and, if so, which symbol is most appropriate.

일반적으로 상표 라이선스는 당사자 A의 마크가 후원, 인가, 인증, 승인, 또는 기타 당사자 B의 제품이나 서비스와의 관련성을 나타낼 때 요구된다. 예를 들면, 당사자 B의 제품이 당사자 A의 적합성 로고를 나타내거나 또는 당사자 B의 제품명에 당사자 A의 상표가 포함되는 경우에는 라이선스가 요구될 수 있다.

하지만 당사자 B가 당사자 A의 기술을 단지 설명식으로 언급하기 위해서 당사자 A(당사자 B의 것이 아님)의 마크를 사용할 경우 일반적으로 마크의 이러한 지시적 사용과 관련해서는 상표 라이선스가 요구되지는 않는다. 예를 들면, 일반적으로 당사자 B가 당사자 A의 Widget[®] 소프트웨어에 적합함을 광고하는 경우 당사자 A의 Widget Compatible Logo[®]를 직접 사용하지 않는 한, 일반적으로 라이선스가 필요하지 않다.⁴⁾

어떤 경우에도 마크 사용에 있어서 혼란은 피해야 한다. 문서에서 의도한 청중이 혼란을 느끼고 마크와 특정 제품이나 서비스 또는 기술 사이에 어떤 연관이 있다고 오해할 소지가 있을 경우 이런 식의 마크 사용은 재고되어야 한다. 마찬가지로, 기존 마크와 유사한 이름이나 약어를 사용할 때에도 혼란이 일어날 수 있다.

권고에 마크 사용과 관련된 주된 관심은 이 권고가 경쟁사에 한 가지 특정 소유 제품이나 서비스를 양도하고 있는 것처럼 보이는가 하는 점이다.

2. ITU-T 권고에 마크를 사용하는 것에 대한 일반적인 접근법

일반적으로 ITU-T 권고는 경쟁관계에 있고 공동으로 이용할 수 있는 수단을 개발할 수 있는 특징에 대한 설명을 제공해야 한다. 권고가 특정 제품이나 서비스 또는 회사/조직단체를 승인한다는 인상은 피해야 한다. 명시적·사실상 보증은 있을 수 없다. 그러므로 특정 회사/조직단체의 고유명사, 상표, 서비스마크, 인증마크, 제품 또는 서비스는 ITU-T 권고를 읽는 자에게 이러한 영향을 미칠 수 있다는 인상을 줄 경우 ITU-T 권고의 본문이나 첨부 또는 기타 이와 유사한 문서에 포함되어서는 안 된다.

더욱이, 실제 마크 사용시 라이선스가 필요한 경우, 권고에 마크를 포함시켜서는 안 된다.

연구반은 ITU-T 권고에 마크를 포함시킬 때 매우 조심해야 한다. 연구반이 특정 마크 사용이 적절한지 불확실할 경우 TSB 국장과 상의해야 한다. ITU-T 권고에 마크를 사용하는 모든 행위는 TSB의 승인을 요한다.

4) “®”이나 “TM”과 같은 마크 표시는 나라마다 다를 수 있다. 결국 TSB가 표시 기호를 사용할 것인지와 사용한다면 어떤 기호가 적절한 것인지를 결정할 것이다.

3. Exceptions to the General Approach

3.1 Non-Endorsement Uses of Marks

There are situations when it may be permissible to include trademarks, service marks or certification marks in an ITU-T Recommendation in order to describe certain technologies or services pertaining to the relevant marks. Such descriptive use of a mark, if properly stated, would avoid infringement of rights relating to the mark. Typically these situations arise when the mark in question is an abbreviated reference to a standard or standardized technology, and its inclusion in the Recommendation would not create the appearance of endorsing a particular proprietary product or service. While it is not possible to delineate all such situations, the following are some examples when the inclusion of a mark may be appropriate:

1. The mark or proper name serves as a reference to a particular facility that is widely recognized as a sole authorized source. For example, a Recommendation may reference a branded service associated with a specific network identifier allocated by the ITU-T.
2. The mark is contained in the designation of a referenced standard. For example, many standards bodies use their name as part of the designation of the standards that they promulgate. As a result, an ITU-T Recommendation may include a reference to “ETSI xxx”, “ISO/IEC xxx”, “TIA xxx”.
3. The mark is a well-known short-hand reference to a certain standardized approach. For example, it may be appropriate to reference WiFi technology, cdma2000 technology, Bluetooth technology, GSM technology, UMTS technology, etc.

If a Study Group wants to refer to a mark for the aforementioned purposes within an ITU-T Recommendation, it should be a descriptive use that is compliant with the proper use guidelines set forth in Section 3.2 below in order to avoid infringement of rights relating to the mark.

3.2 Proper Use References to Marks Owned Outside the ITU

If there are justifiable reasons for referencing one or more marks owned outside the ITU in an ITU-T Recommendation, Study Groups are encouraged to do so in an acceptable manner. Generally it is permissible to make “proper use” references to marks as part of accurate, factual statements or to reference a mark as a means to identify (but not to endorse) a particular object (such as the designations of referenced standards in the text of a Recommendation). Usually this can be done without the express permission of the standards body or other mark’s owner, or explicit identification of any related marks. This type of use would not be perceived as a vehicle for deceiving customers as to the source of any particular goods or services. In order to be considered a “proper use” reference to a mark, Study Groups should make the reference in good faith and as a means of describing the source of something as opposed to using it in a manner that arguably uses the mark to describe something, or would impair the mark owner’s goodwill in its related products or services.

When making proper use references to marks in the text of an ITU-T Recommendation, Study Groups should consider the following:

- a. Marks are proper adjectives that indicate the source of goods, services or things. Accordingly, a mark should be used as a proper adjective followed by a generic name or noun. Do not use a mark as a verb or noun. Example:

3. 일반 접근의 예외

3.1 마크의 비보증 사용

관련 마크에 속하는 특정 기술이나 서비스를 설명하기 위해서 ITU-T 권고에 상표나 서비스 마크 또는 인증마크를 포함시키는 것이 허용될 수 있는 경우가 있다. 적절하게만 표현된다면 마크의 이러한 서술적인 사용은 마크와 관련된 권리 침해를 피할 수 있다. 일반적으로 이러한 상황은 문제의 마크가 표준 또는 표준화된 기술을 약어 형식으로 언급할 때 발생하며 권고에 마크를 포함시킨다고 해서 특정 소유주의 제품이나 서비스를 양도하는 듯한 인상을 주지 않는다. 이러한 모든 상황을 서술하기란 불가능하므로 아래 몇 가지 예를 통해서 적절한 마크 사용을 알 수 있을 것이다:

1. 마크 또는 적절한 명칭은 허가된 단독 소스로 널리 인식되는 특정 단체를 지칭할 수 있다. 예를 들면, 권고는 ITU-T에 의해 할당된 특정 네트워크 식별자와 관련된 브랜드 서비스를 언급할 수 있다.
2. 마크는 언급된 표준의 지칭에 포함된다. 예를 들면, 다수의 표준화기구는 대내외적으로 표방하는 표준 지칭의 일환으로 기구의 이름을 사용한다. 그 결과, ITU-T 권고에는 “ETSI xxx”, “ISO/IEC xxx”, “TIA xxx”에 대한 참조가 포함될 수 있다.
3. 마크는 특정 표준화된 접근법을 가리키는 잘 알려진 속기 언급이다. 예를 들면 WiFi 기술, cdma2000 기술, Bluetooth 기술, GSM 기술, UMTS 기술 등을 언급하는 것이 적절할 수 있다.

연구반이 ITU-T 권고내에 앞서 언급한 목적으로 마크를 언급하고자 할 경우, 이것은 마크와 관련된 권리 침해를 피하기 위해 아래 조항 3.2에 명시된 적절한 사용 가이드라인을 준수하는 서술적 이용이어야 한다.

3.2 ITU 외부 소유 마크에 대한 적절한 사용

ITU-T 권고에서 ITU 외부 소유 한 가지 이상의 마크를 언급해야 할 정당한 사유가 있을 경우, 연구반은 수용가능한 방법으로 그렇게 하는 것이 좋다. 일반적으로 정확하고 사실에 입각한 진술의 일환으로 “적절한 사용” 표시를 하거나, 특정 객체(권고내 원문에 언급된 표준의 지칭물)를 확인(보증이라 하지)하기 위한 수단으로 상표를 표시할 수 있다. 이것은 일반적으로 표준기구나 다른 마크 소유자의 명시적 허락이나 관련 마크의 명시적 식별 없이도 가능하다. 이러한 유형의 사용은 특정 상품이나 서비스의 원산지에 관해서 고객을 속이는 수단으로 인식되지 않는다. 상표에 “적절한 사용” 표시가 고려되기 위해서는- 연구반은 무엇을 설명하기 위해서 마크를 이용하는 식으로 마크를 이용하는 것과는 반대되는 것으로서 어떤 것의 근원을 설명하는 수단으로 그리고 선의로 이러한 표시를 하여야 한다. 그렇지 않을 경우 관련 제품이나 서비스를 통해서 마크 소유자의 선의를 훼손할 수 있다.

ITU-T 권고 원문에 마크의 “적절한 사용” 표시를 할 때 연구반은 아래 사항을 고려해야 한다:

- a. 마크는 상품이나 서비스 또는 사물을 가리키는 적절한 형용사이다. 따라서 마크는 속명이나 명사가 뒤따르는 고유형용사로 사용되어야 한다. 마크를 동사로 명사로 사용해서는 안 된다. 예를

Incorrect: “This protocol can be used for transport over WiMax and WiFi.” Correct: “This protocol can be used for transport over WiMax infrastructure and WiFi infrastructure.”

- b. Do not combine marks in a single reference. Rather, call them out separately.
Example: Incorrect: “This protocol can be used for transport over WiMax/WiFi infrastructure.” Correct: “This protocol can be used for transport over WiMax infrastructure and WiFi infrastructure.”
- c. Do not shorten or abbreviate a mark. Example: Incorrect: “This specification supports the use of an AP Services Router.” Correct: “This specification supports the use of an Access Point Services Router.”

4. Marks that Arise From the Work of a Study Group

If, during the development of an ITU-T Recommendation, a Study Group devises a name, mark or proprietary description of the Recommendation or its standardized approach that it believes should be protected for use by those implementing the Recommendation, the Study Group should so advise the TSB Director.

The ITU-T expressly does not waive any of its rights in any terms that identify any technological approach that arises out of the development of an ITU-T Recommendation. It is preferred that the ITU’s interests in any mark that is used to identify an ITU-T Recommendation or the certification of products to such Recommendation be protected.

들면, “이 프로토콜은 WiMax와 WiFi로 전송하는 데 사용될 수 있다”는 표현은 잘못된 것이고 “이 프로토콜은 WiMax 인프라와 WiFi 인프라상의 전송에 사용될 수 있다”는 표현이 올바른 사용이다.

- b. 단일 표현에 마크를 결합하지 않도록 한다. 각각을 독립적으로 언급해야 한다. 예를 들면, “이 프로토콜은 WiMax/WiFi 인프라상으로 전송하는 데 사용될 수 있다”는 표현은 옳지 않고 “이 프로토콜은 WiMax 인프라와 WiFi 인프라상으로 전송하는 데 사용될 수 있다”는 표현이 옳다.
- c. 마크를 단축형이나 약어 형식으로 사용하지 않도록 한다. 예를 들면, “이 명세서는 AP 서비스 라우터의 사용을 지원한다”는 표현은 옳지 않고 “이 명세서는 액세스 포인트 서비스 라우터의 사용을 지원한다”는 표현이 옳다.

4. 연구반의 작업을 통해서 발생하는 마크

ITU-T 권고의 개발 과정에서, 특정 연구반이 권고안의 명칭, 마크, 소유권 설명 또는 권고를 구현하는 당사자들에 의해 사용권이 보호되어야 한다고 믿는 표준화된 접근법을 고안할 경우 그 연구반은 TSB 국장에게 그렇게 하도록 조언한다.

ITU-T는 ITU-T 권고 개발 과정에서 발생하는 기술적 접근법을 확인하는 용어에서 어떤 권리도 명시적으로 포기하지 않는다. ITU-T 권고 또는 권고에 따른 제품의 인증을 나타내기 위하여 사용되는 마크에 대한 ITU의 이해관계는 보호되어야 한다.

ANNEX A

ITU Protected Name and Logo

The ITU name and logo are not trademarks in the usual sense. They are protected through a specific intellectual property regime created by the Paris Convention for the Protection of Industrial Property to which 169 states are currently contracting parties. Furthermore, World Trade Organization (WTO) member states have also agreed to apply the Paris Convention by virtue of the Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights (TRIPS).

The Paris Convention, in its Article 6ter, provides for the protection of armorial bearings, flags and other official signs of States or international organizations against their registration and use as trademarks or as elements of trademarks by unauthorized third parties.

Currently, the flag, name, abbreviation, emblem/logo of ITU, and the names and abbreviations of the three Sectors (in English, French and Spanish) have been communicated to the World Intellectual Property Organization (WIPO) to receive the protection afforded by the Paris Convention.

This protection includes a prohibition to contracting States to allow registration of the flag, name, abbreviation, or emblem/logo of ITU as industrial properties, especially trademarks, by third parties for their commercial use and does confer on the ITU the right to protect its name, abbreviation, flag and emblem/logo as well as the names and abbreviations of the three Sectors.⁵⁾

In addition to the protection afforded by the Paris Convention, national laws implementing Article 6ter may widen the scope of their protection against registration of intellectual property rights other than trademarks. Generally speaking, remedies for infringement range from administrative and civil procedures to criminal sanctions. The remedies could include cancellation of the trademark, injunctions and money damages.

The Paris Convention does not prevent ITU from authorizing a third party to use (for instance) the logo and acronym of the Union and choose the conditions under which to do so.

5) More information WIPO on the protection regime afforded by article 6ter of the Paris Convention can be found at <http://www.wipo.int/article6ter/en/>

첨부 A

ITU 명칭과 로고의 보호

ITU 명칭과 로고는 통상적인 의미의 상표가 아니다. 이것은 현재 169개국이 계약당사자인 파리조약에 의해 만들어진 특정 지적재산 제도를 통해서 보호 받는다. 더욱이, 세계무역기구(WTO) 회원국들도 무역관련 지적재산권 협정(TRIPS)에 의존해서 파리조약을 적용하기로 합의했다.

파리조약은 제6조에 권한이 없는 제3자에 의한 상표의 등록이나 사용에 국가나 국제기구의 문장, 기 및 기타 공식서명의 보호에 대해 규정하고 있다.

현재 ITU의 기장, 명칭, 약어, 문장/로고 및 3개 부문(ITU-R/T/D)의 명칭이나 약어(영어, 불어, 스페인어)는 파리조약에 의해 부여되는 보호를 받도록 세계지적재산권기구(WIPO)에 전해졌다.

이 보호는 제3자가 상업용으로 공업소유권으로서의 ITU의 기장, 명칭, 약어, 문장/로고, 특히 상표를 등록하는 것을 금지하는 사항을 포함하며 3개 부문의 이름이나 약어뿐만 아니라 명칭, 약어, 기장, 문장/로고를 보호할 권리를 ITU에게 부여한다.⁵⁾

파리 조약에 의한 보호 뿐만 아니라, 파리 조약 제6조를 실행하는 국내법은 상표권 이외의 지적재산권 등록으로 그 보호의 범위를 넓힐 수 있도록 하고 있다. 일반적으로, 침해에 대한 법적구제는 행정과 민사절차에서부터 형사상의 제재에까지 이른다. 구체책으로는 상표 취소, 금지명령, 금전상 손해배상 등이 있다.

파리조약은 ITU가 ITU의 로고와 두문자어를 사용할 권한을 제3자에게 부여하고, 그 조건을 선택할 권한을 금지하지 않는다.

5) 파리조약 제 6조가 부여하는 보호제도에 관한 보다 많은 정보는 WIPO 홈페이지 <http://www.wipo.int/article6ter/en/>에서 입수할 수 있다.



International Organization for Standardization/
International Electrotechnical Commission

ISO/IEC

I. See the Common Patent policy for ITU-T/ITU-R/ISO/IEC and Guidelines for Implementation of the Common Patent Policy for ITU-T /ITU-R/ISO/IEC	039
--	-----

I. ITU-T/ITU-R/ISO/IEC 공동정책 및 ITU-T/ITU-R/ISO/IEC 공동정책 구현 을 위한 가이드라인 참조	039
--	-----

see the Common Patent policy for ITU-T/ITU-R/ISO/IEC
and
Guidelines for Implementation of the Common Patent Policy for
ITU-T/ITU-R/ISO/IEC

ITU-T/ITU-R/ISO/IEC 공동정책
및
ITU-T/ITU-R/ISO/IEC 공동정책 구현을 위한 가이드라인
참 조



European Telecommunications Standards Institute

ETSI

I. ETSI Intellectual Property Rights Policy	042
II. ETSI Guide on Intellectual Property Rights	049

I. ETSI 지적재산권 정책	042
II. ETSI 지적재산권 가이드	049

I. ETSI Intellectual Property Rights Policy

1. Introduction	042
2. Definitions	042
3. Policy Objectives	042
4. Disclosure of IPRs	042
5. Procedures for Committees	043
6. Availability of Licences	043
7. Information on IPR by ETSI	043
8. Non-availability of Licences	044
9. ETSI ownership of IPRs	045
10. Confidentiality	046
11. Reproduction of Standards Documentation	046
12. Law and Regulation	046
13. Policy Decisions	046
14. Violation of Policy	046
15. Definitions	047

II. ETSI Guide on Intellectual Property Rights (IPRs)

Background	049
Foreword	049
1. The ETSI IPR Policy	050
2. Importance of timely disclosure of Essential IPRs	053
3. Information on Essential IPRs by ETSI	059
4. Other ETSI IPR Policy matters	061
Annex A – ETSI Intellectual Property Rights Policy	068
Annex B – ETSI IPR Information Statement and Licensing Declaration Forms	169
Annex C – Check list of the Chairmen's obligations in respect of the notification and disclosure of IPRs	071

I. ETSI 지적재산권 정책

1. 서문	042
2. 정의	042
3. 정책 목표	042
4. 지적재산권의 공개	042
5. 위원회 절차	043
6. 라이선스의 이용 가능	043
7. ETSI의 지적재산권 정보	043
8. 라이선스의 이용이 불가능한 경우	044
9. ETSI의 지적재산권의 소유 관련	045
10. 기밀 사항	046
11. 표준 문서의 복제	046
12. 법률 및 규정	046
13. 정책 결정	046
14. 정책 위반	046
15. 정의	047

II. ETSI 지적재산권 가이드

배경	049
서언	049
1. ETSI IPR 정책	050
2. Essential IPRs의 적시 공개의 중요성	053
3. ETSI에 의한 필수 IPR에 대한 정보	059
4. 기타 ETSI IPR 정책 쟁점	061
Annex A – ETSI IPR 정책	068
Annex B – ETSI IPR 정보 및 라이선스 선언서	169
Annex C – IPR 통지 및 공개에 대한 의장 의무인 체크 리스트	071

ETSI Intellectual Property Rights Policy

Excerpted by Annex 6 of
ETSI Rules of Procedure (28 November 2007)

1. Introduction

The General Assembly of ETSI has established the following Intellectual Property Rights POLICY.

2. Definitions

Terms in the POLICY which are written in capital letters shall have the meaning set forth in Clause 15 entitled DEFINITIONS.

3. Policy Objectives

3.1 It is ETSI's objective to create STANDARDS and TECHNICAL SPECIFICATIONS that are based on solutions which best meet the technical objectives of the European telecommunications sector, as defined by the General Assembly. In order to further this objective the ETSI IPR POLICY seeks to reduce the risk to ETSI, MEMBERS, and others applying ETSI STANDARDS and TECHNICAL SPECIFICATIONS, that investment in the preparation, adoption and application of STANDARDS could be wasted as a result of an ESSENTIAL IPR for a STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION being unavailable. In achieving this objective, the ETSI IPR POLICY seeks a balance between the needs of standardization for public use in the field of telecommunications and the rights of the owners of IPRs.

3.2 IPR holders whether members of ETSI and their AFFILIATES or third parties, should be adequately and fairly rewarded for the use of their IPRs in the implementation of STANDARDS and TECHNICAL SPECIFICATIONS.

3.3 ETSI shall take reasonable measures to ensure, as far as possible, that its activities which relate to the preparation, adoption and application of STANDARDS and TECHNICAL SPECIFICATIONS, enable STANDARDS and TECHNICAL SPECIFICATIONS to be available to potential users in accordance with the general principles of standardization.

4. Disclosure of IPRs

4.1 Subject to Clause 4.2 below, each MEMBER shall use its reasonable endeavours, in particular during the development of a STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION where it participates, to inform ETSI of ESSENTIAL IPRs in a timely fashion. In particular, a MEMBER submitting a technical proposal for a STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION shall, on a bona fide basis, draw the attention of ETSI to any of that MEMBER's IPR which might be ESSENTIAL if that proposal is adopted.

4.2 The obligations pursuant to Clause 4.1 above do however not imply any obligation on MEMBERS to conduct IPR searches.

ETSI 지적재산권 정책

ETSI 절차규칙(2007.11.8)
Annex6 에서 발췌

1. 서문

ETSI 총회는 다음과 같은 지적재산권 정책을 수립하였다.

2. 정의

본 정책에서 대문자로 표기된 용어는 제 15조 용어 정의에 따른다.

3. 정책 목표

3.1 총회에서 정한 바와 같이, 유럽 정보통신 영역의 기술적 목표에 가장 적합한 방안에 기초하여 표준 및 기술규격을 제정하는 것이 ETSI의 목적이다. 이러한 목적에서 한 걸음 더 나아가기 위하여, ETSI는 지적재산권 정책을 통하여 ETSI, 회원 및 기타 법인들이 ETSI의 표준과 기술규격을 적용함에 있어 표준을 준비·채택·적용하는 분야에 대한 투자가 필수 지적재산권으로 인하여 이용할 수 없는 표준이나 기술규격의 결과로 이어지지 않도록 낭비적인 위험을 줄이려는 노력을 배가하고 있다. 이러한 목표를 달성하기 위하여, ETSI 지적재산권 정책은 정보통신 분야의 공개적 사용을 목적으로 한 표준화의 필요성과 지적재산권 소유자의 권리 사이에 균형을 도모한다.

3.2 지적재산권의 소유자가 ETSI 회원 및 관계사 또는 제3자 여부에 상관없이, 표준과 기술규격을 적용함에 있어 관련 지적재산권의 사용에 대하여 적절하고 공정한 보상이 이루어져야 한다.

3.3 ETSI는 가능한, 표준과 기술규격의 준비, 채택 및 적용과 관련한 ETSI의 활동을 통하여 일반적인 표준화 원칙에 의거하여 잠재적인 사용자가 표준과 기술규격을 이용할 수 있도록 합리적인 조치를 마련하여야 한다.

4. 지적재산권의 공개

4.1 아래 4.2항에 의거하여, 각 회원은 특히 표준 또는 기술규격의 개발이 이루어지는 동안, 관련 부문의 필수 지적재산권이 ETSI에 적시에 통지될 수 있도록 각자 합리적인 노력을 기울여야 한다. 특히, 표준 또는 기술규격으로 채택될 수 있도록 기술적 제안을 제출한 회원은 신의성실 원칙에 기초하여 관련 조안이 채택되는 경우, 필수 지적재산권이 될 수 있는 동 회원의 모든 지적재산권에 대해 ETSI의 주의를 충분히 환기시키도록 하여야 한다.

4.2 그러나, 위 4.1항에 따른 의무 사항은, 회원이 지적재산권에 대한 검색 의무를 부담하는 것을 의미하지는 않는다.

5. Procedures for Committees

ETSI shall establish guidelines for the chairmen of COMMITTEES with respect to ESSENTIAL IPRs.

6. Availability of Licences

6.1 When an ESSENTIAL IPR relating to a particular STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION is brought to the attention of ETSI, the Director-General of ETSI shall immediately request the owner to give within three months an undertaking in writing that it is prepared to grant irrevocable licences on fair, reasonable and non-discriminatory terms and conditions under such IPR to at least the following extent:

- MANUFACTURE, including the right to make or have made customized components and sub-systems to the licensee's own design for use in MANUFACTURE;
- sell, lease, or otherwise dispose of EQUIPMENT so MANUFACTURED;
- repair, use, or operate EQUIPMENT; and
- use METHODS.

The above undertaking may be made subject to the condition that those who seek licences agree to reciprocate.

6.2 As long as the requested undertaking of the IPR owner is not granted, the COMMITTEE Chairmen should, if appropriate, in consultation with the ETSI Secretariat use their judgment as to whether or not the COMMITTEE should suspend work on the relevant parts of the STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION until the matter has been resolved and/or submit for approval any relevant STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION.

6.3 At the request of the European Commission and/or EFTA, initially for a specific STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION or a class of STANDARDS/TECHNICAL SPECIFICATIONS, ETSI shall arrange to have carried out in a competent and timely manner an investigation including an IPR search, with the objective of ascertaining whether IPRs exist or are likely to exist which may be or may become ESSENTIAL to a proposed STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATIONS and the possible terms and conditions of licences for such IPRs. This shall be subject to the European Commission and/or EFTA meeting all reasonable expenses of such an investigation, in accordance with detailed arrangements to be worked out with the European Commission and/or EFTA prior to the investigation being undertaken.

7. Information on IPR by ETSI

7.1 Any published STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION shall include information pertaining to ESSENTIAL IPRs which are brought to the attention of ETSI prior to such publication.

7.2 ETSI shall establish appropriate procedures to allow access to information at any time with respect to ESSENTIAL IPRs which have been brought to the attention of ETSI.

5. 위원회 절차

ETSI는 필수 지적재산권과 관련하여 위원회 의장들이 필요로 하는 지침을 마련하여야 한다.

6. 라이선스의 이용 가능

6.1 특정 표준 또는 기술규격에 관한 필수 지적재산권에 대하여 ETSI의 주의를 요할 경우, ETSI 사무총장은 관련 소유권자에게 3개월 이내에 해당 지적재산권에 대하여 최소한 다음과 같은 범주에서 공정하고, 합리적이며, 비차별적인 조건으로 취소불능 라이선스를 허용하는 내용의 설명서를 서면으로 준비하여 제출하도록 즉시 요구하여야 한다 :

- 제조 : 제조시 사용을 위한 라이선시 자신의 디자인에 대한 부품 및 하부 시스템을 제작 또는 주문 제작할 수 있는 권리 포함
- 제조된 장비의 판매, 임대, 또는 기타 처분 활동
- 장비의 수리, 사용, 또는 가동 활동 및
- 방법의 사용

위 내용의 설명서는 대가를 지불하고 라이선스를 이용하고자 하는 자를 조건으로 한다.

6.2 IPR 소유자의 요구된 이행이 이루어지지 않는 한, 적절한 경우 위원회 의장은 위원회가 관련 표준 또는 기술규격의 승인을 위하여 이러한 문제가 해결 그리고/또는 제출될 때까지 표준 또는 기술규격의 관련 부분에 대한 작업을 중지하여야 하는지에 대한 판단과 관련하여 ETSI 사무국과 협의하여야 한다.

6.3 유럽 위원회(EC) 그리고/또는 유럽자유무역연합(EFTA)의 특정 표준 또는 기술규격 또는 일단의 표준/기술규격에 대한 최초 요청에 따라, ETSI는 지적재산권의 존재 여부 또는 표준안 또는 기술규격안에 대하여 필수 지적재산권이 되거나, 될 수 있는 가능성 그리고 그러한 지적재산권의 가능한 라이선스 거래 조건의 확인을 위한 지적재산권 검색을 포함하여, 실효적이고 적시적인 방식으로 조사를 수행할 수 있도록 준비하여야 한다. 조사를 착수하기에 앞서, 이러한 조사 준비는 EC 그리고/또는 EFTA와 공조하게 될 세부적인 준비 내용과 관련 조사비용은 EC 그리고/또는 EFTA의 입장에서 모두 합리적이어야 한다.

7. ETSI의 지적재산권 정보

7.1 모든 공표된 표준 또는 기술규격은 공표에 앞서, ETSI의 주의를 요하는 필수 지적재산권에 관한 정보를 포함하여야 한다.

7.2 ETSI는 ETSI의 주의를 요하는 필수 지적재산권과 관련한 정보 접근이 언제든지 가능하도록 적합한 절차를 마련하여야 한다.

8. Non-availability of Licences

8.1 Non-availability of licences prior to the publication of a STANDARD or a TECHNICAL SPECIFICATION

8.1.1 Existence of a viable alternative technology

Where prior to the publication of a STANDARD or a TECHNICAL SPECIFICATION an IPR owner informs ETSI that it is not prepared to license an IPR in respect of a STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION in accordance with Clause 6.1 above, the General Assembly shall review the requirement for that STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION and satisfy itself that a viable alternative technology is available for the STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION which:

- is not blocked by that IPR; and
- satisfies ETSI's requirements.

8.1.2 Non-existence of a viable alternative technology

Where, in the opinion of the General Assembly, no such viable alternative technology exists, work on the STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION shall cease, and the Director-General of ETSI shall observe the following procedure:

- a) If the IPR owner is a MEMBER,
 - i) the Director-General of ETSI shall request that MEMBER to reconsider its position.
 - ii) If that MEMBER however decides not to withdraw its refusal to license the IPR, it shall then inform the Director-General of ETSI of its decision and provide a written explanation of its reasons for refusing to license that IPR, within three months of its receipt of the Director-General request.
 - iii) The Director-General of ETSI shall then send the MEMBER's explanation together with relevant extracts from the minutes of the General Assembly to the ETSI Counsellors for their consideration.
- b) If the IPR owner is a third party,
 - i) the Director-General of ETSI shall, wherever appropriate, request full supporting details from any MEMBER who has complained that licences are not available in accordance with Clause 6.1 above and/or request appropriate MEMBERS to use their good offices to find a solution to the problem.
 - ii) Where this does not lead to a solution the Director-General of ETSI shall write to the IPR owner concerned for an explanation and request ultimately that licences be granted according to Clause 6.1 above.
 - iii) Where the IPR owner refuses the Director-General's request and decides not to withdraw its refusal to license the IPR or does not answer the letter within three months after the receipt of the Director-General request, the Director-General shall then send the IPR owner's explanation, if any, together with relevant extracts from the minutes of the General Assembly to the ETSI Counsellors for their consideration.

8.1.3 Prior to any decision by the General Assembly, the COMMITTEE should in consultation with the ETSI Secretariat use their judgment as to whether or not the COMMITTEE should pursue development of the concerned parts of the STANDARD or a TECHNICAL SPECIFICATION based on the non-available technology and should look for alternative solutions.

8. 라이선스의 이용이 불가능한 경우

8.1 표준 또는 기술규격의 출판 이전에 라이선스 거부

8.1.1 가능한 대안적 기술이 있는 경우

표준 또는 기술규격 출판 전에, IPR 소유자가 위 6.1항에 따라 표준 또는 기술규격에 대하여 IPR 을 라이선스 허여하지 않을 것이라고 ETSI에 통지한 경우, 총회는 관련 표준 또는 기술규격에 필요한 요건을 검토하여야 하며, 다음 조건을 충족하는 실효적이며 대안적인 기술을 표준 또는 기술규격에 적용될 수 있도록 하여야 한다:

- 해당 지적재산권에 저촉되지 않으며, 그리고
- ETSI의 요건을 충족할 것

8.1.2 가능한 대안 기술이 존재하지 않는 경우

총회에서 그러한 실효적인 대체 기술이 존재하지 않는 것으로 판단한 경우, 표준 또는 기술규격 작업은 중단되어야 하며, ETSI 사무총장은 다음의 절차를 따라야 한다 :

- a) IPR 소유자가 회원인 경우,
 - i) 사무총장은 관련 회원으로 하여금 자신의 주장을 재고하도록 요청하여야 한다.
 - ii) 동 회원이 관련 지적재산권의 라이선스를 허여하지 않기로 한 자신의 주장을 철회하지 않을 경우, 그러한 결정을 ETSI 사무총장에게 통지하여야 하며, 관련 지적재산권의 라이선스를 허여하지 않는 자체적인 이유를 설명하는 해명서를 사무총장 요청서를 받은 날로부터 3개월 이내에 제출하여야 한다.
 - iii) 사무총장은 이에 총회 의사록으로부터 발췌한 관련 내용과 함께 동 회원의 해명서를 ETSI의 자료관에게 전달하여 의견을 구하여야 한다.
- b) IPR 소유자가 제3자인 경우,
 - i) 사무총장은 필요시마다 위 6.1항에 따라 라이선스를 하지 못한다고 불만을 제시하는 회원들로부터 충분히 상세한 내용을 요구하고 그리고/또는 적당한 회원들에게 이러한 문제에 대한 해결방안을 찾기 위한 자신의 유능한 직원을 활용하도록 요구하여야 한다.
 - ii) 이것이 해결책으로 이어지지 않는 경우, 사무총장은 설명을 위하여 관련 IPR 소유자에게 서한을 보내어 위 6.1항에 따라 라이선스를 허여하도록 요구하여야 한다.
 - iii) IPR 소유자가 사무총장의 요구를 거절하고 IPR 라이선스 거절을 철회하지 않거나 사무총장 요구서 수령 후 3개월 이내에 답변을 하지 않는 경우에는, 사무총장은 IPR 소유자의 설명서 (제출한 경우)와 총회 회의록으로부터 발췌한 관련 부분을 ETSI 자료관에게 보내어 자문을 구하여야 한다.

8.1.3 총회 결정 전에, 위원회는 라이선스를 이용할 수 없는 기술에 기초한 표준 또는 기술규격의 관련 부분의 개발을 계속할 것인지의 여부에 대하여 ETSI 사무국과 협의하여 판단하여야 하며 그 대안을 찾아야 한다.

8.2 Non-availability of licences after the publication of a STANDARD or a TECHNICAL SPECIFICATION

Where, in respect of a published STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION, ETSI becomes aware that licences are not available from an IPR owner in accordance with Clause 6.1 above, that STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION shall be referred to the Director-General of ETSI for further consideration in accordance with the following procedure:

- i) The Director-General shall request full supporting details from any MEMBER or third party who has complained that licences are not available in accordance with Clause 6.1 above.
- ii) The Director-General shall write to the IPR owner concerned for an explanation and request that licences be granted according to Clause 6.1 above. Where the concerned IPR owner is a MEMBER, it shall inform the Director-General of ETSI of its decision and provide a written explanation of its reasons in case of continuing refusal to license that IPR.
- iii) Where the IPR owner refuses the Director-General's request or does not answer the letter within three months, the Director-General shall inform the General Assembly and, if available, provide the General Assembly with the IPR owner's explanation for consideration. A vote shall be taken in the General Assembly on an individual weighted basis to immediately refer the STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION to the relevant COMMITTEE to modify it so that the IPR is no longer ESSENTIAL.
- iv) Where the vote in the General Assembly does not succeed, then the General Assembly shall, where appropriate, consult the ETSI Counsellors with a view to finding a solution to the problem. In parallel, the General Assembly may request appropriate MEMBERS to use their good offices to find a solution to the problem.
- v) Where (iv) does not lead to a solution, then the General Assembly shall request the European Commission to see what further action may be appropriate, including non-recognition of the STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION in question. In carrying out the foregoing procedure due account shall be taken of the interest of the enterprises that have invested in the implementation of the STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION in question.

9. ETSI ownership of IPRs

9.1 The ownership of the copyright in STANDARDS and TECHNICAL SPECIFICATIONS documentation and reports created by ETSI or any of its COMMITTEES shall vest in ETSI but due acknowledgement shall be given to copyrights owned by third parties that are identifiable in ETSI copyrighted works.

9.2 In respect of IPRs other than copyright in STANDARDS and TECHNICAL SPECIFICATIONS documentation and reports, ETSI shall only seek ownership of IPRs generated either by its employees or by secondees to ETSI from organizations who are not MEMBERS.

8.2 표준 또는 기술규격 공표 후 라이선스가 불가능한 경우

공표된 표준 또는 기술규격과 관련하여, ETSI가 위의 6.1항에 의거 IPR 소유자로부터 라이선스를 이용할 수 없다는 사실을 인식한 경우, 동 표준 또는 기술규격은 추가 고려사항에 대해 다음 절차에 따라 ETSI 사무총장에게 이관되어야 한다:

- i) 사무총장은 위 6.1항에 따른 라이선스의 이용이 가능하지 않은 점에 대하여 이의를 제기한 회원으로부터 자세한 입증 자료를 요청하여야 한다.
 - ii) 사무총장은 위 6.1항에 따른 라이선스에 대한 해명과 이의 허여를 요구하는 서신을 관련 지적재산권 소유자에게 발송하여야 한다. 관련 IPR 소유자가 회원인 경우에는 그 결정을 ETSI 사무총장에게 통지하고, 해당 IPR의 라이선스를 계속하여 거절하는 경우에는 그 이유에 대한 서면 설명서를 제시하여야 한다.
 - iii) 지적재산권 소유자가 사무총장의 요청을 거부하거나 또는 3개월 내에 관련 서신에 대하여 답변하지 않은 경우, 사무총장은 이러한 내용을 총회에 통지하여야 한다. 동 표준 또는 기술규격을 관련 위원회로 즉시 이관하여 동 지적재산권을 필수 지적재산권에서 제외하여 수정할 수 있도록, 개별적인 가중치에 의한 총회의 투표에 부의하여야 한다.
 - iv) 총회의 투표를 통과하지 못한 경우, 총회는 가능하면 동 문제에 대한 해결책을 강구하기 위하여 ETSI의 자문관과 협의하여야 한다. 이와 함께 총회는 적합한 회원들에게 자신들의 역량을 발휘하여 관련 문제의 해결책을 강구하도록 요청할 수 있을 것이다.
 - v) 위 (iv)항의 결과를 통하여 해결책을 도모하지 못한 경우, 총회는 문제의 표준 또는 기술규격의 불승인을 포함하여, 다음 단계로서 적합한 조치를 취할 수 있도록 유럽위원회에 요청하여야 한다.
- 위에 언급된 절차를 수행함에 있어, 문제의 표준 또는 기술규격을 시행하기 위하여 투자한 기업들의 이익이 대변될 수 있도록 합당한 주의를 기울여야 한다.

9. ETSI의 지적재산권의 소유 관련

9.1 ETSI 또는 관련 위원회에서 작성한 표준과 기술규격 문서 및 보고서의 저작권에 대한 소유권은 ETSI에 귀속되지만, 승인된 제 3자 소유의 저작물은 ETSI에 저작권이 등재된 저작물에서 식별 가능하다.

9.2 표준과 기술규격 문서 및 관련 보고서의 저작권 이외의 지적재산권과 관련하여, ETSI는 비회원 조직으로부터 ETSI로 파견된 자에 의하여 생성된 지적재산권에 한하여 소유권을 주장한다.

9.3 ETSI shall, on request by a non-member, grant licences to that non-member on fair and reasonable terms and conditions in respect of any IPRs, other than those referred to in Clause 9.1 above, owned by ETSI. MEMBERS shall be allowed to use IPRs owned by ETSI free of charge.

10. Confidentiality

The proceedings of a COMMITTEE shall be regarded as nonconfidential except as expressly provided below and all information submitted to a COMMITTEE shall be treated as if non-confidential and shall be available for public inspection unless:

- he information is in written or other tangible form; and
- he information is identified in writing, when submitted, as confidential; and
- he information is first submitted to, and accepted by, the chairman of the COMMITTEE as confidential.

CONFIDENTIAL INFORMATION incorporated in a STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION shall be regarded as non-confidential by ETSI and its MEMBERS, from the date on which the STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION is published.

11. Reproduction of Standards Documentation

MEMBERS may make copies of STANDARDS and TECHNICAL SPECIFICATIONS documentation produced by ETSI for their own use free of charge but may not distribute such copies to others.

12. Law and Regulation

The POLICY shall be governed by the laws of France. However, no MEMBER shall be obliged by the POLICY to commit a breach of the laws or regulations of its country or to act against supranational laws or regulations applicable to its country insofar as derogation by agreement between parties is not permitted by such laws.

Any right granted to, and any obligation imposed on, a MEMBER which derives from French law and which are not already contained in the national or supranational law applicable to that MEMBER is to be understood as being of solely a contractual nature.

13. Policy Decisions

Without prejudice to ETSI's Statutes and Rules of Procedure, no decisions shall be taken by ETSI in relation to implementation of the POLICY unless supported by a 71% majority of the weighted individual votes cast by MEMBERS.

14. Violation of Policy

Any violation of the POLICY by a MEMBER shall be deemed to be a breach, by that MEMBER, of its obligations to ETSI. The ETSI General Assembly shall have the authority to decide the action to be taken, if any, against the MEMBER in breach, in accordance with the ETSI Statutes.

9.3 ETSI는 비회원의 요청에 대하여, 위 9.1항에 명시된 지적재산권 이외의 ETSI가 소유한 모든 지적재산권에 대하여 공정하고 합리적인 거래조건으로 비회원에게 라이선스를 허용하여야 한다. 회원들은 ETSI가 소유한 지적재산권을 무료로 이용할 수 있다.

10. 기밀 사항

위원회의 의사록은 이하에서 명시적으로 규정하는 경우를 제외하고 기밀이 아닌 것으로 간주하며, 위원회에 제출된 모든 정보는 기밀이 아닌 것으로 취급하고, 다음을 제외하고 공람되어야 한다:

- 서면 또는 기타 유형으로 작성된 정보; 그리고
- 제출 시 기밀 정보로 확인된 정보; 그리고
- 최초에 위원회에 제출된 정보로서, 위원회 의장이 기밀 정보로 인정한 정보

표준 또는 기술규격에 포함된 기밀 정보는 동 표준 또는 기술규격이 공표된 날로부터 ETSI와 관련 회원에게는 기밀이 아닌 것으로 간주된다.

11. 표준 문서의 복제

회원은 ETSI의 표준 및 기술규격 문서의 복사본을 자신의 필요에 따라 무료로 사용할 수 있지만, 타인에게 배포할 수는 없다.

12. 법률 및 규정

이 정책은 프랑스 법률의 적용을 받는다. 그러나 어떠한 회원은 자국의 법률 또는 규정을 위반하거나, 또는 그러한 법률에서 허용하지 않는 당사자들 사이의 합의에 의하여 배제되지 않고 해당 국가에 적용되는 초국가적 법률 또는 규정에 반하는 정책에 관한 의무를 갖지 아니한다.

프랑스 법률에 의한 회원국에 적용 가능한 국가 또는 초국가적 법률에 포함되어 않는 회원에 수여된 권리와 부과된 의무는 전적으로 계약적인 문제로 간주될 것이다.

13. 정책 결정

ETSI 현장과 절차규정을 침해하는 경우를 제외하고, ETSI는 전체 투표 회원 중 71% 이상의 과반수의 찬성 없이는 어떠한 결정도 내리지 못 한다.

14. 정책 위반

회원이 본 정책을 위반한 경우, 동 회원은 ETSI 의무를 위반한 것으로 간주된다. ETSI 총회는 동 위반 회원에 대하여 ETSI의 현장에 따른 조치를 취할 권한을 가진다.

15. Definitions

1 “AFFILIATE” of a first legal entity means any other legal entity:

- directly or indirectly owning or controlling the first legal entity, or
- under the same direct or indirect ownership or control as the first legal entity, or
- directly or indirectly owned or controlled by the first legal entity, for so long as such ownership or control lasts.

Ownership or control shall exist through the direct or indirect:

- ownership of more than 50% of the nominal value of the issued equity share capital or of more than 50% of the shares entitling the holders to vote for the election of directors or persons performing similar functions, or
- right by any other means to elect or appoint directors, or persons who collectively can exercise such control. A state, a division of a state or other public entity operating under public law, or any legal entity, linked to the first legal entity solely through a state or any division of a state or other public entity operating under public law, shall be deemed to fall outside the definition of an AFFILIATE.

2 “COMMITTEE” shall mean any Technical Body of ETSI and shall include ETSI Projects, Technical Committees, ETSI Partnership Projects, and their Working Groups.

3 “CONFIDENTIAL INFORMATION” shall mean all information deemed to be confidential pursuant to Clause 10 of the POLICY disclosed directly or indirectly to the MEMBER.

4 “EQUIPMENT” shall mean any system, or device fully conforming to a STANDARD.

5 “METHODS” shall mean any method or operation fully conforming to a STANDARD.

6 “ESSENTIAL” as applied to IPR means that it is not possible on technical (but not commercial) grounds, taking into account normal technical practice and the state of the art generally available at the time of standardization, to make, sell, lease, otherwise dispose of, repair, use or operate EQUIPMENT or METHODS which comply with a STANDARD without infringing that IPR. For the avoidance of doubt in exceptional cases where a STANDARD can only be implemented by technical solutions, all of which are infringements of IPRs, all such IPRs shall be considered ESSENTIAL.

7 “IPR” shall mean any intellectual property right conferred by statute law including applications therefor other than trademarks. For the avoidance of doubt rights relating to getup, confidential information, trade secrets or the like are excluded from the definition of IPR.

8 “MANUFACTURE”, shall mean production of EQUIPMENT.

9 “MEMBER” shall mean a member or associate member of ETSI. References to a MEMBER shall wherever the context permits be interpreted as references to that MEMBER and its AFFILIATES.

10 “POLICY” shall mean ETSI’s Intellectual Property Rights Policy.

15. 정의

1 1차 법인의 "관계사(AFFILIATE)"란 다음의 이외의 법인을 말한다 :

- 직접 또는 간접적으로 1차 법인을 소유하거나 통제하는 법인, 또는
- 1차 법인과 동등한 직접 또는 간접적인 소유권 또는 통제하의 법인, 또는
- 소유 또는 통제권이 존속하는 한, 1차 법인이 직접 또는 간접적으로 소유 또는 통제하는 법인

소유권 또는 통제는 다음의 직접 또는 간접적인 형식을 통하여 발생한다:

- 발행된 지분의 액면 금액의 50% 이상을 소유하거나 또는 임원이나 이와 유사한 기능을 수행하는 자를 선임할 수 있는 투표권의 50% 이상을 소유하는 경우, 또는
- 임원 또는 총체적으로 그러한 통제 기능을 수행하는 자를 기타 수단에 의하여 선임하거나 임명할 수 있는 권리를 소유한 경우. 州, 州내 구역 또는 공법에 따라 활동하는 기타 공공법인, 또는 기타 법적 단체, 공법에 따라 활동하는 주 또는 주의 모든 기관 또는 기타 공공 주체와 전적으로 연계된 1차 법인은 관계 단체의 범주에 속하지 않는 것으로 간주한다.

2 “위원회(COMMITTEE)”란 모든 ETSI의 기술 기구를 의미하며, ETSI의 프로젝트, 기술위원회, ETSI 파트너십 프로젝트 및 해당 실무 그룹을 포함한다.

3 “기밀 정보(CONFIDENTIAL INFORMATION)”란 회원에게 직접 또는 간접적으로 공개된 정보로서, 본 정책 10조에 의거하여 기밀 사항으로 간주되는 모든 정보를 의미한다.

4 “장비(EQUIPMENT)”란 모든 시스템 또는 표준과 완전히 부합하는 기기를 의미한다.

5 “방식(METHODS)”란 표준과 전적으로 부합하는 모든 방법 또는 작용을 의미한다.

6 지적재산권에서 “필수적(ESSENTIAL)”이란 지적재산권을 침해하지 않고는 표준과 부합하는 장비 또는 방식에 의하여 처리, 수리, 사용, 또는 작동되는 것이 아닌, 제조, 판매, 임대와 관한 표준화 시점에서 일반적으로 이용 가능한 표준 기술 관행 및 최신 기술이라는 점에서 기술적 (상업적이 아닌) 배경을 이용할 수 없음을 의미한다. 표준이 기술적인 방안에 의해서만 구현되는 예외적인 경우에 관한 문제의 소지를 없애기 위하여, 위의 모든 사항은 지적재산권의 침해이며, 모든 해당 지적재산권은 필수적인(ESSENTIAL) 것으로 간주된다.

7 “지적재산권(IPR)”이란 상표권을 제외하고, 출원한 경우를 포함하여, 실정법에서 허용하는 모든 지적 재산권을 의미한다. 이와 관련하여 발생할 수 있는 문제의 소지를 없애기 위하여, 기밀 정보, 영업 비밀 또는 유사한 사항들은 지적재산권의 정의에서 제외한다.

8 “제조(MANUFACTURE)”란 장비의 생산을 의미한다.

9 “회원(MEMBER)”이란 ETSI의 회원 또는 준회원을 의미한다. 회원에 대한 언급은 문구가 허용하는 경우 회원 및 그 관계사에 대한 언급으로 해석되어야 한다.

10 “정책(POLICY)”이란 ETSI의 지적재산권 정책을 의미한다.

11 “STANDARD” shall mean any standard adopted by ETSI including options therein or amended versions and shall include European Standards (ENs) (telecommunications series), ETSI Standards (ESs), Common Technical Regulations (CTRs) which are taken from ENs (telecommunications series) and including drafts of any of the foregoing, and documents made under the previous nomenclature, including ETSs, I-ETSs, parts of NETs and TBRs, the technical specifications of which are available to all MEMBERS, but not including any standards, or parts thereof, not made by ETSI.

The date on which a STANDARD is considered to be adopted by ETSI for the purposes of this POLICY shall be the date on which the technical content of that STANDARD was available to all MEMBERS.

12 “TECHNICAL SPECIFICATION” shall mean any Technical Specification (TS) adopted by ETSI including options therein or amended version including drafts, the Technical Specifications of which are available to all MEMBERS, but not including any technical specifications, or parts thereof, not made by ETSI.

The date on which a TECHNICAL SPECIFICATION is considered to be adopted by ETSI for the purposes of this POLICY shall be the date on which the technical content of that TECHNICAL SPECIFICATION was available to all MEMBERS.

11 “표준(STANDARD)”이란 ETSI에서 채택한 모든 표준과 표준에 포함된 옵션이나 개정판을 의미하며, 여기에는 유럽표준(EN-통신시리즈), ETSI 표준(ES), EN에서 나온 유럽공통기술기준(CTR) 및 이들 초안 그리고 이전 명칭인 ETS, I-ETS, NET와 TBR의 일부, 모든 회원들이 이용할 수 있는 기술 규격을 포함한다. 그러나 ETSI가 제정하지 않은 표준 또는 그 일부를 포함하지 않는다.

본 정책의 목적 상 표준을 ETSI가 채택한 날은 표준의 기술적 내용을 모든 회원이 이용 가능하게 되는 날이 된다.

12 “기술규격(TECHNICAL SPECIFICATION)”이란 ETSI가 채택한 기술규격(TS)으로 관련 옵션이나 초안을 포함하는 개정판이 이에 해당하며, 위의 기술규격은 모든 회원들이 이용할 수 있으나, ETSI가 작성하지 않은 모든 기술규격이나, 규격의 일부는 제외한다.

본 정책 목적 상 기술규격이 ETSI에 의하여 채택된 날은 관련 기술규격의 기술적 내용을 모든 회원들이 이용 가능하게 되는 날이 된다.

ETSI Guide on Intellectual Property Rights

Version endorsed by Board #60 on 25 January 2007

Background

The ETSI IPR Policy was adopted by the 21st General Assembly on 23 November 1994 and incorporated in the ETSI Directives as Annex 6 to the ETSI Rules of Procedure.

At a later stage a Technical Body Chairman's Guide on IPRs had been written to help Chairmen and others involved in ETSI's standardization activities to understand and implement the Institute's IPR Policy. That Chairman's Guide on IPR had not been endorsed by the General Assembly or the Board and therefore did not have the same official status as the ETSI Statutes, the Rules of Procedure or the Technical Working procedures. The Technical Body Chairman's Guide on IPRs is now replaced by the present ETSI Guide on IPRs.

In 2002 the ETSI General Assembly #40 identified the need to review the ETSI IPR Policy with a view to addressing and rectifying any uncertainties on the operation of this Policy and on any legal rules and obligations on the membership in order to avoid an incorrect implementation of the ETSI IPR Policy and in order to avoid anti-competitive actions. An ad-hoc IPR group, with a clear mandate to review the implementation of the IPR Policy but not to change the Policy itself, was consequently created and 30 recommendations on the operation of the ETSI IPR Policy were approved by the ETSI General Assembly #42. The present ETSI Guide on IPRs embodies most of these recommendations.

A revised version of the Clause 4.1 of the ETSI IPR Policy was adopted by the 46th General Assembly in November 2005. This revision was induced by the EC DG COMPETITION in its concern to generate a general awareness of the risk of "patent ambush" situation in the standard making process. The EC DG COMPETITION rationale behind the changes is given in section 4.5 of the present Guide.

Foreword

Intellectual property plays an important role in standardization, especially in the telecommunications and electronic communications sector. In that context, the likelihood of having Intellectual Property Rights (IPRs) incorporated into ETSI Deliverables became critical after a few years of existence of ETSI. This tension (proprietary nature of IPRs versus wide dissemination of standards) was minimized with the adoption by the ETSI Membership of the ETSI IPR Policy as found in Annex 6 to the ETSI Rules of Procedure. In the preparation of standards, IPR issues may arise. It is important for all parties involved in the ETSI standards-making process to be aware of their responsibilities and that there is good co-operation between all parties.

This guide is intended to help ETSI Members and any other party involved in ETSI's standardization activities (e.g. Members, Technical Body Chairmen, Secretariat, etc.) to understand and implement the Institute's IPR Policy.

This guide provides explanatory information on how to handle IPR matters in ETSI and does not replace the ETSI IPR Policy which takes precedence in all cases.

ETSI 지적재산권 가이드

2007년 1월 25일 제60차 이사회 승인

배경

ETSI IPR 정책은 1994년 11월 23일 제21차 GA에서 채택되었고, ETSI RoP(Rules of Procedure) Annex 6로 ETSI Directives에 추가되었다.

TB(Technical Body) 의장의 IPR에 대한 가이드는 의장 및 기타 ETSI 표준화 활동에 참여하는 사람들이 ETSI IPR 정책을 이해하고 구현하는 데에 도움을 주고자 작성되었다. IPR에 대한 TB 의장 가이드는 GA 또는 평의회에서 승인되지 않았다. 따라서 ETSI 현장, RoP 또는 TWP(Technical Working Procedures)와 같은 공식적 지위를 갖지는 않는다. IPR에 대한 TB 의장 가이드는 현재의 'IPR에 대한 ETSI 가이드'로 대체되었다.

2002년에 ETSI 제40차 GA는 IPR 정책의 부정확한 구현을 피하고 반경쟁적 행위를 피하기 위하여, IPR 정책의 운영과 회원의 의무와 규칙에 대한 불확실성을 분명히 하고 조정하기 위한 ETSI IPR 정책을 검토할 필요성을 인정하였다. IPR 정책의 개정이 아니라 그 실현을 검토할 권한을 가지고 IPR에 드록이 결성되어 ETSI IPR 정책의 운영에 대한 30개의 권고가 제안되어서 제42차 GA에서 승인되었다. 현재의 ETSI의 IPR 가이드는 이러한 권고의 대부분을 포함하고 있다.

ETSI IPR 정책 제4.1조의 개정안이 2005년 11월 제46차 GA에서 채택되었다. 본 개정안은 표준 제정 절차에서 "특허 매복"의 일반적 우려를 가져올 사안에 대한 EC DG COMPETITION의 관심에 의한 것이었다.

서언

지적재산은 표준화 특히 전기통신 및 전자적 거래에서 중요한 역할을 한다. 이러한 맥락에서 ETSI 표준문서에 포함된 IPR이 ETSI 설립 후 중요하게 되었다. 이러한 긴장(IPR의 배타적 성격 대 표준의 광범위한 배포)은 ETSI RoP Annex 6로서 ETSI IPR 정책을 ETSI 회원들이 채택함으로써 최소화되었다. 표준의 준비시, IPR 쟁점이 발생할 수 있다. ETSI 표준제정 절차에 관련된 모든 당사자들이 자신들의 책임을 인식하고, 당사자들간에 최선의 협력이 중요하다.

본 가이드는 ETSI 회원 및 기타 ETSI 표준화 활동에 참여하는 자들(예, 회원, TB 의장, 사무국 등)이 ETSI IPR 정책을 이해하고 실현하는 데에 도움을 주고자 하는 것이다.

본 가이드는 ETSI에서 IPR 쟁점을 어떻게 다룰 것인지에 대한 설명적 정보를 제공하는 것이고, 모든 경우에 우선하는 ETSI IPR 정책을 대체하는 것은 아니다.

This guide has been endorsed by the Board but does not have the same official status as the Statutes, the Rules of Procedure or the Technical Working Procedures.

Should you (the reader) have any difficulty with provisions of this guide or with any practical aspects of the Policy which are not answered by this guide, please do not hesitate to contact the ETSI Secretariat (hereafter called simply “Secretariat”).

1. The ETSI IPR Policy

1.1 What is the Purpose of the IPR Policy?

The purpose of the ETSI IPR Policy is to facilitate the standards making process within ETSI. In complying with the Policy the Technical Bodies should not become involved in legal discussion on IPR matters. The main characteristics of the Policy can be simplified as follows:

- Members are fully entitled to hold and benefit from any IPRs which they may own, including the right to refuse the granting of licenses.
- It is ETSI's objective to create Standards and Technical Specifications that are based on solutions which best meet the technical objectives of ETSI.
- In achieving this objective, the ETSI IPR Policy seeks a balance between the needs of standardization for public use in the field of telecommunications and the rights of the owners of IPRs.
- The IPR Policy seeks to reduce the risk that investment in the preparation, adoption and application of standards could be wasted as a result of an Essential IPR for a standard or technical specification being unavailable.
- Therefore, the knowledge of the existence of Essential IPRs is required as early as possible within the standards making process, especially in the case where licenses are not available under fair, reasonable and non-discriminatory (FRAND) terms and conditions.

The ETSI IPR Policy defines the rights and obligations for ETSI as an Institute, for its Members and for the Secretariat.

The Policy is intended to ensure that IPRs are identified in sufficient time to avoid wasting effort on the elaboration of a Deliverable which could subsequently be blocked by an Essential IPR.

1.2 Where can I find the ETSI IPR Policy?

The ETSI IPR Policy is part of the ETSI Directives and can be found in Annex 6 of the ETSI Rules of Procedures (<http://www.etsi.org/legal/home.htm>). This means that the rights and obligations specified by the IPR Policy are an integral part of the ETSI Rules of Procedure and are binding on all ETSI Members. You can also find a copy of the Policy at Annex A.

1.3 Terminology

The ETSI IPR Policy defines a number of terms; those used in this guide correspond to those used in the Policy.

In the ETSI IPR Policy:

an IPR includes:

본 가이드는 평의회에서 승인되었다. 그러나 현장, RoP 또는 TWP와 같은 공식적 지위를 갖는 것은 아니다.

독자들이 이 가이드의 규정 또는 이 가이드가 해결하지 못하는 정책의 실질적 측면에 대한 어려움이 있다면, ETSI 사무국(이하 '사무국'이라 한다)에 문의하십시오.

1. ETSI IPR 정책

1.1 IPR 정책의 목적은 무엇인가?

ETSI IPR 정책의 목적은 ETSI 내에서 표준제정 절차를 촉진하는 것이다. 이 정책을 준수함에 있어서 TB는 IPR 쟁점에 대한 법적 논의에 관여하여서는 안 된다. IPR 정책의 주요 특징은 다음과 같이 요약할 수 있다:

- 회원은 라이선스 허여 거절권을 포함한 IPR 보유권 기타 권한을 충분히 행사한다.
- 표준 및 기술규격은 ETSI의 기술 목적에 최대한 일치하는 솔루션에 기초하여야 한다.
- 이러한 목적을 달성함에 있어서, ETSI IPR 정책은 전기통신 분야에서 공공의 이익을 위한 표준화의 필요와 IPR 소유권자의 권리 사이에 균형을 추구한다.
- IPR 정책은 표준의 준비·채택·적용 시 표준 또는 기술규격을 위한 필수 IPR을 이용할 수 없게 되어 투자가 낭비될 수 있는 위험을 줄이기 위하여 노력한다.
- 그러므로, 표준제정절차 중 특허, 라이선스가 공정하고 합리적이며 비차별적으로(FRAND) 이용할 수 없는 경우에는 필수 IPR의 존재에 대한 사실이 가능한 한 조기에 요구된다.

ETSI IPR 정책은 ETSI 자체 및 회원과 사무국을 위한 권리와 의무를 정의한다.

IPR 정책은 종국적으로 필수 IPR로 봉쇄될 수 있는 문서의 개발에 노력을 낭비하지 않을 충분한 시일 내에 IPR이 확인되도록 하기 위한 것이다.

1.2 어디에서 ETSI IPR 정책을 볼 수 있는가?

ETSI IPR 정책은 ETSI Directives의 일부이며, ETSI RoP Annex6에서 볼 수 있다 (<http://www.etsi.org/legal/home.htm>). 이는 IPR 정책에 명시된 권리와 의무가 ETSI RoP의 주요 부분이고 모든 ETSI 회원을 구속하고 있음을 의미한다. Annex A에서 IPR 정책을 확인할 수 있다.

1.3 용어

ETSI IPR 정책은 여러가지 용어를 정의한다 이 가이드에 사용된 용어는 IPR 정책에 사용된 것에 대응한다.

ETSI IPR 정책에서:

IPR이라 함은 다음을 포함한다:

- COPYRIGHT
- PATENT
- UTILITY MODEL
- REGISTERED DESIGN
- ...and applications thereof.

an IPR does not include:

- TRADEMARKS
- TRADE SECRETS
- CONFIDENTIAL INFORMATION
- RIGHTS RELATING TO GET-UP (packaging)

1.4 Rights and obligations deriving from the IPR Policy

The ETSI IPR POLICY defines rights and obligations for ETSI as an Institute, for its Members and for the Secretariat. Non-Members of ETSI also have certain rights under the Policy but do not have legal obligations.

The following table intends to give a clear overview of the most important rights and obligations of the Institute, the Members, the Secretariat and the rights of third parties as specified under the ETSI IPR Policy. All references below which are in *italics* relate to the ETSI IPR Policy.

	Obligations	Rights
Institute	<ul style="list-style-type: none"> - to inform users of standards about Essential IPRs declared and ensure that this information is publicly available (Clause 7). - to perform IPR searches if the EC and/or EFTA so require and reasonable expenses are met (Clause 6.2). - to grant licenses on ETSI-owned IPRs (other than copyright) on fair, reasonable and non-discriminatory terms and conditions to third parties, free of charge to ETSI Members (Clause 9.3). - to respect confidential information within a Technical Body until publication of the relevant Deliverable. - to include the information in a standard (Clause 10). 	
Members	<ul style="list-style-type: none"> - to inform ETSI about their own, and other people's Essential IPRs (Clause 4.1). - owners of Essential IPRs are requested to undertake to grant licenses on fair, reasonable and non-discriminatory terms and conditions (Clause 6.1). - of Essential IPRs who refuse to grant license when no alternative is available, are requested to reconsider their position and provide the Director-General with a justification (Clause 8.1). - to abstain from claiming copyright on standards documentation (text, graphics etc., of the standard itself) on behalf of the member itself and its employees (Clause 9.1). 	<ul style="list-style-type: none"> - no obligation to conduct IPR searches (Clause 4.2). - to refuse the inclusion of own IPRs in standards (Clauses 8.1 and 8.2). - to be granted licenses on fair, reasonable and non-discriminatory terms and conditions in respect of a standard (Clause 6.1). - to make copies of standards documentation (Clause 11) free of charge. - to use IPRs owned by ETSI free of charge (Clause 9.3). - to have confidential information within a Technical Body respected until publication of the relevant Deliverable (Clause 10).

- 저작권
- 특허
- 실용신안
- 등록된 디자인
- 기타 이와 유사한 것

IPR은 다음을 포함하지 않는다:

- 상표권
- 영업 비밀
- 비밀 정보
- 외양(packaging)과 관련된 권리

1.4 IPR 정책으로부터 파생된 권리와 의무

ETSI IPR 정책은 ETSI 자체, 회원 및 사무국을 위한 권리와 의무를 정의한다. ETSI의 비회원은 IPR 정책 하의 특정 권리를 가지나, 법적 의무를 갖는 것은 아니다.

다음의 표는 ETSI IPR 정책에서 명시된 ETSI, 회원, 사무국의 가장 중요한 권리와 의무 및 제3자의 권리에 대하여 분명히 설명하고자 하는 것이다. 이탤릭체로 된 아래의 자료는 ETSI IPR 정책에 관련된다.

	의무	권리
ETSI	<ul style="list-style-type: none"> - 표준 이용자에게 선언된 필수 IPR을 통지하고, 이 정보를 널리 이용할 수 있도록 보장한다(clause 7). - EC 그리고/또는 EFTA가 요구하고 합리적인 비용이 지급되는 경우 IPR 검색을 실시한다(clause 6.2). - ETSI 소유 (저작권 이외의) IPR에 대하여 제3자에게는 공정하고 합리적이고 비차별적으로, ETSI 회원에게는 무료로 라이선스를 허용한다(clause 9.3). - 관련 문서의 공표시까지 TB내에서의 비밀 정보를 존중한다. - 표준내에 정보를 나타낸다(clause 10) 	
회원	<ul style="list-style-type: none"> - ETSI에게 자신 및 다른 자의 필수 IPR에 대하여 통지한다(clause 4.1). - 필수 IPR 소유자는 공정하고 합리적이고 비차별적인 조건으로 라이선스를 허용한다(clause 6.1). - 대체 IPR이 없는 필수 IPR의 소유자가 라이선스 허여를 거절하는 경우, 그 입장을 재고하고 사무총장에게 이유를 제시한다 (clause 8.1). - 회원사의 이익을 위하여 표준 문서(표준의 문장, 그래픽 등)에 대한 저작권 주장을 자제한다 (clause 9.1). 	<ul style="list-style-type: none"> - IPR 검색을 수행할 의무는 없다 (clause 4.2). - 자신의 IPR을 표준에 포함시키는 것을 거절할 수 있다 (clauses 8.1 and 8.2). - 표준에 대하여 공정하고 합리적이고 비차별적인 조건으로 라이선스를 허용한다 (clause 6.1). - 표준문서를 무료로 이용하게 한다 (clause 11). - ETSI가 보유한 IPR은 무료로 사용하게 한다 (clause 9.3). - 관련 표준문서가 공표될 때까지 TB 내에서의 비밀 정보로 한다(clause 10).

	Obligations	Rights
Secretariat	<ul style="list-style-type: none"> - the Director-General to contact owners of Essential IPRs having refused to grant licenses on behalf of ETSI (Clauses 8.1 and 8.2). - the Director-General to request the owner of an Essential IPR to give within three months an undertaking in writing that it is prepared to grant licenses (Clause 6.1). 	
Third Parties	<ul style="list-style-type: none"> - the ETSI IPR Policy is only binding on ETSI Members. Third parties do not have any legal OBLIGATIONS under the Policy. - when ETSI is informed that an IPR belonging to a non-Member could be essential for a standard, the non-Member owner is also requested to undertake to grant licenses on fair, reasonable and non-discriminatory terms and conditions (Clause 6.1). 	<ul style="list-style-type: none"> - Third parties have certain RIGHTS under the ETSI IPR Policy either as owners of Essential IPRs or as users of ETSI standards or documentation: · to refuse the inclusion of their own Essential IPRs in ETSI Deliverables (Clause 8.1 and 8.2). · To be granted licenses on fair, reasonable and non-discriminatory terms and conditions in respect of a standard at least to manufacture, sell, lease, repair, use and operate, (Clause 6.1) · to be granted licenses for ETSI owned IPRs (other than copyright in the standard documentation) (Clause 9.3) on fair, reasonable and non-discriminatory terms and conditions. · to have confidential information within a Technical Body respected until publication of the relevant Deliverable (Clause 10).

1.5 “Essential” IPRs

Clause 15.6 of the ETSI IPR Policy gives the following definition of essentiality:

“15.6 ESSENTIAL as applied to IPR means that it is not possible on technical (but not commercial) grounds, taking into account normal technical practice and the state of the art generally available at the time of standardization, to make, sell, lease, otherwise dispose of, repair, use or operate EQUIPMENT or METHODS which comply with a STANDARD without infringing that IPR. For the avoidance of doubt in exceptional cases where a STANDARD can only be implemented by technical solutions, all of which are infringements of IPRs, all such IPRs shall be considered ESSENTIAL”.

In simpler terms, an “essential IPR” is an IPR which has been included within a standard and where it would be impossible to implement the standard without making use of this IPR. The only way to avoid the violation of this IPR in respect of the implementation of the standard is therefore to request a license from the owner.

	의무	권리
사무국	<ul style="list-style-type: none"> - 사무총장은 ETSI를 위하여 라이선스 허여를 거절하는 필수 IPR 소유자와 연락한다 (clauses 8.1 and 8.2). - 사무총장은 필수 IPR 소유자에게 3개월 이내에 라이선스가 준비되어 있음을 서면으로 제출하도록 요구한다 (clause 6.1). 	
제3자	<ul style="list-style-type: none"> - ETSI IPR 정책은 ETSI 회원만을 구속한다. 제3자는 이 정책하의 법적 의무를 가지지 않는다. - 비 회원이 소유한 IPR이 표준에 필수적일 수 있음을 통지받은 경우, ETSI는 해당 비 회원 IPR 소유자에게 공정하고 합리적이고 비차별적인 조건으로 라이선스를 허여하도록 요구한다 (clause 6.1). 	<ul style="list-style-type: none"> - 제3자는 필수 IPR의 소유자로서 또는 ETSI 표준 기타 문서의 이용자로서의 일정한 권리를 갖는다: · ETSI 표준문서에 자신 소유의 필수 IPR의 포함을 거절할 수 있다 (clause 8.1 and 8.2). · 표준에 대하여 적어도 제조, 판매, 리스, 개조, 이용 및 운용하기 위하여 공정하고 합리적이고 비차별적인 조건으로 라이선스가 허여된다 (clause 6.1) · 공정하고 합리적이고 비차별적인 조건으로 (표준 문서에 포함된 저작권 이외의) ETSI 소유 IPR에 대하여 라이선스가 허여된다 (clause 9.3). · 관련 표준문서의 공표시까지 TB내에서 비밀정보로 한다 (clause 10).

1.5 “필수적인” 특허

ETSI IPR 정책의 15.6항은 필수성에 대하여 다음과 같은 정의를 한다 :

“15.6 IPR에 적용될 때 필수성은 기술적 (상업적이지 않거나) 이유로, 표준화당시 일반적으로 이용할 수 있는 기술적 수준과 정상적인 기술능력을 고려하여 당해 IPR을 침해하지 않고는 표준에 따른 장비나 방법을 제조·판매·리스·처분·수선·이용 기타 운용할 수 없음을 의미한다. 표준이 기술적 솔루션으로만 구현될 수 있고 이러한 기술적 솔루션이 IPR을 침해하는 예외적인 경우에, 이러한 우려를 피하기 위하여 이들 IPR을 “필수적”이라고 할 수 있다.”

간단히 정의해서, “필수 IPR”은 표준에 포함되어서 그 IPR을 이용하지 않고는 표준을 구현할 수 없는 IPR을 말한다. 표준의 구현에 대하여 이러한 IPR의 침해를 회피할 유일한 방법은 소유권자로부터 라이선스를 요구하는 것이다.

2 Importance of timely disclosure of Essential IPRs

The main problems for ETSI as a standards body which may arise from “late disclosures” include:

- Licenses for Patents which have been disclosed late and are not available at all, or,
- Licenses for Patents which have been disclosed late and which are available, but not on Fair, Reasonable and Non-Discriminatory (FRAND) terms, i.e. the company is unwilling to make a “FRAND” undertaking/licensing declaration.

If the above problems cannot be satisfactorily resolved, then ETSI has to change the standard, which in some extreme cases could even include the need to start again with the development of that standard.

NOTE 1: Definitions for “Timeliness” or “Timely” cannot be agreed because such definitions would constitute a “change to the Policy”.

NOTE 2: The following description of Intentional Delay has been noted: “Intentional Delay” has arisen when it can be demonstrated that an ETSI Member has deliberately withheld IPR disclosures significantly beyond what would be expected from normal considerations of “Timeliness”. This description of “Intentional Delay” should be interpreted in a way that is consistent with the current ETSI IPR Policy. In complying with the requirements of timeliness under Clause 4.1 of the IPR Policy, Members are recommended to make IPR disclosures at the earliest possible time following their becoming aware of IPRs which are, or are likely to become, Essential.

NOTE 3: “Intentional Delay”, where proven, should be treated as a breach of the IPR Policy (Clause 14 of the ETSI IPR Policy) and can be sanctioned by the General Assembly.

2.1 Members Duties

2.1.1 Responding to Calls for IPRs performed in Technical Body meetings

Members participating in Technical Bodies should respond at the earliest possible time to the Call for IPRs performed by Technical Body Chairmen at the beginning of each meeting, based on the working knowledge of their participants.

Furthermore, the call for IPRs acts as a reminder of the Member’s obligations under the IPR Policy and is performed to foster the disclosure of Essential IPRs in a timely fashion.

Members having IPR portfolios should improve their internal IPR co-ordination processes to ensure, as far as possible, that their participants in Technical Bodies are aware of any alleged-essential IPR the company may have (related to the on-going work on a particular ETSI Standard or Technical Specification), that they understand their obligations, and that they know how to discharge them.

Members are encouraged to make general IPR undertakings/licensing declarations that they will make licenses available for all their IPRs under FRAND terms and conditions related to a specific standardization area and then, as soon as feasible, provide (or refine) detailed disclosures. This process reduces the risk of the standards making process being blocked due to IPR constraints.

2 필수 IPR의 적시 공개의 중요성

표준화 단체로서 ETSI에 있어서 “지체 공개”로부터 야기할 수 있는 주요 문제는 다음을 포함한다:

- 뒤늦게 공개되어 이용할 수 없는 특허의 라이선스 또는,
- 뒤늦게 공개되어 이용할 수 있지만, 공정하고 합리적이며 비차별적인 조건(FRAND)으로 이용할 수 없는 특허의 라이선스. 특히 기업이 ‘FRAND’ 이행/라이선스 선언을 할 의사가 없는 경우

이상의 문제가 만족스럽게 해결될 수 없다면, ETSI는 표준을 개정하여야 한다. 어떤 경우에는 해당 표준의 개발을 다시 시작해야 하는 경우도 포함할 수 있다.

주1: “적시성 내지 “적시의”에 대한 정의는 이 개념이 “IPR 정책의 개정”을 가져올 수 있으므로 합의될 수 없다.

주2: 고의적 지체에 대한 설명은 아래와 같이 설명된다:

“고의적 지체”는 ETSI 회원이 고의로 IPR 공개를 통상 예상되는 “적당한 시기”를 넘어 중대하게 지체시키고 있다고 보여지는 경우에 생긴다.

“고의적 지체”의 설명은 현재의 ETSI IPR 정책과 일치되게 해석되어야 한다. IPR 정책의 제 4.1조는 적시성의 요건과 관련하여 회원에게 필수적이고 또는 필수적일 수 있는 IPR을 인식하게 되면 가능한 신속하게 IPR을 공개하도록 권고하고 있다.

주3: 일정한 경우, “고의적 지체”는 IPR 정책 (ETSI IPR 정책 제14조) 위반으로 취급되어야 하며, 총회에서 제재를 받을 수 있다.

2.1 회원 의무

2.1.1 TB 회의에서 이루어지는 IPR 요구에 대응

TB에 참여하는 회원은 각 회의 시작시 TB 의장이 요구하는 IPR 요청에 대하여 참여자들의 작업 지식에 따라 가능한 조기에 대응하여야 한다.

나아가, IPR 요청은 IPR 정책의 회원 의무의 재확인 역할을 하며, 적시에 필수 IPR의 공개를 촉진하기 위해서 이루어진다.

IPR 포트폴리오를 가진 회원은 가능한 한 TB 참여자들이 당해 기업이 (특정 ETSI 표준 또는 기술규격에 대한 지속적인 작업과 관련하여) 가질 수 있는 필수 IPR을 인식하고, 또한 각자의 의무를 이해하고 이 의무를 어떻게 이행하는지 알 수 있도록 하는 내부 IPR 조정 절차를 개선하여야 한다.

회원들은 특정 표준화 분야에 대하여 FRAND 조건하에 자신들의 모든 IPR을 이용할 수 있도록 일반적인 IPR 실시/라이선스 선언서를 작성하고 가능한 한 자세한 정보를 제공(또는 정의)하도록 한다. 이러한 절차는 IPR 제한 때문에 발생할 표준제정절차의 위험을 감소시킨다.

2.1.2 Use the ETSI IPR Information Statement and Licensing Declaration forms

One of the ETSI IPR information statement and licensing declaration forms should be used by any IPR holders wishing to make their disclosures and undertaking to ETSI:

- The IPR information statement and licensing declaration should normally be submitted with the IPR information statement annex to identify the specific patents or pending applications which are applicable.
- An IPR holder may use the General IPR licensing declaration to give an undertaking to grant licenses under any of its IPR that is or becomes essential to (i) a Standard; or (ii) any Standard of a project; or (iii) all ETSI Standards. It is submitted without the IPR information statement annex but, in accordance with Clause 4.1 of the ETSI IPR Policy, members should provide updates in a timely fashion via the IPR information statement and licensing declaration and the IPR information statement annex.

Use of the General IPR licensing declaration does not take away the obligation for members to declare essential patents to ETSI as stated in 2.1.1.

Members are requested to fill out the information statement and licensing declaration forms as completely as possible. Where the complete information is not provided, the declaration shall be flagged as incomplete in the ETSI IPR database.

A copy of the ETSI IPR information statement and licensing declaration forms and the IPR information statement annex can be found at Annex B and online at: http://www.etsi.org/legal/IPR_database/IPRforms-V5.doc.

These forms, once completed and duly signed should be returned to the ETSI Director-General. Any questions related to the completion of the forms should be addressed to the ETSI Legal Advisor.

2.1.3 Update and complete the ETSI IPR Information Statement form

Members are not obliged to inform ETSI of any updates to their essential IPRs. Nevertheless, Members are encouraged to update and complete their information statements in line with the forms (see Annex B). A minimum of information should be provided, which allows verifying the essentiality or the potential essentiality of an IPR.

2.1.4 Copyrights in ETSI Deliverables

Members should be aware that once a technical proposal has been included into ETSI documentation the copyright is owned by ETSI, for the purpose of the publication of ETSI documentation.

2.2 Members do NOT have a duty to :

- conduct IPR searches (see Clause 4.2 of the IPR Policy).
- disclose within the Technical Body the commercial terms for licenses for which they have undertaken to grant licenses under FRAND terms and conditions. Any such commercial terms are a matter for discussion between the IPR holder and the potential licensee, outside of ETSI (see section 4.1 of this Guide).

2.1.2 ETSI 정보 설명 및 라이선스 선언서 양식의 이용

ETSI에 대하여 자신의 IPR 정보를 공개 및 실시하려고 하는 IPR 소유권자는 ETSI IPR 정보 설명 및 라이선스 선언서 양식 중 하나를 사용하여야 한다 :

- IPR 정보 설명 및 라이선스 선언서에는 특정 특허 또는 출원중인 특허를 나타내는 IPR 정보 설명서를 첨부로 제출하여야 한다.
- IPR 소유자는 (i) 어느 하나의 표준, 또는 (ii) 프로젝트의 표준 또는 (iii) 모든 ETSI 표준에 필수적이거나 필수적으로 될 해당 IPR의 라이선스 허여를 위하여 포괄적 IPR 라이선스 선언서를 사용할 수 있다. 이는 IPR 정보 설명서 첨부 없이 제출되지만, ETSI IPR 정책 제4.1조에 따라 회원은 적시에 IPR 정보 설명 및 라이선스 선언서와 IPR 정보 설명서 첨부를 거쳐 갱신 정보를 제공하여야 한다.

일반적 IPR 라이선스 선언서의 사용으로 제2.1.1조에서 나타난 바와 같은 회원의 필수 특허에 대한 ETSI에의 선언 의무를 면제하는 것은 아니다.

회원은 IPR 정보 설명 및 라이선스 선언서 양식을 가능한 완전히 채워야 한다. 완전한 정보가 제공되지 않은 경우, 선언서는 ETSI IPR 데이터베이스에 '미비' (incomplete)으로 표시되어야 한다.

ETSI IPR 정보 설명 및 라이선스 선언서 양식과 IPR 정보 설명서 첨부 사본은 Annex B와 온라인 (http://www.etsi.org/legal/IPR_database/IPRforms-V5.doc)에서 확인할 수 있다.

이들 양식은 일단 완전히 작성되고 적절히 사인한 후 ETSI 사무총장에게 제출되어야 한다. 양식 작성과 관련된 질문은 ETSI 법률 자문에게 하여야 한다.

2.1.3 ETSI IPR 정보 설명서 갱신 및 완성

회원은 자신의 필수 IPR에 대한 갱신 정보를 ETSI에 통보할 의무는 없다. 그럼에도 불구하고, 회원은 양식에 따라 (Annex B 참조) IPR 정보 설명서를 갱신·완성하도록 한다. 최소한의 정보를 제공하여야 하며, 이는 IPR의 잠재적 필수성 내지 필수성을 제시하여야 한다.

2.1.4 ETSI 문서에서의 저작권

회원은 기술적 제안이 ETSI 문서에 포함된 경우, ETSI 문서의 출판 목적으로 ETSI가 저작권을 가짐을 인식하여야 한다.

2.2 회원은 의무 배제

회원은 다음의 의무를 갖는 것은 아니다 :

- IPR을 검색할 의무 (IPR Policy 정책의 제4.2조 참조).
- FRAND 조건하에 라이선스를 허여하기 위한 상업적 허여 조건을 TB 내에서 공개할 의무. 상업적 조건은 IPR 소유자와 잠재적 이용자간에 ETSI 외부에서 논의할 문제이다(가이드 제4.1조 참조)

2.3 Technical Body Chairmen's duties

Chairmen represent the membership while having the authority to represent the Institute in their Technical Body. Chairmen have an important role in respect of both, the identification and disclosure of essential IPRs. They have a duty to remind the Members of their statutory obligations to submit IPR disclosures.

In addition to the actions aiming at the identification of IPRs, the Chairmen also need to take the following actions, which ensure that the disclosure of essential IPRs is properly carried out:

- to record in the report of the meeting that an IPR call has been made and to record any responses;
- to inform the Secretariat of the existence of any essential IPRs identified.

Also, Chairmen shall not allow any discussion on commercial issues in the Technical Body, in particular but not limited to discussions on details of specific licensing terms and conditions.

Finally, the Chairman should take care that the ETSI Guidelines for antitrust compliance are strictly observed.

Throughout the standardization process the Chairmen must take the actions as laid down in the following Sections of this Guide, which facilitate the identification of Essential IPRs.

2.3.1 Define scope statements for work items

It is vital that Chairmen ensure that the scope statements for all work items in the ETSI work programme are properly defined. This will ensure that if a search for patents is required (under Clause 6.2 of the Policy) or chosen to be performed by a Member, the task can be carried out in the most effective manner.

In order that the scope statement of an ETSI work item can be used for IPR purposes, it should contain the following:

- a broad statement concerning the technical field of this work;
- a description of broad system concepts;
- identification of any standard on which the work item is likely to be based;
- a list of features which the standard will define, or on which the standard will place limitations;
- a technical description of each feature listed, in broad terms; and,
- a list of any criteria which the standard must satisfy.

2.3.2 Make call for IPRs in Technical Bodies meetings

Every Technical Body and working group meeting shall start with a "Call for IPRs" (either in a written form - as part of the meeting's agenda - or in oral form) performed by the Chairman. This Call for IPRs acts as a reminder of the Member's obligations under the ETSI IPR Policy and is performed to foster the disclosure of Essential IPRs in a timely fashion.

2.3 TB 의장 의무

의장은 회원자격을 가짐과 동시에 해당 TB에서는 ETSI를 대표할 권한을 갖는다. 의장은 필수 IPR의 확인과 공개에 있어서 중요한 역할을 한다. 의장은 IPR 공개서를 제출할 실정법상 의무에 대하여 회원들에게 상기시킬 의무를 갖는다.

IPR의 확인을 목적으로 하는 활동 이외에, 의장은 아래의 조치를 수행할 필요가 있다. 이러한 조치는 필수 IPR의 공개가 적절히 이루어질 수 있도록 한다 :

- IPR 요구가 이루어졌음을 해당 보고서에 기재하고, 그 대응을 기록한다
- 확인된 필수 IPR의 존재를 사무국에 통지한다.

또한, 의장은 특정 라이선스 조건 세부사항에 대한 논의 등 상업적 이슈에 대한 논의를 TB 내에서 하도록 하여서는 안된다.

마지막으로, 의장은 반독점 경쟁을 위한 ETSI 가이드라인이 엄격하게 준수되어야 함에 주의하여야 한다.

표준화 과정을 통하여, 의장은 필수 IPR의 확인을 촉진하기 위한 본 가이드의 이하에서 정하는 조치를 취하여야 한다.

2.3.1 작업 항목의 범위내용 확정

의장은 ETSI 작업프로그램에서 모든 작업 항목을 위한 범위 내용이 적절히 확정되도록 한다. 이는 (IPR 정책 제6.2조에 따라) 특허 검색이 요구되는 경우 또는 회원이 실시하도록 선택된 경우, 그 임무는 가장 효과적인 방법으로 수행될 수 있도록 한다.

ETSI 작업 항목의 범위 내용은 IPR 목적으로 이용할 수 있도록, 다음의 내용을 포함하여야 한다 :

- 해당 작업의 기술적 분야에 대한 광범위한 설명
- 넓은 시스템 개념의 설명
- 작업항목이 근거로 하고 있는 표준의 표시
- 해당 표준이 정의할 또는 한계를 정할 특성(features)
- 넓은 의미에서 나열된 각각의 특성의 기술적 설명 그리고,
- 표준이 만족해야 할 기준(criteria).

2.3.2 TB 회의에서 IPR 요청

모든 TB와 WG 회의는 의장의 "IPR 요구" (서면 (회의안건의 일부로) 또는 구두로 실시)로 시작하여야 한다. 이러한 IPR 요구는 ETSI IPR 정책에 의한 회원사의 의무를 환기시키는 것이며, 적시에 필수 IPR의 공개를 촉진하기 위하여 이루어진다.

An example of this “Call for IPRs” may be found below in Clause 2.3.3. Please note that during the Operational Coordination Group meetings (OCG) Chairmen will be reminded to perform that call for IPRs.

Technical Body Chairmen are also invited to encourage Members to make general IPR undertakings/licensing declarations that they will make licenses available for all their IPRs under FRAND terms and conditions related to a specific standardization area and then, as soon as feasible, provide (or refine) detailed disclosures.

2.3.3 When and How?

A formal call for IPR disclosures shall be made by the Chairman at the beginning of each meeting.

The formal call for IPR disclosures needs to be made by the Chairman orally or in writing according to the example given below. Members need to be reminded that the recommended form for the notification of essential IPRs and licensing declaration are available on-line and attached in Annex B.

Example of a formal call for IPRs

The attention of the members of this Technical Body is drawn to the fact that ETSI Members shall use reasonable endeavours under Clause 4.1 of the ETSI IPR Policy, Annex 6 of the Rules of Procedure, to inform ETSI of Essential IPRs in a timely fashion. This section covers the obligation to notify its own IPRs but also other companies' IPRs.

The members take note that they are hereby invited:

- to investigate in their company whether their company does own IPRs which are, or are likely to become Essential in respect of the work of the Technical Body,
- to notify to the Chairman or to the ETSI Director-General all potential IPRs that their company may own, by means of the IPR Information Statement and the Licensing Declaration forms that they can obtain from the ETSI Technical Officer or http://www.etsi.org/legal/IPR_database/IPRforms-V5.doc.

Members are encouraged to make general IPR undertakings/declarations that they will make licenses available for all their IPRs under FRAND terms and conditions related to a specific standardization area and then, as soon as feasible, provide (or refine) detailed disclosures.

During the meeting a short reminder call for IPR disclosures should be made:

- on formal submission of a technical solution;
- on completion of the first stable draft of the standard;
- on working group approval of a draft standard;
- on TB approval of a draft standard.

E.g., this may consist of the following sentence “*May I remind Members of their obligations to use reasonable endeavours to disclose any Essential IPR [related to this issue] in a timely fashion*”.

The Technical Body Chairmen should note and should make their attendees aware that disclosure of Essential or potentially Essential IPRs should be made at the earliest possible stage within the above list.

이러한 “IPR 요구”의 예는 제2.3.3조에서 볼 수 있다. OCG(Operational CoGroup meetings) 회의 중에도 의장에게 IPR을 요청하도록 할 것을 지적한다.

TB 의장은 회원들에게 특정 표준화 분야에 대하여 FRAND 조건하에 자신의 IPR을 이용할 것을 허락하는 일반적 IPR 실시/라이선스 선언서를 제출하고, 가능한 한 자세한 정보를 제공 또는 정리하도록 한다.

2.3.3 시간과 방법

IPR 공개의 공식 요청은 각 회의 시작시 의장이 한다.

IPR 공개의 공식 요구는 의장이 다음의 예시에 따라 서면 또는 구두로 한다. 회원은 필수 IPR의 통지 및 라이선스 선언을 위한 권고된 양식을 Annex B에 첨부된 것으로 그리고 온라인으로 이용할 수 있다.

IPR 공식 요청 예시

본 TB 회원들에게 ETSI IPR 정책 제4.1조, RoP Annex 6에 따라 ETSI 회원들은 적시에 필수 IPR을 ETSI에 통지할 합리적인 노력을 다하여야 함을 알린다. 본 규정은 자신의 IPR 뿐만 아니라 타사의 IPR의 통지를 포함한다.

이에 따라, 회원들은 다음을 할 것을 알린다 :

- 회원사가 TB 작업에 대하여 필수적이거나 필수적으로 될 IPR을 소유하고 있는지 여부에 대하여 회원사내에서 조사한다
- 회원사가 보유하고 있는 모든 잠재적 IPR에 대하여 ETSI 기술부장(Technical Officer) 또는 http://www.etsi.org/legal/IPR_database/IPRforms-V5.doc 에서 제공하는 IPR 정보 설명 및 라이선스 선언서 양식을 작성하여 의장 또는 ETSI 사무국에 통지한다.

회원은 특정 표준화 분야에 관련된 자신의 모든 IPR을 FRAND 조건으로 이용자가 이용할 수 있도록 하는 일반적 IPR 실시/선언서를 제출하고, 가능한 한 신속히 자세한 정보를 제공 (또는 정리)하도록 한다.

회의시 다음의 경우에 IPR 공개를 요구하는 짧은 주의 환기가 이루어져야 한다 :

- 기술적 솔루션의 공식적 제출
- 최초의 표준 초안의 완성
- WG의 표준안 승인
- TB의 표준안 승인

예컨대, 다음의 문장을 포함할 수 있다. “**회원사는 적시에 [본 쟁점과 관련된] 필수 IPR을 공개할 합리적 노력 의무를 가지고 있음을 알려드립니다.**”

TB 의장은 회의 참석자들에게 필수 내지 잠재적 필수 IPR의 공개가 앞의 경우에 가능한 초기 단계에

Knowing who has contributed to the development of a standard may help identify IPRs Essential to that standard.

If it becomes apparent that an IPR declaration/licensing undertaking is unlikely to be provided, the Technical Body Chairman should inform the Legal Advisor in the Secretariat, who will take the necessary action.

Ultimately, it may be necessary for the Secretariat to invoke Clause 8.1 of the Policy, which could require all work on the standard to stop. In any case, the party owning the IPR is allowed three months consideration time after the Technical Body has examined the matter and the Director-General has invited the IPR owner to reconsider its refusal to grant a license. Chairmen should use their judgment (in consultation with the Secretariat) as to whether or not the Technical Body should suspend work on the standard until the matter has been resolved.

2.3.4 Record and report information on IPRs

Technical Body Chairmen must be particularly careful to record in the report of each meeting that a reminder was issued and include details of any responses that were made. If there were no responses, then this fact should also be recorded.

Whenever a Chairman becomes aware of the existence of an Essential or potentially Essential IPR he must immediately inform the Legal Advisor of the ETSI Secretariat.

2.3.5 Copyrights in ETSI Deliverables

Chairmen shall ensure that all technical proposals adopted by their Technical Body are recorded in the minutes of the meeting, together with any restrictions on their use, and shall report them to the Secretariat. The Secretariat will inform Chairmen if copyright licenses/assignments are required. If so, then they must be obtained before publication of the document. The Secretariat will determine, with the assistance of the Chairman, which third party copyrights, if any, have to be acknowledged.

2.3.6 Confidential information

It may happen that Chairmen or Technical Bodies are offered confidential information. There are certain precautions which must be observed and Chairmen are strongly urged to contact the Secretariat before proceeding.

Clause 10 of the Policy states that information disclosed to ETSI's Technical Bodies is to be regarded as non-confidential, unless all of the following criteria are satisfied:

- the information is in written or other tangible form; and
- the information is identified in writing as confidential at the time it is submitted; and
- the information is first submitted to the Technical Body Chairman and accepted by him as confidential.

Where a Chairman becomes aware that confidential information has been disclosed in breach of a confidential disclosure agreement to which ETSI is a party, he must immediately inform the Secretariat.

2.4 ETSI Secretariat Duties

The Secretariat, and especially the Legal Advisor, have a general duty to assist the

이루어져야 함을 알리고 인식시켜야 한다.

누가 표준의 개발에 기여하였는지 안다면, 해당 표준에 필수적인 IPR을 확인하는 데에 도움이 될 수 있다.

어느 IPR 선언서/라이선스 시행이 분명히 제출되지 않는 경우에는, TB 의장은 사무국의 법률자문가 (Legal Advisor)에게 통지하여야 한다. 법률자문가는 적절한 조치를 취할 것이다.

결국 사무국은 IPR 정책 제8.1조에 따라 표준에 대한 모든 작업을 종료하도록 요청할 수 있다. 일정한 경우, TB가 검토하고 사무국이 해당 IPR 소유자에게 라이선스 허여 거절을 재고하도록 요청한 후 해당 IPR 소유자에게 3개월 동안 고려 기간을 부여한다. 의장은 이 문제가 해결될 때까지 표준에 대한 작업을 중지할 것인지 여부에 대하여 독자적으로 (또는 사무국과 협의하여) 결정하여야 한다.

2.3.4 IPR에 대한 정보의 기록 및 보고

TB 의장은 각 회의 회의록에 IPR 환기가 이루어졌고 답변이 있는 경우 그 내용을 포함하고 있음을 기록하여야 한다. 답변이 없었던 경우에는 그 사실 또한 기록되어야 한다.

의장이 필수 또는 필수적으로 될 수 있는 IPR의 존재를 인식한 경우에는, 즉시 ETSI 사무국 법률 담당자에게 통지하여야 한다.

2.3.5 ETSI 표준문서의 저작권

의장은 해당 TB에서 채택된 모든 기술적 제안과 그 이용에 대한 제안을 함께 회의록에 기록하고, 이를 사무국에 보고하여야 한다. 사무국은 저작권 라이선스/양도가 요구됨을 의장에게 통지할 것이다. 이 경우 저작권 라이선스/양도는 출판 전에 얻어야 한다. 사무국은 의장의 협조를 얻어 어느 제3자의 저작권의 확인을 얻어야 하는지 결정할 것이다.

2.3.6 비밀 정보

의장 또는 TB는 비밀정보를 얻을 수 있다. 준수하여야 할 경계 사항이 있으며, 의장은 처리하기 전에 사무국과 사전에 협의하여야 한다.

IPR 정책의 제10조는 ETSI TB에 공개된 정보는 다음의 요건을 모두 만족하지 않는다면 공개로 간주되어야 한다 :

- 해당 정보가 서면 또는 유형적인 형태일 것 그리고
- 해당 정보가 제출 시 비공개이고 서면으로 되어 있을 것 그리고
- 해당 정보가 먼저 TB 의장에게 제출되고, 의장이 비공개로 인정하였을 것

의장이 비공개 정보를 ETSI가 일방 당사자인 비밀정보 비공개 협정을 위반하여 공개하였음을 확인한 경우에는 즉시 사무국에 통지하여야 한다.

2.4 ETSI 사무국 의무

사무국 그리고 특히 법률자문가는 IPR 쟁점에 대하여 의장을 지원할 일반적 의무를 진다. 더불어 사

Chairmen in IPR matters. In addition to this, the Secretariat is responsible for the actions below:

2.4.1 Information on Essential IPRs in ETSI Deliverables

The ETSI Secretariat will ensure that an appropriate reminder of the duty to disclose the identity of Essential IPRs is included in all published ETSI Deliverables in the form of a standard text.

Specifically, the Secretariat shall ensure that the following marking appears in ETSI Deliverables prior to Publication, Member vote, Public Enquiry or National Vote:

Intellectual Property Rights

IPRs essential or potentially essential to the present document may have been declared to ETSI. The information pertaining to these essential IPRs, if any, is publicly available for ETSI members and non-members, and can be found in SR 000 314: "Intellectual Property Rights (IPRs); Essential, or potentially Essential, IPRs notified to ETSI in respect of ETSI standards", which is available from the ETSI Secretariat. Latest updates are available on the ETSI Web server (<http://www.etsi.org/ipr>).

Pursuant to the ETSI IPR Policy, no investigation, including IPR searches, has been carried out by ETSI. No guarantee can be given as to the existence of other IPRs not referenced in SR 000 314 (or the updates on the ETSI Web server) which are, or may be, or may become, essential to the present document.

2.4.2 Initiate a procedure of Clause 8 when no licensing declaration can be obtained

Where an IPR licensing declaration cannot be obtained because of the refusal by the essential IPR owner, the ETSI Secretariat is obliged to initiate the procedure set out in Clause 8 of the ETSI IPR Policy.

2.4.3 Non response by an IPR owner

In situation where there has been no response from an IPR owner to a request for undertaking/licensing declaration within the three months specified in Clause 6.1 of the IPR Policy or the response is not sufficiently defined the steps listed in Clause 8 of the IPR Policy should be applied.

2.4.4 Redrafting of ETSI Deliverables

Published Standards or Technical Specifications should not be redrafted because a change on the essentiality of an IPR arises unless the required undertaking/licensing declaration has not been provided within the three month period foreseen under Clause 6.1 of the IPR Policy, or has been refused.

Any IPR changes should be entered into the ETSI IPR Database by the Secretariat, showing the date of the entry.

2.4.5 Disclose copyright identified in ETSI documentation

The copyright of ETSI documentation, including that produced in its Technical Bodies, is owned by ETSI. The Secretariat shall ensure that the following marking appears in ETSI Deliverables prior to Publication, Member vote, Public Enquiry or National Vote:

무국은 다음의 조치를 취할 책임이 있다:

2.4.1 ETSI 문서의 필수 IPR에 대한 정보

ETSI 사무국은 필수 IPR 사실을 공개할 의무에 대한 적절한 통지문을 표준 문구 형태로 출판되는 모든 ETSI 문서에 포함하도록 할 것이다.

특히, 사무국은 다음의 표시를 출판, 회원 투표, 의견수렴 또는 국가투표 전에 ETSI 문서에 나타내도록 하여야 한다:

지적재산권

현재 문서의 필수적 또는 필수적일 수 있는 IPR은 ETSI에 선언될 수 있다. 이러한 필수 IPR에 대한 정보는 ETSI 회원 및 비회원에게 공개되어 이용할 수 있으며, SR 000 314에서 확인할 수 있다: "지적재산권(IPR); ETSI 표준에 대하여 ETSI에 통지된 필수적 또는 필수적일 수 있는 IPR"은 ETSI 사무국으로부터 확인할 수 있다. 최신 업데이트는 ETSI 웹 서버 (<http://www.etsi.org/ipr>)에서 확인할 수 있다.

ETSI IPR 정책을 따라, ETSI는 IPR 검색을 포함한 어떠한 조사도 하지 않는다. 이 문서에 필수적이거나 필수적일지도 모르는 또는 필수적으로 될 SR 000 314(또는 ETSI 웹 서버에 대한 갱신)에 언급되지 않은 다른 IPR이 존재하지 않는다는 보장은 할 수 없다.

2.4.2 라이선스 선언서를 얻을 수 없는 경우에는 제8조의 절차 개시

필수 IPR 소유자의 거절로 IPR 라이선스 선언서를 얻을 수 없는 경우에는 ETSI 사무국은 ETSI IPR 정책 제8조에 규정된 절차를 개시하여야 한다.

2.4.3 IPR 소유자의 무응답

IPR 정책 제6.1조에 규정된 3개월 이내에 라이선스 실시/선언 요구에 대하여 IPR 소유자의 응답이 없는 경우에 또는 그 응답이 충분하지 않는 경우에는, IPR 정책 제8조에 의한 조치가 적용된다.

2.4.4 ETSI 문서의 재 작성

IPR 정책의 제6.1조에 따라 예정된 3개월 이내에 라이선스 실시/선언서가 제출되지 않거나 거절된 경우라면, IPR 필수성에 대한 변화가 생기기 때문에

공표된 표준 또는 기술사양서를 재작성하여야 한다. 사무국은 IPR 변화를 접수일과 함께 ETSI IPR 데이터베이스에 추가하여야 한다.

2.4.5 ETSI 문서에 포함된 저작권의 공개

TB에 제출된 것을 포함하여 ETSI 문서의 저작권은 ETSI가 소유한다. 사무국은 공표, 회원 투표, 의견수렴 또는 국가투표 전에 ETSI 문서에 다음의 표시를 나타내야 한다:

Reproduction is only permitted for the purpose of standardization work undertaken within ETSI.
The copyright and the foregoing restrictions extend to reproduction in all media.
© European Telecommunications Standards Institute yyyy.
All rights reserved.

This marking shall also appear in document templates provided to the Technical Organization by the Secretariat.

2.4.6 Acknowledgement of third parties copyright

Due acknowledgement of copyrights owned by third parties, which are identifiable in ETSI documentation, must be made in the following form:

Some material contained herein is the copyright of, or has been supplied by...(insert name of party in question).

This legend should appear on the ETSI documents and/or media concerned and should immediately follow the copyright legend(s) referred to above.

In response to the obligation on Chairmen to report to the Secretariat any copyright restrictions in technical proposals adopted by their Technical Body, the Secretariat will inform Chairmen if copyright licenses/assignments are required. If so, then they must be obtained before publication of the document. The Secretariat will determine, with the assistance of the Chairman, which third party copyrights, if any, have to be acknowledged.

2.4.7 Reporting of a substantial IPR problem

The ETSI Director-General should bring any [substantial] IPR problem to the ETSI Board and/or General Assembly for further discussion.

2.4.8 Maintenance of information on Essential IPRs

The Secretariat is responsible for the maintenance of the ETSI IPR online database and the ETSI Special Report 000(see sections 3.1 and 3.2 of this guide).

3 Information on Essential IPRs by ETSI

All information statements and licensing declarations of IPRs received by ETSI are publicly available to ETSI Members and standards' implementers via two means: The ETSI Special Report (SR) and the ETSI IPR Online Database.

3.1 Where to find information on essential IPRs

3.1.1 ETSI Special Report 000 314

The ETSI Special report SR 000 314 is an ETSI Deliverable entirely dedicated to information on IPRs which have been notified to ETSI as being Essential, or potentially Essential, to ETSI standards. This SR is generated twice a year and offers a summary of the information contained in the ETSI IPR Online database as of the time it is generated.

ETSI 내에서 수행하는 표준화 목적을 위해서만 재복제가 허용된다.
저작권과 이후 제한은 모든 수단을 통한 재복제에도 적용된다.
© European Telecommunications Standards Institute yyyy.
All rights reserved.

이 표시는 또한 사무국이 기술적 조직(Technical Organization)에 제공하는 문서 양식에 나타내야 한다.

2.4.6 제3자 저작권의 확인

제3자가 소유한 저작권의 적절한 내용은 ETSI 문서에 나타내고 다음의 형태로 이루어져야 한다 :

여기에 포함된 일부 내용은 (관련 부분의 명칭 삽입)…의 저작권 내지 제공되고 있다.

이 표현은 ETSI 문서 그리고/또는 관련 매체에 나타내야 하며, 앞에서 언급한 저작권 표시를 즉시 따라야 한다.

TB가 채택한 기술적 제안에 저작권 제한을 사무국에 보고할 의장의 의무에 따라, 사무국은 저작권 라이선스/양도가 요구되는 경우에는 의장에게 통지할 것이다. 이 경우 저작권 라이선스/양도를 문서 출판 전에 얻어야 한다. 사무국은 의장의 도움을 얻어 제3자의 어느 저작권을 나타낼 것인지 결정할 것이다.

2.4.7 실질적인 IPR 문제의 보고

ETSI 사무총장은 추가 논의를 위해 [실질적인] IPR 문제를 ETSI 평의회 그리고/또는 GA에 넘겨야 한다.

2.4.8 필수 IPR에 대한 정보의 관리

사무국은 ETSI IPR 온라인 D/B 및 ETSI Special Report 000 314 관리 책임을 진다.(가이드 제3.1조 및 제3.2조 참조)

3 ETSI에 의한 필수 IPR에 대한 정보

ETSI가 접수한 모든 IPR 정보 설명 및 라이선스 선언서는 다음의 두 매체를 통해 ETSI 회원 및 표준 구현자가 이용할 수 있다 : ETSI Special Report (SR) 000 314 및 ETSI IPR 온라인 D/B.

3.1 필수 IPR에 대한 정보 제공처

3.1.1 ETSI SR(Special Report) 000 314

ETSI SR 000 314는 ETSI 표준에 필수적 내지 필수적으로 될 것으로 ETSI에 통지된 IPR 정보에 대한 ETSI 문서이다. 이 SR은 1년에 2번 작성되며 작성시까지의 ETSI IPR 온라인 DB에 포함된 정보의

In case of any conflict between the information contained in SR 000 314 and the information contained in the ETSI IPR Online Database, the contents of the database takes precedence.

ETSI SR 000 can be found at: <http://webapp.etsi.org/ipr>.

3.1.2 The ETSI IPR Online Database

The ETSI IPR Online Database is an application that has been developed by the ETSI Secretariat to allow electronic online access to Information Statements and Licensing Declarations received by ETSI.

Like the SR 000 314, the ETSI IPR Online Database contains IPRs, particularly patents and patent applications, which have been notified to ETSI as being essential, or potentially essential, to ETSI standards.

Unless otherwise specified, all IPRs contained herein have been notified to ETSI, with an undertaking from the owner to grant licenses according to the terms and conditions of Clause 6.1 of Annex 6 of the ETSI Rules of Procedure (the ETSI IPR Policy).

It is important to note that the ETSI IPR online database provides data that is based on the information received, i.e.:

- ETSI has not checked the validity of the information, nor the relevance of the identified patents/patent applications to the ETSI standards and cannot confirm, or deny, that the patents/patent applications are, in fact, essential, or potentially essential
- No investigation or IPR searches have been carried out by ETSI and therefore, no guarantee can be given concerning the existence of other IPRs which are, or may become, essential;
- Potential licensees should use the information in this database at their discretion and should contact the patent holder, for example to establish the status of a disclosed patent family, prior to making a patent licensing decision.

The ETSI IPR Online Database can be found at: <http://webapp.etsi.org/ipr>.

3.1.3 Requests to the ETSI Secretariat

Whenever requested, the ETSI Secretariat shall provide any details on information statements and licensing undertakings/licensing declarations that it has received.

The main contact point is the ETSI Legal Advisor.

3.2 What type of information and procedures for updates

IPR information reflected by ETSI is based on the information received. ETSI has not checked the validity of the information, nor the relevance of the identified patents/patent applications to the ETSI standards and cannot confirm, or deny, that the patents/patent applications are, in fact, essential, or potentially essential. No investigation or IPR searches have been carried out by ETSI and therefore, no guarantee can be given concerning the existence of other IPRs which are, or may become, essential.

3.2.1 Assessment of IPR rights

As a general principle, ETSI does not perform any check on the status and validity of any Essential IPRs notified to ETSI.

요약을 제공한다. SR 000 314에 포함된 정보와 ETSI IPR 온라인 DB에 포함된 정보 사이에 차이가 있는 경우, DB의 내용이 우선한다.

ETSI SR 000 314는 <http://webapp.etsi.org/ipr>에서 확인할 수 있다.

3.1.2 ETSI IPR Online Database

ETSI IPR 온라인 DB는 ETSI가 받은 IPR 정보 설명 및 라이선스 선언서에 대한 전자적 온라인 액세스를 허용하기 위하여 ETSI 사무국이 개발한 애플리케이션이다.

SR 000 314와 같이, ETSI IPR 온라인 DB는 ETSI 표준에 필수적이거나 필수적으로 될 것으로 ETSI에 통지된 IPR, 특허 특허 및 특허 출원을 포함하고 있다.

특별한 규정이 없는 한, ETSI RoP Annex 6 (ETSI IPR 정책) 제6.1조의 규정에 의한 조건으로 라이선스를 하겠다고 ETSI에 통지된 모든 IPR을 포함하고 있다.

ETSI IPR 온라인 DB는 접수한 정보에 따른 데이터를 제공하고 있음을 유의하여야 한다. 예컨대 :

- ETSI는 정보의 신뢰성과 확인된 특허/특허출원과 표준과의 관련성을 체크하지 않으며, 해당 특허/특허출원이 실제 필수적 내지 필수적으로 될 것인지를 확인하거나 부인할 수 없다.
- ETSI는 어떠한 조사나 IPR 검색을 하지 않으며, 따라서 필수적이거나 필수적으로 될 다른 IPR의 존재에 대한 보장을 할 수 없다.
- 특허를 실시하고자 하는 자는 자신의 판단 하에 이 DB 정보를 이용하여야 하며, 특허 라이선스 결정 전에 공개된 특허군의 상태를 확인하기 위해서 특허권자와 연락하여야 한다.

ETSI IPR 온라인 DB는 <http://webapp.etsi.org/ipr>에서 확인할 수 있다.

3.1.3 ETSI 사무국에 대한 요청

요구가 있을 시, ETSI 사무국은 접수한 IPR 정보 설명 및 라이선스 실시/선언서에 대한 내용을 제공하여야 한다.

주요 연락처는 ETSI 법률 담당자이다.

3.2 갱신할 정보 유형과 절차

ETSI가 반영할 IPR 정보는 접수한 정보에 근거한다. ETSI는 정보의 신뢰성과 확인된 특허/특허출원이 표준과의 관련성을 검토하지 않으며, 특허/특허출원이 필수적 내지 필수적으로 될 수 있음을 확인 또는 부인할 수 없다. ETSI는 어떠한 조사나 IPR 검색을 하지 않으며, 따라서 필수적이거나 필수적으로 될 다른 IPR의 존재에 대한 보장을 할 수 없다.

3.2.1 IPR 권리의 평가

원칙적으로 ETSI는 통지된 필수 IPR의 상태 및 신뢰성의 검토를 실시하지 않는다.

나아가, ETSI는 존재할 수 있고 통지되지 않은 필수 IPR의 검색을 실시하지 않는다.

In addition, ETSI does not perform any search for Essential IPRs which may exist and have not been notified.

3.2.2 Update procedure for the ETSI IPR Online database

In addition to the entry of new disclosures and undertakings/licensing declarations, existing data in the ETSI IPR Database should only be updated based on information received from IPR holders or as the result of a General Assembly decision, in particular with respect to the following cases:

- **Completion of an existing data entry**, e.g. the publication number, identification of standard.
- **Updating of legal information**, such as change of legal status of an IPR (e.g. grant, dropped, revoked or expired), change of ownership of the IPR.
- **Addition of information concerning studies performed on the essentiality of an IPR**: Members are obliged to disclose IPRs, which might be essential and ETSI is obliged to make these disclosures available to Members. This disclosure reflects, of course, only an opinion of the Member and some facts on the IPRs, but the Member is responsible for the content. Any further opinion should be added only with the agreement of the Member or to implement a General Assembly decision.
- **Removal of IPR disclosures at the request of the IPR holder**: Members are obliged to declare IPRs which they believe to be essential. A license undertaking/licensing declaration for these IPRs is also published. ETSI is obliged to publish this undertaking/licensing declaration. Any such removal shall be tracked in the IPR on-line database.
- **Removal of IPR disclosures in exceptional circumstances**: Removals not requested by the IPR holder shall only be performed following a decision taken by the General Assembly. Any such removal shall be tracked in the IPR on-line database.

4 Other ETSI IPR Policy matters

4.1 Licensing terms and ex ante disclosure

Specific licensing terms and negotiations are commercial issues between the companies and shall not be addressed within ETSI. Technical Bodies are not the appropriate place to discuss IPR Issues. Technical Bodies do not have the competence to deal with commercial issues. Members attending ETSI Technical Bodies are often technical experts who do not have legal or business responsibilities with regard to licensing issues. Discussion on licensing issues among competitors in a standards making process can significantly complicate, delay or derail this process.

Without prejudice to ETSI IPR Policy and other sections of this Guide, voluntary, unilateral, public, ex ante disclosures of licensing terms by licensors of Essential IPRs, for the sole purpose of assisting members in making informed (unilateral and independent) decisions in relation to whether solutions best meet the technical objectives, are not prohibited under ETSI Directives. Licensing terms from such disclosures may, in some circumstances, improve transparency for individual Members in considering technologies for inclusion in STANDARDS and TECHNICAL SPECIFICATIONS.

No detailed licensing terms should be available from ETSI to avoid a misleading impression. ETSI may act as a depository, where IPR owners (licensors) can make available information on how and where to access such disclosed licensing terms, and provide links to URLs of IPR owners, which contain the details of licensing terms and conditions, so that information about the availability of licenses can be disseminated to all users of ETSI standards.

However, this provision does not create any obligation for any Member to disclose any licensing

3.2.2 ETSI IPR 온라인 DB 갱신 절차

신규 공개 및 실시/라이선스 선언 입력과 함께, ETSI IPR DB의 현행 자료도 IPR 소유자가 제출하는 정보에 근거하여 또는 특히 다음과 같은 경우 GA 결정이 있는 경우에만 갱신되어야 한다:

- **기존 자료 입력 완료**, 예컨대 등록번호(publication number), 표준의 상태
- **법률 정보의 갱신**, IPR의 법적 상태 변화(예, 허여, 보류, 철회 또는 만료), IPR 소유 변동 등
- **IPR의 필수성에 대하여 이루어진 연구의 정보 추가**: 회원은 필수적일지 모르는 IPR을 공개할 의무가 있으며, ETSI는 이 공개 정보를 회원들이 이용할 수 있도록 할 의무가 있다. 이러한 공개는 물론 회원의 의견과 일부 IPR에 대한 사실을 반영한다. 그러나, 회원은 그 내용에 대한 책임은 없다. 회원들간의 합의 내지 GA 결정을 이행하기 위해서는 추가 의견이 더해질 수 있다.
- **IPR 소유자 요구에 따른 IPR 공개의 철회**: 회원은 필수적이라고 여겨지는 IPR을 공개할 의무가 있다. 이들 IPR의 라이선스 실시/선언은 공표된다. ETSI는 이러한 라이선스 실시/선언을 공표할 의무가 있다. 어떠한 철회 사실은 IPR 온라인 DB에 나타내야 한다.
- **예외적인 경우의 IPR 공개의 철회**: IPR 소유자의 요구가 없는 경우에는 GA의 결정에 의해서만 IPR 공개를 철회하여야 한다. 이러한 철회는 IPR 온라인 DB에 나타내야 한다.

4 기타 ETSI IPR 정책

4.1 라이선스 조건 및 사후 공개

특정 라이선스 조건은 기업들 간의 상업적 쟁점이며, ETSI에서 논의되어서는 안된다. TB는 IPR 이슈를 논의할 적절한 곳이 아니다. TB는 상업적 이슈를 다룰 수 있는 자격을 가지고 있지 못하다. ETSI TB에 참여하는 회원은 대부분 라이선스 이슈에 대한 법적 내지 사업적 책임을 가지지 않는 기술 전문가이다. 표준 제정 과정 중 경쟁자들 간의 라이선스 쟁점에 대한 논의는 표준화 절차를 중대하게 복잡하게 하거나 지체 내지 계획에서 벗어나게 할 수 있다.

ETSI IPR 정책 기타 본 가이드의 다른 규정을 위반하지 않는 범위 내에서, ETSI 현장으로 필수 IPR 실시허여자의 라이선스 조건의 자발적, 일방적, 일반적 사전 공개를 금지하지는 않는다. 이러한 공개로 인한 라이선스 조건은 일정한 경우 표준 및 기술규격에 포함할 기술을 선택함에 있어서 개별 회원에게 투명성을 증대시킨다.

자세한 라이선스 조건은 오해의 소지가 있어서 ETSI는 제공해서는 안된다. ETSI는 IPR 소유자(라이선스 허여자)가 공개된 라이선스 조건을 어떻게 그리고 어디에서 이용할 수 있는지에 대한 정보를 제공하도록 하는 저장소로서의 역할을 수행하고 자세한 라이선스 조건을 담고 있는 IPR 소유자의 인터넷 주소에 대한 링크를 제공하여, 라이선스 이용에 대한 정보를 ETSI 표준의 모든 이용자들에게 배포할 수 있도록 한다.

그러나, 이 규정은 회원들에게 IPR 관련 라이선스 조건을 공개하도록 하는 의무를 부과하는 것은 아니다. 회원의 라이선스 조건 공개 결의로 ETSI 지침하의 어떤 내용을 이루는 것은 아니다. 특히, ETSI

terms related to any of its IPRs. The lack of disclosure by a Member of its licensing terms does not create any implication under the ETSI Directives. Specifically, the requested undertaking in writing of an IPR owner that it is prepared to grant licenses on fair, reasonable and non-discriminatory terms and conditions pursuant to Clause 6.1 of the ETSI IPR Policy is sufficient when selecting technologies for ETSI standards and technical specifications.

4.2 Dispute Resolution

ETSI Members should attempt to resolve any dispute related to the application of the IPR Policy bilaterally in a friendly manner.

Should this fail, the Members concerned are invited to inform the ETSI GA in case a friendly mediation can be offered by other ETSI Members and/or the ETSI Secretariat.

However, it should be noted that once an IPR (patent) has been granted, in the absence of an agreement between the parties involved, the national courts of law have the sole authority to resolve IPR disputes.

4.3 Notice on the use of NDAs in IPR negotiations

It is recognized that Non Disclosure Agreements (NDAs) may be used to protect the commercial interests of both potential licensor and potential licensee during an Essential IPR licensing negotiation, and this general practice is not challenged. Nevertheless, ETSI expects its Members (as well as non-ETSI Members) to engage in an impartial and honest Essential IPR licensing negotiation process for FRAND terms and conditions.

4.4 Financial contingency

Members developing products based on standards where there may be Essential IPRs, but there is uncertainty, have mechanisms available which they can use to minimize their risk. As a non-exclusive example, a Member might wish to put in place financial contingency, based on their assessment of "reasonable", against the possibility that further/additional license fees might become payable.

4.5 Rationale and clarifying texts for the changes in Clause 4.1 of the ETSI IPR Policy

A revised version of the Clause 4.1 of the ETSI IPR Policy was adopted by the 46th General Assembly on November 2005. This revision was induced by the EC DG COMPETITION in its concern to generate a general awareness of the risk of "patent ambush" situation in the standard making process.

4.5.1 History of changes

Prior to the 46th ETSI General Assembly, Clause 4.1 of the ETSI IPR Policy read:

4.1 Each MEMBER shall use its reasonable endeavours to timely inform ETSI of ESSENTIAL IPRs it becomes aware of. In particular, a MEMBER submitting a technical proposal for a STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION shall, on a bona fide basis, draw the attention of ETSI to any of that MEMBER's IPR which might be ESSENTIAL if that proposal is adopted.

표준 및 기술규격을 위한 기술 선택시에는 ETSI IPR 정책 제6.1조에 따라 공정하고 합리적이며 비차별적인 조건으로 라이선스를 허여한다는 IPR 소유자의 서면 제출로 충분하다.

4.2 분쟁 해결

ETSI 회원은 IPR 정책의 적용과 관련된 분쟁은 양자간에 우호적으로 해결하려고 해야 한다.

만약 분쟁 해결이 이루어지지 않는 경우, 관련 회원은 ETSI 회원 그리고/또는 사무국이 우호적 중재를 제공할 수 있는 경우 ETSI GA에 통지할 수 있다.

그러나, IPR(특허)가 허여되면, 관련 당사자간에 약정이 없는 경우 IPR 분쟁 해결 권한은 법원만이 처리할 수 있음에 유의하여야 한다.

4.3 IPR 협상시 비공개약정 사용에 대한 통지

필수 IPR 라이선스 협상시 라이선스 하려는 자와 라이선스 받으려는 자간의 상업적 이익을 보호하기 위하여 비공개 약정(Non Disclosure Agreement)이 사용될 수 있으며, 이러한 일반적 거래 관행이 부인되지 않는다. 그럼에도 불구하고 ETSI는 (비회원과) 회원이 필수 IPR 라이선스 협상에 FRAND 조건으로 공정하고 정직하게 수행할 것을 기대한다.

4.4 임시비

필수 IPR이 있을 수 있는 표준에 따라 제품을 개발하는 회원은 상태가 불확실한 경우 그 위험을 최소화하기 위하여 이용할 수 있는 메커니즘을 가지고 있다. 비배타적인 예로서, 회원은 장래/부가적 라이선스 비용을 지불할지도 모르는 가능성에 대하여 "합리적"인 평가에 따라 임시비용을 적립하기를 원할 수 있다.

4.5 ETSI IPR 정책 제4.1조의 개정 이유와 명시 문구

ETSI IPR 정책의 제4.1조의 개정안이 2005년 11월 제46차 GA에서 채택되었다. 본 개정안은 표준 제정 과정 중에서 "특허 잠복"의 우려에 대한 EC DG COMPETITION의 관심으로 시작되었다.

4.5.1 개정 연혁

제46차 ETSI GA 전에, ETSI IPR 정책 제4.1조는 다음과 같았다 :

4.1 각 회원은 알고 있는 필수 IPR을 ETSI에 적시에 통지하기 위하여 합리적 노력을 다하여야 한다. 특히 표준 또는 기술규격을 위한 기술적 제안을 제출하는 회원은 그 제안이 채택되면 필수적인지도 모르는 당해 회원의 IPR을 ETSI가 알 수 있도록 최선의 노력을 다하여야 한다.

During the 46th ETSI General Assembly the modifications below to Clause 4.1 of the ETSI IPR Policy were adopted.

4.1 *Subject to Clause 4.2 below, each MEMBER shall use its reasonable endeavours, in particular during the development of a STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION where it participates, to inform ETSI of ESSENTIAL IPRs in a timely fashion. In particular, a MEMBER submitting a technical proposal for a STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION shall, on a bona fide basis, draw the attention of ETSI to any of that MEMBER's IPR which might be ESSENTIAL if that proposal is adopted.*

4.5.2 EC DG COMPETITION's position regarding the rationale and scope for the changes of Clause 4.1 of the ETSI IPR Policy

The extracts below are taken from various correspondences between ETSI and the EC DG COMPETITION services.

4.5.2.1 Addition of the sentence "Subject to Clause 4.2 below..." and Deletion of the phrase "... it is aware of or becomes aware of."

RATIONALE from DG COMPETITION

"... the deletion of the phrase "becomes aware of" is important from the Commission's "patent ambush" perspective...."

Source: DG COMPETITION letter dated 26 April 2005 reproduced in B#52(05)17, Annex, Footnote 2.

CLARIFYING LANGUAGE from DG COMPETITION¹⁾

"... the deletion of the phrase "becomes aware of" is important from the Commission's "patent ambush" perspective, [but] does not imply an extra burden on ETSI Members - by definition, a company can only inform about essential IPRs if it has knowledge of such IPRs."

Source: DG COMPETITION letter dated 26 April 2005 reproduced in B#52(05)17, Annex, Footnote 2.

"... the deletion of the words "becomes aware of" "arguably imposes a higher burden of disclosure for the ETSI Members". More specifically, you raise the concern that this might oblige Members to conduct IPR searches. We do not believe that this concern is warranted. As Mr. Mensching noted in his letter of 28 January 2005, the rationale behind the proposed deletion of "becomes aware of" is that we would expect a Member in a standard-setting process to have a general awareness of the scope of its IPR rights in that area, and therefore where necessary, "use its reasonable endeavours" to identify these IPR.¹⁾ However, as has been explicitly confirmed to you in writing on numerous occasions, this does not mean that we would expect Members²⁾ to conduct patent/IPR searches.

1) Once again, this is consistent with the notion of members being invited by the meeting Chairman to identify essential IPR at the beginning of each relevant meeting.

2) whether or not they are participating in the development of a standard

제46차 ETSI GA에서 ETSI IPR 정책의 제4.1조의 다음의 개정안이 채택되었다

4.1 제4.2조에 따라 각 회원은 알고 있는 필수 IPR을 특히, 참여하고 있는 표준 또는 기술규격의 개발시에 ETSI에 적시에 통지하기 위하여 합리적 노력을 다하여야 한다. 특히 표준 또는 기술규격을 위한 기술적 제안을 제출하는 회원은 그 제안이 채택되면 필수적일지도 모르는 당해 회원의 IPR을 ETSI가 알 수 있도록 최선의 노력을 다하여야 한다.

4.5.2 ETSI IPR정책 제4.1조의 개정 이유와 범위에 대한 EC DG COMPETITION의 입장

ETSI와 EC DG COMPETITION 서비스간의 여러 차례 서신교환을 통하여 다음의 '문구' 가 채택되었다.

4.5.2.1 "다음의 제4.2조에 따라"라는 문구 추가 그리고 "...알고 있거나 알게 될"의 문구는 삭제

DG COMPETITION의 이유

".... "알게 될" 문구의 삭제는 "특허 잠복"의 측면에서 중요하다...."

출처 : 2005년 4월 26일자 DG COMPETITION 레터(B#52(05)17) Annex, 각주 2.

DG COMPETITION의 명시 문구

".... 위원회의 "알게 될" 문구의 삭제는 "특허 잠복" 관점에서 중요하다. [그러나] ETSI 회원에게 부가적인 부담을 주지 않는다 - 정의상, 회사는 그러한 IPR을 알게 되면 필수 IPR에 대하여 통지할 수만 있다."

출처 : 2005년 4월 26일자 DG COMPETITION 레터(B#52(05)17) Annex, 각주 2.

"... "알게 될"의 문구 삭제는 "ETSI 회원에게 지나치게 높은 공개 의무"를 부과한다고 한다. 더욱 분명하게 회원들에게 IPR을 검색하도록 의무지울지도 모르는 문제가 생긴다. 우리는 이러한 문제를 보증한다고 믿지 않는다. 2005년 2월 28일 레터에서 Mensching씨가 지적한 바와 같이, "알게 될"이라는 문구 삭제 제안 이유는 표준 제정 절차에서 회원들로 하여금 해당 분야에 대한 IPR 범위에 대해 인식하고, 따라서 이러한 IPR을 확인하기 위한 "합리적 노력"을 다할 것을 기대한다.¹⁾ 그러나 여러 경우 서면으로 당신에게 분명히 한 바와 같이, 이것은 우리가 회원²⁾들이 특허/IPR을 검색할 것을 기대하는 것을 의미하지 않는다.

1) 이는 각 관련 회의 시작에, 회원들에게 회의 의장이 필수 IPR을 통지하도록 요구한다는 것과 일치한다.

2) 표준 개발에 참여하는지 여부와 관계없다.

As such, our proposed change does not create a heightened expectation for Members to identify essential IPRs. Nor does it create any contradiction with Article 4.2 of ETSI's IPR policy. Nevertheless, in order to explicitly convey this message in ETSI's IPR policy itself, we would be willing to incorporate, at the beginning of Article 4.1, the phrase "Subject to Clause/Article 4.2 below".

Source: DG COMPETITION LETTER dated 29 March 2005 reproduced in GA#45(05)22, Annex I, paragraph 4.

4.5.2.2 Addition of the phrase "... where it participates ..."

RATIONALE from DG COMPETITION

"The addition of the phrase "in which it participates" therefore addresses the concern expressed by some ETSI members, and also means that to the extent that a member is not participating in an ETSI standards development committee/working group but becomes aware of certain essential IPRs, a general obligation to inform ETSI of the essential IPRs remains".

Source: DG COMPETITION LETTER dated 26 April 2005 reproduced in B#52(05)17r1, Annex III (paragraph 4 of Annex to the EC letter of 26.04.05).

4.5.2.3 Re the expression "in particular"

CLARIFYING LANGUAGE from DG COMPETITION

"Firstly, I note your concern that DG Competition's proposed wording might be interpreted as narrowing the obligation to disclose essential IPR to a very specific phase of the standardisation process. As you stress, we have already confirmed that our proposed changes do not mean that the window of opportunity to declare essential IPR is closed when a standard is adopted. However, to more explicitly address your concern in Article 4.1 of the IPR rules, we are happy to accept your proposed addition of the words "in particular".

Source: DG COMPETITION LETTER dated 29 March 2005 reproduced in GA#45(05)22, Annex I, paragraph 2.

4.5.3 ETSI's position regarding the rationale and scope for the changes of Clause 4.1 of the ETSI IPR Policy

The extracts below have been developed, with the support of EC DG COMPETITION, by the ETSI membership and endorsed by the 46th ETSI General Assembly.

4.5.3.1 Re the addition of the sentence "Subject to Clause 4.2 below..."

The insertion of the phrase "Subject to Clause 4.2 below" at the beginning of the first sentence of the new text of Clause 4.1 is intended to reflect the general framework under which the requirement of disclosure of Clause 4.1 operates. This insertion explicitly conveys the notion that the requirement of disclosure contained in Clause 4.1 is not to be interpreted as an obligation on ETSI Members to conduct IPR searches.

As DG COMPETITION explicitly confirmed to ETSI in writing on numerous occasions;

3) In this regard, as you correctly noted at the General Assembly, the deletion of the phrase "becomes aware of" is important from the Commission's "patent ambush" perspective, but does not imply an extra burden on ETSI members - by definition, a company can only inform about essential IPRs if it has knowledge of such IPRs.

이와 같이 우리 개정안은 회원들이 필수 IPR을 인식하도록 하기 위해 인식을 높이기 위한 것이 아니고, ETSI IPR 정책 제4.2조와 명시적으로 배치되는 것도 아니다. 그럼에도 불구하고, ETSI IPR 정책에 이 메시지를 명시적으로 전달하기 위하여, 우리는 "아래의 제4.2조에 따라"라는 조항을 제4.1조 앞에 추가하려고 한다."

Source: 2005년 3월 29일자 DG COMPETITION 레터(B#52(05)22 Annex 1, 4항)

4.5.2.2 "... 참여하는 경우에..."라는 문구의 추가

DG COMPETITION 의 이유

"그러므로 "참가하는 경우에" 라는 문구의 추가는 일부 ETSI 회원이 제기하는 관심을 나타낸다. 그리고 또한 회원이 ETSI 표준 개발 위원회/작업반에 참여하고 있지 않지만 어떤 필수 IPR³⁾을 인식하는 정도로 ETSI에게 필수 IPR을 통지할 일반적 의무를 가짐을 의미한다."

출처 : 2005년 4월 26일 작성된 DG COMPETITION LETTER(B#52(05)17r1 Annex III 4항 of Annex to the EC letter of 26.04.05).

4.5.2.3 "특별히"라는 표현에 대하여

DG COMPETITION 의 문구 명시

"첫째, DG Competition의 제안 문구는 표준화 과정 중 필수 IPR을 공개할 의무를 매우 특별한 단계로 제한하는 것으로 해석될지도 모른다. 당신이 강조하는 바와 같이, 우리는 우리의 개정안이 필수 IPR을 선언할 기회를 표준이 채택될 때로 제한하는 것을 의미하지 않는다. 그러나 IPR 규칙 제4.1조에서 당신의 관심을 보다 분명히 나타내기 위하여, 우리는 기꺼이 당신의 "특별히" 라는 문구의 추가 제안을 수용한다."

Source: 2005년 3월 29일자 DG COMPETITION LETTER(GA#45(05)22, Annex I, 2항)

4.5.3 ETSI IPR 정책 제4.1조 개정 이유와 범위에 대한 ETSI의 입장

다음의 요약문은 ETSI 회원이 EC DG COMPETITION의 지원으로 작성되어 제46차 ETSI GA에서 비준되었다.

4.5.3.1 "아래의 제4.2조에 따라" 문구 추가에 대하여

제4.1조 개정안 맨 앞에 "다음의 제4.2조에 따라"라는 문구 추가는 제4.1조 공개 조건이 작용하는 일반적 프레임워크를 반영하기 위한 것이다. 이러한 추가는 제4.1조에 포함된 공개 조건이 ETSI 회원에게 IPR을 검색할 의무를 부과하는 것으로 해석되는 것은 아니다.

DG COMPETITION이 여러 차례 ETSI에 서면으로 확인시킨 바와 같이

3) 이와 관련하여, GA에서 정확하게 지적된 바와 같이 "알게 될"의 문구의 삭제는 유럽위원회의 "특허 잠복" 관점에서 중요하다. 그러나, ETSI 회원에게 추가적 부담을 지우지는 않는다. 정의상 회사는 자신이 IPR을 알고 있는 경우 필수 IPR에 대해서만 통지할 수 있다.

- the new text of Clause 4.1 “does not mean that we would expect Members⁴⁾ to conduct patent/IPR searches. As such, our proposed change does not create a heightened expectation for Members to identify essential IPRs. Nor does it create any contradiction with Article 4.2 of ETSI’s IPR policy. Nevertheless, in order to explicitly convey this message in ETSI’s IPR policy itself, we would be willing to incorporate, at the beginning of Article 4.1, the phrase “Subject to Clause/Article 4.2 below”.

Source: Letter from Angel Trabacete, DG COMPETITION, to Karl Heinz Rosenbrock, ETSI Director-General, 29 March 2005 reproduced in GA#45(05)22, Annex I, paragraph

- “it is clear that it should not be reasonably expected that an ETSI Member should have a duty to take steps to find out about potential IPR it might have relating to ETSI standards development work in areas/committees where that Member is not participating in that work (no more than it should be expected, as we have previously confirmed, that a Member carry out patent/IPR searches).”

Source: Letter from Angel Tradacete, DG COMPETITION, to Karl Heinz Rosenbrock, ETSI Director-General, 26 April 2005, reproduced in B#52(05)17r1, Annex III (paragraph 2 of Annex to the EC letter of 26.04.05).

4.5.3.2 Re the deletion of the phrase “... it is aware of or becomes aware of.”

DG COMPETITION’s intention in pursuing deletion of the phrase “*it becomes aware of*” is viewed as important from the patent ambush perspective.⁵⁾ The idea is to prevent an ETSI Member from intentionally not disclosing Essential Intellectual Property Rights (EIPR) during the standardization process, and after the standard has issued, then disclosing such EIPR with the intention to not license on fair, reasonable, and non-discriminatory (FRAND) terms as expected by ETSI Policy for EIPR.⁶⁾ Intentional non-disclosure of EIPR generally occurs in two instances:

- 1) when a representative participating in a Technical Body on behalf of a Member has actual knowledge of EIPR, and yet the Member holds back notification; or,
- 2) when a member fosters an atmosphere of ignorance amongst its employees participating at ETSI with the intent to avoid its EIPR disclosure and FRAND licensing obligations.

DG COMPETITION has made it clear that the removal of the “it becomes aware of” wording is not intended to place a higher burden of disclosure upon a Member, nor is it intended to create a heightened expectation for Members to identify EIPR.⁷⁾ This position is consistent with the ETSI IPR Policy and ETSI practice to requiring Members participating in Technical Bodies to respond at the earliest possible time to the Call for IPRs performed by Technical Body Chairmen at the beginning of each meeting, based on the working knowledge of their participants.⁸⁾

4) Whether or not they are participating in the development of a standard.

5) DG COMPETITION letter dated 26 April 2005.

6) ETSI Guide on Intellectual Property Rights, Section 6.1.

7) DG COMPETITION letter dated 26 April 2005.

8) ETSI Guide on Intellectual Property Rights, Section 2.3.1.

- 제4.1조의 개정문은 “회원⁴⁾들이 특허/IPR을 검색할 것을 의미하는 것은 아니다.” 마찬가지로, 우리의 개정안은 회원들이 필수 IPR을 확인하도록 기대를 높이는 것이 아니고, ETSI IPR 정책의 제4.2조와 배치되는 것도 아니다. 그럼에도 불구하고, ETSI IPR 정책이 이 메시지를 분명히 전달하기 위하여, 제4.1조 앞에 “아래의 제4.2조에 따라”라는 문구를 추가하려는 것이다.

출처: Angel Trabacete(DG COMPETITION)의 Karl Heinz Rosenbrock(ETSI Director-General)에게 보내는 2005년 3월 29일자 레터(GA#45(05)22, Annex I, 4항)

- ETSI 회원은 자신이 참여하고 있지 않은 분야/위원회에서의 표준개발 작업에 대하여 가지게 될 IPR을 찾아내야 할 의무를 갖도록 하여서는 안된다.(이미 확인한 바와 같이 회원은 특허/IPR을 검색하지 않는 것과 마찬가지로이다.)

출처: Angel Tradacete(DG COMPETITION)의 Karl Heinz Rosenbrock(ETSI Director-General)에게 보내는 2005년 4월 26일자 레터(B#52(05)17r1, Annex III (paragraph of Annex to the EC letter of 26.04.05)).

4.5.3.2 “...알고 있거나 알게 될”의 문구 삭제에 대하여

“알게 될 때”의 문구를 삭제하도록 하는 DG COMPETITION의 의도는 특허 잠복의 관점에서 중요하다. 이는 ETSI 회원이 표준화 과정 중 필수 IPR을 고의로 공개하지 않고 표준이 제안된 이후 그 특허를 공개하고 ETSI IPR 정책이 제시하는 FRAND 조건으로 라이선스 하지 않는 경우를 방지하기 위한 것이다.

필수 IPR을 고의로 공개하지 않는 경우는 다음의 두가지 경우이다 :

- 1) 회원사의 이익을 위하여 TB에 참여하고 있는 대표가 필수 IPR에 대한 실질적인 지식을 가지고 있으나, 당해 회원이 통지를 하지 않는 경우 또는
- 2) 회원사가 필수 IPR 공개 및 FRAND 라이선스 의무를 회피할 의도로 ETSI에 참여하는 직원들에게 무시의 분위기를 조장하는 경우.

DG COMPETITION은 “알게 되는 경우”의 문구가 회원들에게 공개에 대한 강한 의무를 지우고자 하는 것이 아니고, 회원들이 더 한층 필수 IPR을 확인하도록 하기 위한 것도 아님을 분명히 하였다. 이러한 입장은 각 TB 회의 시작시 의장이 요구하는 IPR 제출요청에 TB에 참여하고 있는 회원들은 회원사의 참가자들의 업무 지식에 근거하여, 가능한 한 신속히 대응하도록 요구하는 ETSI IPR 정책 및 ETSI 관행과도 일치한다.⁸⁾

4) 표준 개발에 참여하는지 여부와 관계없다.

5) DG COMPETITION letter dated 26 April 2005

6) ETSI Guide on Intellectual Property Rights, Section 6.1.

7) DG COMPETITION letter dated 26 April 2005

8) ETSI Guide on Intellectual Property Rights, Section 2.3.1

Further, it has been explicitly confirmed by DG COMPETITION on numerous occasions that the removal of the words does not mean a Member would be required to conduct patent/IPR searches.⁹⁾

Concern has been raised that removal of the “it becomes aware of” wording places an untenably broad burden of disclosure on ETSI Members. Based on the above, it appears the intent is for the burden to remain the same while identifying conduct whereby “patent ambush” in violation of the ETSI IPR Policy may be assumed.

4.5.3.3 Addition of the phrase “... where it participates ...”

The term “where it participates” as employed in Clause 4.1 seeks to clarify that a Member’s obligation to use such reasonable endeavours under this Clause should be adhered to in those Technical Bodies or its Working Groups in which an employee (or otherwise authorised representative) of such Member (as defined within the ETSI IPR Policy) performs at least one of the following:

- i) attends a meeting of;
- ii) participates in or contributes, directly or indirectly, to the work of;
- iii) votes on any matter raised within;

such Technical Body or Working Group where such Technical Body or Working Group is responsible for the ETSI Work Item from which such STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION, [as an ETSI Deliverable], has or will result.

4.5.3.4 Re the expression “in particular”

The insertion of the phrase “in particular” in the first sentence of the new text of Clause 4.1 is intended to reflect the importance placed by DG COMPETITION on a member’s informing ETSI of Essential IPRs during the period when that information might be most relevant to the development of a Standard of Technical Specification. DG COMPETITION has made clear (see DG Competition Letter dated 29 March 2005 reproduced in GA#45(05)22, Annex 1, paragraph 2) that the inclusion of this phrase does not mean either that the window of opportunity for a member to declare its Essential IPRs is closed once a standard is adopted or that the member’s duty to use its “reasonable endeavours” post adoption is waived or altered.

4.5.3.5 Re the expression “Reasonable Endeavours”

The new text of Clause 4.1 of the ETSI IPR Policy provides, in part, that each ETSI Member “shall use its reasonable endeavours, in particular during the development of a Standard or Technical Specification where it participates, to inform ETSI of Essential IPRs in a timely fashion.” Clause 4.2 of the ETSI IPR Policy provides that these disclosure obligations “do however not imply any obligation on Members to conduct IPR searches.”

As DG COMPETITION has pointed out, the concept of “reasonable endeavours” qualifies the obligation to disclose essential patents. As it has noted, “it is clear that it should not be reasonably expected that an ETSI Member should have a duty to take steps to find out about potential IPR it might have relating to ETSI standards development work in areas/committees where that Member is not participating in that work (no more than it should be expected, as we have previously confirmed, that a member carry out patent/IPR searches).”

9) DG COMPETITION letter dated 29 March 2005.

나아가, DG COMPETITION은 여러 차례 이 단어의 삭제가 회원들이 특허/IPR을 검색할 것을 요구하는 것이 아님을 분명히 확인하였다.⁹⁾

“알게 될 경우” 문구 제거가 ETSI 회원들에 대한 지나치게 광범위한 부담을 지울 수 있다는 주장도 있었다. 마찬가지로 이유로 유지하고 ETSI IPR 정책을 위반하여 “특허잠복”이 추정되는 활동을 확인하는 것도 부담이다.

4.5.3.3 “...참가하고 있는 경우에...”라는 구절의 추가

제4.1조에서 사용하는 “참가하고 있는 경우에”라는 용어는 본 조항에 따라 합리적인 노력을 다하려는 회원사의 의무가 해당 회원사의 직원이 (ETSI IPR 정책 내에서 정의된) 다음 중 하나를 수행하고 있는 TB 또는 WG에 대해서 이루어져야 함을 분명히 하고자 한다 :

- i) 회의에 참가
- ii) 그 작업에 직접 또는 간접적으로 참여하고 있거나 기여하고 있는 경우
- iii) TB/WG에서 제기되는 쟁점에 대한 투표

[ETSI 문서의 하나의 유형으로] 표준 또는 기술규격이 이루어졌거나 이루어질 ETSI 작업항목을 담당하고 있는 TB 또는 WG이 있는 경우 해당 TB 또는 WG.

4.5.3.4 “특별히”라는 표현에 대하여

제4.1조 개정문의 첫 문장에 “특별히” 문구의 삽입은 회원들에게 표준 또는 기술규격 개발과 관련하여 IPR 정보가 가장 적절한 시점에서 ETSI에 필수 IPR을 통보하는 것이 중요하다는 DG COMPETITION의 입장을 반영하고 있다. DG COMPETITION은 이 구절의 삽입이 회원들의 필수 IPR을 선언할 수 있는 창구를 표준이 채택될 때로 제한하는 것이 아니며, 또한 표준 채택후 회원의 “합리적 노력”을 다할 의무를 면제하거나 변경하는 것도 아님을 분명히 한 바 있다.(2005년 3월 29일자 DG COMPETITION 레터 (GA#45(05)22, Annex 1, 2항) 참조)

4.5.3.5 “합리적인 노력”이라는 표현에 대하여

ETSI IPR 정책의 제4.1조의 개정문은 부분적으로 “특히 각 회원은 참여하고 있는 표준 또는 기술규격 개발 중 적시에 필수 IPR을 ETSI에 알리기 위한 합리적인 노력을 하도록 하고 있다.” ETSI IPR 정책의 제4.2조는 이러한 공개의무가 “그러나 회원들에게 IPR을 검색할 의무를 부여하는 것은 아니라고 한다”.

DG COMPETITION이 지적한 바와 같이, “합리적 노력”의 개념은 필수 특허를 공개할 의무를 완화시킨다. 지적인 바와 같이, “ETSI 회원은 자신이 참여하고 있는 분야/위원회에서의 ETSI 표준개발과 관련하여 가지고 있을지도 모르는 잠재적인 IPR을 확인하기 위한 조치를 취할 의무를 가져야 한다고 합리적으로 기대되어서는 안된다 (마찬가지로 이미 확인한 바와 같이 회원은 특허/IPR을 검색할 것을 기대하는 것도 아니다)”

9) DG COMPETITION letter dated 29 March 2005

Source: Letter from Angel Tradacete, DG COMPETITION, to Karl Heinz Rosenbrock, ETSI Director General, 26 April 2005, at Annex.

This interpretation by DG COMPETITION is supported by the longstanding interpretation of “reasonable endeavours” in the ETSI Guide on Intellectual Property Rights. The steps that must be taken to identify essential patents focus on the activities and knowledge of the ETSI Member’s representatives who are active in a particular ETSI matter. Each Technical Body and working group meeting, for example, must begin with a call for IPRs. See ETSI Guide on Intellectual Property Rights, Section 2.3.2. “Members participating in Technical Bodies should respond at the earliest possible time to the Call for IPRs performed by Technical Body Chairmen at the beginning of each meeting, based on the working knowledge of their participants.” Id., Section 2.1.1.

Accordingly, it seems that the “reasonable endeavours” that are to be taken to disclose patents that are essential to a particular ETSI deliverable should be measured in terms of the knowledge of representatives of an ETSI Member who are actively involved in the work of the body developing that ETSI deliverable. This interpretation acknowledges, as DG COMPETITION has noted, that “reasonable endeavours” has the benefit of being able to cover different scenarios on their merits on a logical, case-by-case basis.”

Source: Letter from Angel Tradacete at Annex, note 1.

출처: Angel Tradacete(DG COMPETITION)이 Karl Heinz Rosenbrock(ETSI Director General)에게 보내준 2005년 4월 26일 레터 Annex.

DG COMPETITION의 해석은 ETSI의 IPR 가이드에서 "합리적 노력"에 대한 오랫동안의 해석으로 지지되고 있다. 필수 특허를 확인하기 위해서 취해지는 조치는 특정 ETSI 문제에 적극적인 ETSI 회원 대표자의 활동과 지식을 강조한다. 예컨대, 각 TB와 WG 회의는 IPR 요구로 시작해야 한다. ETSI의 IPR 가이드 제2.3.2조 "TB에 참여하는 회원들은 각 회의 시작시 참가자들의 작업 지식에 기반하여 TB 의장의 IPR 요구에 가능한 조기에 대응하여야 한다" 참조. 앞의 제2.1.1조.

따라서, 특정 ETSI 문서에 필수적인 특허를 공개하기 위해서 취해야 하는 "합리적 노력"은 당해 ETSI 문서를 개발하는 단체의 작업에 적극적으로 관여하는 ETSI 회원의 대표자의 지식 수준에서 측정되어야 한다. 이러한 해석은 DG COMPETITION이 지적한 바와 같이 "합리적 노력"은 논리적이고 사안 별로 그 장점에 대하여 여러가지 시나리오를 포함할 수 있는 이점을 갖는다.

출처: Angel Tradacete 의 레터 Annex, 각주 1.

ETSI Intellectual Property Rights Policy

See ETSI Rules of Procedure, Annex 6

Annex B

ETSI IPR Information Statement and Licensing Declaration Forms

General IPR licensing declaration

IPR Holder/Organisation

Legal Name: _____

Signatory

Name: _____

Position: _____

Department: _____

Address: _____

Tel: _____ Fax: _____

E-mail: _____

General IPR licensing declaration

In accordance with the ETSI IPR Policy, Clause 4.1, I hereby inform ETSI that (mark one as appropriate),

☐ with reference to ETSI Standard(s) No. _____

or

☐ with reference to ETSI Project name(s) _____

or

☐ with reference to all ETSI Standards

and with reference to (mark one as appropriate):

☐ IPRs contained within technical contributions made by SIGNATORY and/or its AFFILIATES, or

☐ any IPRs

the SIGNATORY hereby declares that it and its AFFILIATES are prepared to grant, subject to reciprocity, irrevocable licenses under its/their IPRs on terms and conditions which are in accordance with Clause 6.1 of the ETSI IPR Policy, in respect of the STANDARD(S) or the Project(s), as identified above, to the extent that the IPRs are, become and remain ESSENTIAL to practice that STANDARD or those STANDARDS or, as applicable, any STANDARD resulting from proposals or work items within the current scope of the Project(s), for the field of use of practice of such STANDARD.

The construction, validity and performance of this DECLARATION shall be governed by the laws of France.

Place, Date:

Signature:

(Place, Date)

(Signed for and on behalf of the SIGNATORY)

Please return this form duly signed to: ETSI Director-General
ETSI - 650, route des Lucioles - F-06921 Sophia Antipolis Cedex - FRANCE
Fax. +33 (0) 4 93 65 47 16

ETSI IPR 정책

ETSI Rules of Procedure, Annex 6 참조

Annex B

ETSI IPR 정보 설명 및 라이선스 선언서 양식

일반 지적재산권 라이선스 선언서

IPR 소유자/기관

법인명: _____

제출자

이름: _____

직위: _____

부서: _____

주소: _____

전화번호: _____

팩스: _____

이메일: _____

일반적 IPR 라이선스 선언서

ETSI IPR 정책 제4.1조에 따라, 나는 이 양식으로 ETSI에 다음을 통지한다(해당 사항 표기).

☐ 관련 ETSI 표준 번호 _____

or

☐ 관련 ETSI 프로젝트 이름 _____

or

☐ 모든 ETSI 표준

그리고 위와 관련하여 (해당 사항 표기):

☐ 제출자 그리고/또는 그 회사가 제출한 기술 제안서에 포함된 IPR, 또는

☐ 기타 IPR

여기에서의 “제출자”는 제출자와 그 관계사가 상호주의에 따라 ETSI IPR 정책 제6.1조에 의한 조건으로 표준 또는 프로젝트와 관련된 IPR에 대하여 철회할 수 없는 라이선스를 허여할 준비가 되어 있음을 선언한다. 여기에서의 IPR의 라이선스 허여는 관련 표준 또는 실질적으로 이러한 표준의 이용시 현재 프로젝트 범위내에서 제안 또는 작업항목으로부터 야기되는 기타 표준을 구현하는 데에 필수적이고, 필수적으로 될 수 있고, 향후 필수성을 유지하는 범위로 한다.

본 선언서의 구성, 유효성 및 시행은 프랑스 법에 의한다.

장소, 일자:

서명:

(장소, 날짜)

(제출자 또는 제출자 대리인)

본 양식은 적절히 서명하여 아래로 제출하여 주십시오: ETSI 사무총장
ETSI - 650, route des Lucioles - F-06921 Sophia Antipolis Cedex - FRANCE
Fax, +33 (0) 4 93 65 47 16

IPR information statement and licensing declaration

IPR Holder/Organisation

Legal Name: _____

Signatory

Name: _____

Position: _____

Department: _____

Address: _____

Tel: _____ Fax: _____

E-mail: _____

General IPR licensing declaration

In accordance with the ETSI IPR Policy, Clause 4.1, I hereby inform ETSI that with reference to the technical proposal identified as _____ and/or in relation to Work Item No. _____ and/or with reference to all ETSI Standards No. _____ it is my belief that the IPRs listed in the attached IPR information statement annex are, or are likely to become, Essential IPRs in relation to that Standard.

IPR licensing declaration

The SIGNATORY has notified ETSI that it is the proprietor of the IPRs listed in the attached IPR information statement annex and has informed ETSI that it believes that the IPRs may be considered ESSENTIAL to the Standards listed above.

The SIGNATORY and/or its AFFILIATES hereby declare that they are prepared to grant irrevocable licences under the IPRs on terms and conditions which are in accordance with Clause 6.1 of the ETSI IPR Policy, in respect of the STANDARD, to the extent that the IPRs remain ESSENTIAL.

This undertaking is made subject to the condition that those who seek licences agree to reciprocate same in respect of the STANDARD in accordance with Clause 6.1 of the ETSI IPR Policy (delete this paragraph if this condition is not required).

The construction, validity and performance of this DECLARATION shall be governed by the laws of France.

Place, Date:**Signature:**

(Place, Date)

(Signed for and on behalf of the SIGNATORY)

Please return this form duly signed to: ETSI Director-General
ETSI - 650, route des Lucioles - F-06921 Sophia Antipolis Cedex - FRANCE
Fax. +33 (0) 4 93 65 47 16

IPR 정보 설명 및 라이선스 선언서

PR 소유자/기관

법인명: _____

제출자

이 름: _____

직 위: _____

부 서: _____

주 소: _____

전화번호: _____ 팩스: _____

이 메 일: _____

일반적 IPR 라이선스 선언서

ETSI IPR 정책 제4.1조에 따라, 여기에서 아래의 정보를 ETSI에 통보한다,

기술적 제안 _____

그리고/또는

작업항목 번호 _____

그리고/또는

ETSI 표준 번호 _____

첨부하는 (첨부) IPR 정보 설명서에 열거된 IPR이 해당 표준과 관련하여 필수 IPR이거나 필수 IPR이 될 것이라고 믿습니다.

IPR 라이선스 선언서

제출자는 ETSI에 첨부하는 IPR 정보 설명서에 열거된 IPR의 소유자임을 통지하였으며, 해당 IPR은 위에 열거된 표준에 필수적이라고 여겨질 수 있다는 믿음을 전달하였다.

제출자 그리고/또는 그 관계사는 여기에서 해당 IPR이 필수성을 유지하는 한 해당 표준에 대하여 ETSI IPR 정책 제6.1조에 의한 조건으로 해당 IPR에 대하여 철회할 수 없는 라이선스를 허용할 준비가 되어 있음을 선언한다. 이러한 실시는 ETSI IPR 정책 제6.1조에 따라 해당 표준에 대하여 라이선스를 받으려는 자가 동일한 조건으로 상호허여한다는 조건으로 이루어진다. (이 조건이 필요 없으면 본 단락은 삭제)

본 선언서의 구성, 유효성 및 시행은 프랑스 법에 의한다.

장소, 일자:**서 명:**

(장소, 날짜)

(제출자 또는 제출자 대리인)

본 양식은 적절히 서명하여 아래로 제출하여 주십시오: 사무총장
ETSI - 650, route des Lucioles - F-06921 Sophia Antipolis Cedex - FRANCE
Fax. +33 (0) 4 93 65 47 16

IPR information statement annex

ETSI Standard, Technical Specification or Work Item				Patent Proprietor	Patent/ Application No.	Patent Subject/ Title	Country	OPTIONAL INFORMATION: Other patents/applications in same family*	
Project or Standard name	Work Item OR Standard No.	Specific part of the standard (e.g. Section)	Version					Patent/appl ication No.	Country
Example UMTS	TS 125 215	6.1.1.2	V3.5.0	Nokia	1131972	Scheduling of slotted-mode related measurements	EPO	12740/00	Australia
								99813100.8	China P.R.
								108270	Finland
								11-318161	Japan
								6532226	USA

* Patent family information is provided voluntarily. The completeness and accuracy of any patent family information that is provided cannot be guaranteed.

Please return this form duly signed to: ETSI Director-General
ETSI - 650, route des Lucioles - F-06921 Sophia Antipolis Cedex - France
Fax. +33 (0) 4 93 65 47 16

(첨부) IPR 정보 설명서

ETSI 표준, 기술규격 또는 작업항목				특허권자	특허/출원번호	특허 분류/제목	출원국	선택정보: 동일군의 기타 특허/출원*	
프로젝트 또는 표준 명칭	작업항목 또는 표준 번호	표준의 특정 부분 (예, 항 · 절)	버전					특허/출원 번호	출원국
Example UMTS	TS 125 215	6.1.1.2	V3.5.0	Nokia	1131972	Scheduling of slotted-mode related measurements	EPO	12740/00	Australia
								99813100.8	China P.R.
								108270	Finland
								11-318161	Japan
								6532226	USA

* 특허군 정보는 자발적으로 제출합니다. 제공되는 특허군 정보의 완전성 및 정확성은 보장할 수 없습니다.

본 양식은 적절히 서명하여 아래로 제출하여 주십시오: ETSI 사무총장
ETSI - 650, route des Lucioles - F-06921 Sophia Antipolis Cedex - France
Fax. +33 (0) 4 93 65 47 16

Annex C

Check list of the Chairmen's obligations in respect of the notification and disclosure of IPRs

- Check that the scope statements for work items are sufficiently defined
- Perform “call for IPRs” in Technical Bodies meetings:
 - at the beginning of meetings using the text supplied in Clause 2.3.3 of the IPR Guide.
 - during meetings: (reminder of the formal call of IPRs) as in Clause 2.3.3 of the IPR Guide:
 - on formal submission of a technical solution;
 - on completion of a first stable draft;
 - on working group approval of a draft standard;
 - on TB approval of a draft standard.
- Record that the “call” has been performed.
- Record any responses received (or the absence thereof) and inform the Secretariat.
- Record any copyright identified (or absence thereof) and inform the Secretariat.

Annex C

IPR 공개 및 통지에 대한 의장의 의무사항

- 작업항목을 위한 범위 내용이 충분히 정의되어 있는 확인
- TB 회의시 “IPR 요청” :
 - 회의 개시시, IPR 가이드 제2.3.3조에서 제공하는 문구 사용
 - 회의중 : IPR 가이드 제2.3.3조에서와 같이 (IPR의 공식요구 재확인) :
 - 기술적 솔루션의 공식적 제출시
 - 제1차 초안의 완성시
 - 표준안의 WG 승인시
 - 표준안의 TB 승인시
- “요구”가 있었음을 기록
- 접수된 답변 (또는 답변이 없었음을) 기록, 사무국에 통지
- 확인된 저작권 (또는 없음) 기록, 사무국에 통지



American National Standards Institute

ANSI

I. ANSI Patent Policy	073
II. Guidelines for Implementation of the ANSI Patent Policy	075
1. Purpose	075
2. An Overview of the ANSI Patent Policy	075
3. Possible Procedures for Implementing the Policy	076
4. Conclusion	078
I. ANSI 특허권 정책의	073
II. ANSI 특허권 정책 구현 가이드라인	075
1. 목적	075
2. ANSI 특허권 정책 개요	075
3. 정책 실행 시 적용 절차	076
4. 결론	078

ANSI Patent Policy

(excerpted from the Essential Requirements :
Due process requirements for American National Standards)
Revised March 2008

3.0 Normative American National Standards Policies

Every ANSI-Accredited Standards Developer (ASD) shall comply with the normative policies contained in this section. The ASD may choose to: 1) include the text that follows, as appropriate, in their accredited procedures along with any additional information as required; or 2) submit to ANSI a written statement of full compliance with these policies in addition to policy statements that satisfy the requirements set forth in this section.

3.1 ANSI patent policy – Inclusion of Patents in American National Standards

There is no objection in principle to drafting an American National Standard (ANS) in terms that include the use of an essential patent claim (one whose use would be required for compliance with that standard) if it is considered that technical reasons justify this approach.

If an ANSI-Accredited Standards Developer (ASD) receives a notice that a proposed ANS or an approved ANS may require the use of such a patent claim, the procedures in this clause shall be followed.

3.1.1 Statement from patent holder

The ASD shall receive from the patent holder or a party authorized to make assurances on its behalf, in written or electronic form, either:

- (a) assurance in the form of a general disclaimer to the effect that such party does not hold and does not currently intend holding any essential patent claim(s); or
- (b) assurance that a license to such essential patent claim(s) will be made available to applicants desiring to utilize the license for the purpose of implementing the standard either:
 - (i) under reasonable terms and conditions that are demonstrably free of any unfair discrimination; or
 - (ii) without compensation and under reasonable terms and conditions that are demonstrably free of any unfair discrimination.

3.1.2 Record of statement

A record of the patent holder's statement shall be retained in the files of both the ASD and ANSI.

3.1.3 Notice

When the Institute receives from a patent holder the assurance set forth in 3.1.1 b above, the standard shall include a note substantially as follows:

NOTE - The user's attention is called to the possibility that compliance with this standard may require use of an invention covered by patent rights.

By publication of this standard, no position is taken with respect to the validity of this

ANSI 특허정책

(ANSI 특허 정책을 Essential Requirements:
Due process requirements for American National Standards에서 발췌)
2008년 3월 개정

3.0 규범적인 미국 국가 표준(ANS) 정책

모든 ANSI-공인 표준 개발자(ASD)는 본 항에 포함된 규범적인 정책을 준수하여야 한다. ASD는 다음 사항 중 한 가지를 선택하여 적용할 수 있다: 1) 필요에 따라 ASD의 인정 절차에 필요한 부가적인 정보와 함께 준수 문구를 포함할 수 있다; 또는 2) 본 항에 제시된 요건을 충족하는 정책 보고서에 부가적으로 본 정책을 준수함을 나타내는 서면 확인서를 ANSI에 제출 할 수 있다.

3.1 ANSI 특허정책 – 특허권의 미국국가표준(ANS) 포함

표준의 준수시 그 사용이 요구될 수 있는 필수 특허 청구항을 포함하는 미국국가표준(ANS)안의 작성에 대하여, 이러한 접근 방식이 기술적인 이유로 정당화되는 경우, 원칙적으로 반대하지 않는다.

ASD가 ANS안 또는 승인된 ANS가 특정 특허 사항의 적용을 필요로 할 수 있다는 통지를 받은 경우, 본 항의 절차에 따라야 한다.

3.1.1 특허권자 확인서

ASD는 특허권자 또는 특허권자를 대리하여 확인서를 제출할 수 있는 권한이 있는 자로부터, 서면 또는 전자적으로, 다음 중 하나를 수령하여야 한다;

- (a) 관련 당사자는 필수 특허 청구항을 가지고 있지 않거나 현재 보유할 의사가 없다는 취지의 일반적인 포기 확인서; 또는
- (b) 이러한 필수 특허 청구항에 대한 라이선스가 표준 구현 목적을 위하여 다음 중 하나의 조건하에 신청자에게 이루어질 수 있다는 확인서 :
 - (i) 불공정한 차별이 없는 합리적 조건; 또는
 - (ii) 대가없이 그리고 불공정한 차별 없는 합리적인 조건

3.1.2 확인서 기록

특허권자의 확인서는 ASD 및 ANSI에 비치되어야 하며, 파일 형태로 보관하여야 한다.

3.1.3 공지 사항

ANSI는 특허권자로부터 위의 3.1.1 b에 해당하는 확인서를 받은 경우에는 관련 표준에는 다음과 같은 공지 사항을 반드시 포함시켜야 한다:

주 - 본 표준을 준수함에 있어, 특허권에 의하여 보호되는 발명 사항의 적용을 요할 수 있는 가능성에 대하여 사용자의 주의가 요구된다.

claim(s) or of any patent rights in connection therewith. If a patent holder has filed a statement of willingness to grant a license under these rights on reasonable and nondiscriminatory terms and conditions to applicants desiring to obtain such a license, then details may be obtained from the standards developer

3.1.4 Responsibility for identifying patents

Neither the ASD nor ANSI is responsible for identifying patents for which a license may be required by an American National Standard or for conducting inquiries into the legal validity or scope of those patents that are brought to their attention.

본 표준의 발표에 따라, 이와 관련된 어떠한 특허권 또는 특허 청구항의 유효성에 대하여 아무런 입장을 취하지 않는다. 특허권자가 관련 라이선스를 얻고자 하는 신청인에게 합리적이고 비차별적인 조건으로 라이선스를 허여한다는 취지의 확인서를 제출한 경우에는 자세한 정보를 표준개발자로부터 얻을 수 있다.

3.1.4 특허 확인 책임

ASD 또는 ANSI는 ANSI에서 라이선스가 요구될 지도 모르는 모든 특허를 확인하거나, ANSI에서 주의가 요구되는 특허의 법적 유효성 또는 범위에 대한 심사를 수행할 책임은 부담하지 않는다.

Guidelines for Implementation of the ANSI Patent Policy

Updated February 2007
to reflect updates to the ANSI Patent Policy
approved by the Patent Group and the IPRPC

I. Purpose

These Guidelines are intended to assist voluntary standards developers, and those that participate in the standards development process, in understanding and implementing the ANSI Patent Policy (the "Patent Policy", see Exhibit A). Drafted by a task force formed by ANSI for the purpose of studying the Patent Policy, the Guidelines seek to encourage the early disclosure and identification of patents that may relate to standards under development, so as to thereby promote greater efficiency in standards development practices.

By definition, guidelines are suggestions -- adherence is not essential for standards developers to be found in compliance with ANSI's Patent Policy. Rather, this is an effort to identify possible procedures that a standards developer may wish to adopt, either in whole or in part, for purposes of effectively implementing the Patent Policy. Additional or different steps may also be selected for such purposes.

II. An Overview of the ANSI Patent Policy

The Patent Policy is set forth in Section 3.1 of ANSI's "Essential Requirements: Due process requirements for American National Standards" as approved by the ANSI Board of Directors (the "ANSI Essential Requirements"). Compliance (or non-compliance) with the Patent Policy is one of the criteria to be considered by ANSI's Board of Standards Review ("BSR") in determining whether to approve (or withdraw approval of) an American National Standard. See ANSI Essential Requirements, Section 4.2.

As set forth in the ANSI Procedures:

There is no objection in principle to drafting an American National Standard ("ANS") in terms that include the use of an essential patent claim (one whose use would be required for compliance with that standard) if it is considered that technical reasons justify this approach. (ANSI Essential Requirements, Section 3.1.) However, where a proposed ANS or an approved ANS may require the use of such patent claim, the procedures detailed in Sections 3.1 must be followed.

In particular, the identified party or patent holder must supply the ANSI-accredited standards developer ("ASD") with either:

- (a) an assurance in the form of a general disclaimer to the effect that such party does not hold and does not anticipate holding any essential patent claim(s) or
- (b) an assurance that a license to such essential patent claim(s) will be made available to applicants desiring to utilize the license for the purpose of implementing the standard, either:

ANSI 특허 정책 구현 가이드라인

특허그룹 및 IPRPC가 승인한
ANSI 특허정책의 개정사항을 반영하여 개정
2007년 2월

I. 목적

이러한 지침들은 임의 표준 개발 기구들과 동 표준 개발 과정 참여자들이 ANSI 특허 정책 ("특허 정책", 첨부 A 참조)을 이해하고 적용하는 것을 지원하는 데 목적이 있다. 특허정책의 연구를 목적으로 ANSI에서 구성한 전담팀(TF)이 작성한 본 지침은 개발 중인 표준과 관련한 특허의 확인 및 조기 공개를 장려하고, 표준 개발 관행의 효율성 향상을 도모한다.

정의에 따라, 지침에서는 다음을 제안한다 -- ANSI의 특허 정책과 부합함에 있어 표준 개발 기구에게 반드시 준수를 요하는 요소는 아니다. 오히려, 지침은 표준 개발 기구가 특허정책의 효율적인 적용 목적 상, 전체 또는 부분적으로 채택하고자 하는 가능한 절차를 확인하고자 하는 노력이라 할 수 있다. 추가적인 절차나 상이한 단계가 이러한 목적을 위하여 선택될 수 있다.

II. ANSI 특허 정책 개요

ANSI 특허 정책은 ANSI 이사회에서 승인한 ANSI의 "필수 요건(Essential Requirements): ANS의 적법한 절차 요건" (이하 "ANSI 필수 요건"이라 함)의 3.1항에 명시되어 있다. 특허 정책과의 부합성(또는 부적합성)은 어떠한 ANS를 승인(또는 승인 취소)할 것인지 여부를 결정함에 있어, ANSI의 "표준 심의위원회 (BSR: Board of Standards Review)"에서 검토 시 적용되는 하나의 기준이다. (ANSI 필수 요건, 4.2항 참조)

ANSI 절차에 명시된 바에 따라:

표준의 준수 시 그 사용이 요구될 수 있는 필수 특허 청구항을 포함하는 미국국가표준(ANS)안의 작성에 대하여, 이러한 접근 방식이 기술적인 이유로 정당화되는 경우, 원칙적으로 반대하지 않는다. (ANSI 필수 요건, 3.1항 참조.) 그러나, 제안된 ANS안 또는 승인된 ANS가 이러한 특허 청구항의 이용을 요구할 수 있는 경우에, 3.1항의 자세한 절차를 준수하여야 한다.

특허, 확인된 당사자 또는 특허권자는 다음 중 한 가지를 공인 표준 개발 기구(ASD) 또는 ANSI에 제출하여야 한다:

- (a) 관련 당사자는 필수 특허 청구항을 가지고 있지 않거나 현재 보유할 의사가 없다는 취지의 일반적인 포기 확인서; 또는
- (b) 이러한 필수 특허 청구항에 대한 라이선스가 표준 구현 목적을 위하여 다음 중 하나의 조건하에 신청자에게 이루어질 수 있다는 확인서 :

- (i) under reasonable terms and conditions that are demonstrably free of any unfair discrimination; or
- (ii) without compensation and under reasonable terms and conditions that are demonstrably free of any unfair discrimination.

(ANSI Essential Requirements, Section 3.1.1.)

The Patent Holder's statement of intent to comply shall be retained in the files of both the ASD and ANSI. (ANSI Essential Requirements, Section 3.1.2.)

While ANSI's counsel will verify that the information required from the patent holder has been supplied, counsel will not undertake to evaluate whether the terms and conditions satisfy the substantive test set forth in Section 3.1 (i.e. whether the terms and conditions are "reasonable" and/or "free of any unfair discrimination"). Such a decision is the exclusive province of the Board of Standards Review (or, on appeal, the ANSI Appeals Board) if the issue is raised during the approval process or in a petition for withdrawal of approval. In making its decision, the BSR shall consider all information of record it finds relevant.

Neither the standards developer submitting a standard for approval nor ANSI is responsible for identifying patents for which a license may be required by an American National Standard or for conducting inquiries into the legal validity or scope of any patents brought to their attention. (ANSI Essential Requirements, Section 3.1.4.)

A standards developer seeking approval of a proposed American National Standard should take steps that it reasonably concludes are sufficient to permit a representation to ANSI that the Patent Policy has been met. In turn, ANSI, through its BSR, will take those steps that it reasonably concludes are sufficient to determine that the Patent Policy has been met based on the record before the BSR. Upon publication, the standard shall bear a notice in form specified in Section 3.1.3.

III. Possible Procedures for Implementing the Policy

A. Early Disclosure of Patent Rights

Experience has indicated that early disclosure of essential patents or essential patent claims is likely to enhance the efficiency of the process used to finalize and approve standards. Early disclosure permits notice of such patent claims to the standards developer and ANSI in a timely manner, provides participants the greatest opportunity to evaluate the propriety of standardizing the patented technology, and allows patent holders and prospective licensees ample time to negotiate the terms and conditions of licenses outside the standards development process itself.

Accordingly, during the development period, standards developers may wish to adopt procedures whereby one or more requests are made to participants for the disclosure of patents that may be required for use of standards in process. Such a request could be made, for example, by including it on letter ballots used in connection with the development of a proposed standard. Alternatively, other means could be adopted so that requests are repeated throughout the course of the standards development process -- e.g., by a semi-annual notice mailed to each participant in the development process or appropriate working group(s).

This is not to suggest that a standards developer should require any participant in the development process to undertake a patent search of its own portfolio or of any other. The objective is to obtain early disclosure concerning the existence of patents, where known.

- (i) 불공정한 차별이 없는 합리적 조건; 또는
- (ii) 대가없이 그리고 불공정한 차별 없는 합리적인 조건

(ANSI 필수 요건 3.1.1.항)

특허권자가 준수한 선언서는 ASD 및 ANSI의 파일로 보관되어야 한다. (ANSI 필수 요건 3.1.2.항)

ANSI의 자문관은 특허권자로부터 필요로 하는 정보가 제공되었는지는 검토하지만, 자문관은 관련 거래 조건이 3.1항에 명시된 실질적 조건을 충족하는지 여부(즉, 거래 조건이 "합리적" 그리고/또는 "불공정 없는 차별" 조건인지 여부)에 대해서는 평가하지 않는다. 관련 문제가 승인 과정 또는 승인 취소 청원 과정에서 제기된 경우, 관련 결정은 전적으로 표준 심의위원회(BSR) (또는, 청원의 경우, ANSI 청원 위원회)의 소관 업무로 한다. 이러한 결정에 있어, 심의위원회는 관련성이 있는 것으로 판단한 모든 기록 정보를 검토하여야 한다.

표준안을 제안한 표준 개발 기구와 ANSI 중 누구도 ANS에서 라이선스가 요구될 수 있는 모든 특허를 확인하거나, ANS에서 주의가 요구되는 특허의 법적 유효성 또는 범위에 대한 심사를 수행할 책임은 부담하지 않는다. (ANSI 필수 요건, 3.1.4항)

ANS의 승인을 원하는 표준 개발 기구는 특허정책과 부합함을 나타내는 사실을 ANSI에 충분히 입증하는 조치를 취하여야 한다. 이에 따라, ANSI는 소속 BSR을 통하여 그리고 BSR에 제출된 기록 자료에 기초하여, 특허정책과 부합하는지 여부를 결정하기에 충분히 합리적인 조치를 취하여야 한다. 관련 표준을 공표함에 있어, 3.1.3항에 명시된 양식에 의거한 통지서를 발송하여야 한다.

III. 정책 실행 시 적용 절차

A. 특허권 조기 공개

경험상, 필수 특허 또는 필수 특허 청구항의 조기 공개를 통하여 표준을 최종 승인하는 데에 사용되는 절차의 효율성을 강화한다. 조기 공개를 통하여 표준 개발 기구와 ANSI에 대하여 이러한 특허 청구항의 통지를 허용하고, 특허 기술의 표준화에 대한 타당성을 평가할 수 기회를 적시에 참여자들에게 제공한다. 그리고 특허권자와 장래의 라이선스 도입자가 표준 개발 과정 이외의 측면에서 라이선스의 거래 조건을 협상할 수 있는 충분한 시간을 가질 수 있도록 한다.

따라서, 개발 기간 동안 표준 개발 기구는 참여자들에게 개발중인 표준의 이용에 필요할 수 있는 특허의 공개를 요구할 수 있는 절차를 채택하길 바랄 수 있다. 특허공개의 요구는 예컨대, 표준안 개발과 관련하여 이용되는 서면투표에 포함시킴으로써 이루어질 수 있다. 대신에, 다른 방법을 채택함으로써 이러한 공개 요청이 표준개발과정 중 반복될 수 있다 - 예컨대, 표준 개발 과정 또는 적절한 작업반 참여자에게 각각 6개월 단위로 메일을 통지할 수 있다.

이러한 점은 표준 개발 기구가 개발 과정의 참여자들에게 자체적인 포트폴리오 또는 기타 형태의 특허를 검색하도록 요구하도록 제안하는 것은 아니다. 이 목적은 확인된 기존 특허와 관련하여 조기 공개를 도모하는데 있다.

A standards developer may also consider taking steps to make it clear that any participant in the process -- not just patent holder -- is permitted to identify or disclose essential patents or essential patent claims that may be required for implementation of the standard. Generally, it is desirable to encourage disclosure of as much information as possible concerning the patent, including the identity of the patent holder, the patent's number, and information regarding precisely how it may relate to the standard being developed. Further, to assist in international standardization, a standards developer may deem it appropriate to encourage the disclosure of relevant unexpired foreign patents.

Similarly, a standards developer may wish to encourage participants to disclose the existence of pending U.S. patent applications relating to a standard under development. Of course, in such a situation the extent of any disclosure may be more circumscribed due to the possible need for confidentiality and uncertainty as to whether an application will mature into a patent and what its claimed scope will ultimately be.

B. Early Indication of a Willingness to License

The early identification of relevant essential patents or essential patent claims should also increase the likelihood of an early indication from the patent holder that it is willing to license its invention, that it is prepared to do so on reasonable terms and conditions demonstrably free of unfair discrimination, or that the patent in question is not required for compliance with the proposed standard. A patent holder may have a strong incentive to provide an early assurance that the terms and conditions of the license will be reasonable and demonstrably free of unfair discrimination because of its inherent interest in avoiding any objection to the standardization of its proprietary technology. As a consequence, patent holders and prospective licensees would be provided greater opportunities to negotiate acceptable license terms.

It should be reiterated, however, that the determination of specific license terms and conditions, and the evaluation of whether such license terms and conditions are reasonable and demonstrably free of unfair discrimination, are not matters that are properly the subject of discussion or debate at a development meeting. Such matters should be determined only by the prospective parties to each license or, if necessary, by an appeal challenging whether compliance with the Patent Policy has been achieved.

It should also be emphasized that, notwithstanding the incentive for patent holders to indicate any early willingness to license, it may not be possible for potential patent holders to give such an assurance until the standards development process has reached a relatively mature stage. It might be that only at that time will the patent holder be aware that its patent may be required for use of the proposed standard. This should not, however, preclude a patent holder from giving an assurance that if its patent is required for use of the standard it will license on reasonable terms and conditions demonstrably free of unfair discrimination.

Thus, standards developers may wish to adopt procedures that would permit and encourage the early indication by patent holders of their willingness to comply with the Patent Policy by providing one of the assurances specified therein. Such encouragement might take the form of simply advising participants in the development effort that assurances may be made at an early stage, explaining the advantages of early negotiations, or through other means. While participants in the standards development effort might consider a refusal to provide assurances (or a refusal to commit to offer acceptable licensing terms and conditions) as a ground for favoring an alternative technology,

표준 개발 기구는 모든 절차에 참여할 경우, 특허권자에 한정하지 않고, 표준의 구현을 요하는 특허의 확인 또는 공개를 허가하는 것을 명확히 하는 조치를 취할 것인지 고려해야 한다. 일반적으로, 특허권자의 명세, 특허 수, 그리고 개발 중인 표준과 특허 사항이 정확히 어떻게 연계되는지 여부 등에 대한 정보를 포함하여, 가능한 특허와 관련 있는 해당 정보를 공개하도록 장려하는 것이 바람직하다. 나아가, 국제 표준화를 지원하기 위하여, 특허 기간이 종료되지 않은 관련 외국 특허의 공개를 장려하는 것 또한 표준 개발 기구에게는 바람직할 것이다.

마찬가지로, 표준 개발 기구는 개발 중인 표준과 관련하여 참여자들에게 미국에 출원 중인 특허 출원 사항의 존재를 공개하기를 희망할 수 있다. 물론, 이러한 상황에서 공개의 범위는 해당 출원이 특허로 성숙되어 그 청구 범위가 최종적으로 이루어질 것인지 여부에 대한 비밀보장 및 불안으로 보다 우회될 수 있다.

B. 라이선스 허여 의사의 조기 표명

관련 필수 특허 또는 필수 특허 청구항의 조기 확인으로 특허권자가 그 발명에 대하여 라이선스 하겠다는 의사, 불공정하지 않은 합리적인 조건으로 라이선스 하겠다는 의사 또는 관련 특허가 제안된 표준의 준수시 필요하지 않다는 사실의 조기 확인을 증대시킨다. 특허권자는 관련 독점적 기술의 표준화에 대한 반대를 피하는 데에 이익이 있기 때문에, 합리적이고 불공정한 차별 없는 조건으로 라이선스 할 것이라는 조기 확인서를 제공하도록 하는 강한 인센티브가 된다. 따라서, 특허권자와 잠재적인 라이선스 실시자는 수용 가능한 라이선스 조건을 협상할 수 있는 폭넓은 기회가 주어진다.

그러나, 특정 라이선스 거래 조건의 결정 및 이러한 라이선스 조건이 합리적이고 현저히 불공정하지 않은지의 평가는 표준개발 회의에서 논의 또는 토론의 대상이 아님을 상기하여야 한다. 이러한 사안들은 각 라이선스와 관련된 당사자간에 의하여서만 또는 필요한 경우, 특허정책 준수 여부에 대한 이의제기를 통해서만 결정되어야 한다.

특허권자에게 라이선스 허여 의사의 조기 표명과 관련한 인센티브가 있음에도 불구하고, 관련 표준 개발 과정이 상당히 완성 단계에 이르기까지는 잠재적인 특허권자는 이러한 확인서를 제공하지 않을 수 있음을 강조하지 않을 수 없다. 관련 특허권자는 자신의 특허가 관련 표준안에 적용될 수 있음을 인식한 시점에만 가능할 것이다. 그러나 이러한 점이 특허권자가 자신의 특허가 표준의 이용에 필요한 경우라면 불공정한 차별 없이 합리적인 조건하에 라이선스할 것이라는 확인서를 제출하는 것을 배제하여서는 안 된다.

따라서, 표준 개발 기구는 특허권자가 여기에서 제시한 확인서 중 하나를 제출함으로써 특허정책을 준수할 의사가 있음을 조기에 나타낼 수 있도록 허용하고 권장하는 절차를 채택할 수 있다. 이러한 장려는 표준개발 노력의 참여자들에게 조기 협상의 이점을 설명하거나 기타 수단을 통하여 확인서 제출이 조기에 이루어질 수 있도록 권장하는 형식으로 이루어질 수 있다. 표준 개발 참여자들은 대안 기술을 찬성하는 입장에서 확인서 제출을 거절하거나 (또는 허용 가능한 라이선스 조건의 제시를

the patent holder is only required to provide assurances called for by the Patent Policy prior to the final approval of the proposed standard as an American National Standard.

C. Subsequently Discovered Patents

The Patent Policy applies with equal force to situations involving (1) the discovery of essential patent claims that may be required for use of a standard subsequent to its adoption and (2) the initial issuance of a patent after adoption. Once disclosure is made, the holder is obligated to provide the same assurances to ASD as are required in situations where essential patent claims exist or are known prior to approval of a proposed standard as an American National Standard.

Thus, if notice is given of a patent that may be required for use of an already approved American National Standard, a standard developer may wish to make it clear to its participants that the ANSI procedures require the patent holder to provide the assurances contained in the Patent Policy or suffer the withdrawal of ANSI's approval of the standard as an American National Standard.

IV. Conclusion

Good standards development is often time consuming and demands considerable effort by those participating in the process. In fields that may involve the use of patented technology in a standard, therefore, it is particularly important that a patent holder's willingness and intention to comply with ANSI's Patent Policy be ascertained as soon as possible. Doing, so, however, does not require participants in standards development meetings to become involved in negotiating the terms and conditions of a possible license with the patent holder. To the contrary, what is required is the use of effective procedures designed to assure an understanding of the Patent Policy and to foster prompt compliance with it.

거부)할 것을 고려하는 반면에, 관련 특허권자는 ANSI로서 관련 표준안의 최종 승인이 이루어지기 전에 특허정책에서 요구하는 확인서를 제공하면 된다.

C. 후속적으로 확인된 특허

특허정책은 (1) 표준의 채택으로 동 표준에 사용에 필요한 필수 특허 청구항의 발견 및 (2) 표준 채택 후 특허의 최초 등록에 대하여 동일하게 적용한다. 일단 공개가 이루어지면, 관련 특허권자는 필수 특허 청구항이 존재하거나 ANSI로 제안된 표준의 승인 전에 알려진 경우에 필요한 동일한 확인서를 ASD에 제출할 의무가 있다.

따라서, 이미 승인된 ANSI의 이용을 위해 필요한 특허의 통지가 이루어진 경우에는 표준 개발 기구는 참여자에게 ANSI 절차가 특허권자에게 특허정책에 포함된 확인서를 제출하도록 요구하고, 만약 제출하지 않으면 ANSI로서의 ANSI 승인을 철회할 수 있다는 것을 분명히 할 수 있다.

IV. 결론

훌륭한 표준의 개발은 흔히 시간 소모적인 과정이며, 관련 과정에 참여한 사람들로부터 상당한 노력을 요한다. 따라서, 표준에서 특허 기술의 사용이 관련될 수 있는 분야의 경우, 가능한 빠른 시간 내에 ANSI의 특허정책과 부합하고자 하는 특허권자의 의사를 확인하는 것이 특히 중요하다. 그러나 특허권자의 의사를 확인할 때, 표준 개발 회의 참여자와 특허권자간의 관련 특허의 라이선스 조건 협상은 개입하지 않는다. 이와는 달리, 특허정책의 이해를 확립하고 특허정책의 준수를 보장하기 위하여 효과적인 절차를 적용하는 것이 필요하다.



Telecommunications Industry Association

TIA

I . Intellectual Property Rights Policy of the Telecommunications Industry Association	080
Annex H - Patent Holder Statement-Specific	085
ANNEX H.1 - Patent Holder Statement - General	087
ANNEX I - Software Copyright Holder Statement	090
II . Guidelines to the Intellectual Property Rights Policy of the Telecommunications Industry Association	092
 I . TIA IPR 정책	080
Annex H - 특허권자 확인서 - 개별	085
Annex H.1 - 특허권자 확인서 - 포괄	087
Annex I - 소프트웨어 저작권자 확인서	090
II . TIA 지적재산권 정책 가이드라인	092

Intellectual Property Rights Policy of the Telecommunications Industry Association

(excerpted from TIA Engineering Manual)

6.4 Copyrights and Submissions

Once a project is undertaken, a proposed standard begins to take form in the Formulating Group as the result of written submissions, and of open discussion in meetings. Ultimately, the finished document will be copyrighted and published by the TIA. Joint standards may be copyrighted by all pertinent Standards Development Organizations involved in development and as determined by agreement among them.

If Joint Standards Documents are being produced, the language may need slight modification to include all Standards Development Organizations who will hold copyright.

The applicable statements mentioned below grant TIA the right to copyright and sell TIA Publications, which contain the submission in whole or in part, and to allow publication of excerpts from the TIA Publications. The statements also extend these rights to TIA's existing policy of allowing and encouraging other regional, national or international standards bodies to adopt TIA Publications as their own. (These statements make it clear that a license to use the TIA's copyrighted material contained in a TIA Publication granted to another region, nation, or SDO does not automatically convey rights to Essential Patents or copyrights required for conformance with the TIA Publication.)

No Formulating Group may establish rules which would have the effect of excluding submissions based on a copyright policy which is more restrictive than that stated within this Section 6.4.

6.4.1 Submissions and Contributions

Any submission contributed to a TIA Formulating Group or any sub-element thereof, is subject to and submitted in accordance with the IMPORTANT NOTICE FOR PARTICIPATION contained in the Introduction of this Manual and the terms and provisions of Sections 6.4.1-6.4.6 inclusive. It is called to the participant's attention that every Contribution is a submission, however, not every submission is a Contribution under the definition in Section 6.4.2. There are several types of submissions that can be made to a TIA Formulating Group but not all submissions are intended for incorporation into a TIA Publication. Some submissions are purely for information while others are for reference or backup material. When a submission is intended to or may be incorporated into a TIA Publication and fits the definition contained in Section 6.4.2 then the submission is formally called a Contribution.

6.4.2 Definition of a Contribution

A Contribution is any expression in tangible form that is intended to or may be incorporated in whole or in part in any TIA Publication or the work product of any TIA Formulating Group or any sub-element thereof.

TIA IPR 정책

(TIA 엔지니어링 매뉴얼에서 발췌)

6.4 저작권 및 제출

프로젝트가 시작되면, 서면 제안서와 회의 중 공개토론의 결과로 표준개발그룹에서 표준안이 형성되기 시작한다. 궁극적으로 최종 문서는 TIA이 저작권을 갖고 출판한다. 합동 표준은 개발에 참여한 모든 적절한 표준 개발 기구가 그리고 이들간의 약정에 따라 저작권을 가질 수 있다.

합동 표준 문서가 작성되면, 문구는 저작권을 가지고 있는 모든 표준 개발 기구를 포함하기 위하여 약간의 수정이 필요할 수 있다.

이하에 언급하는 실체적 확인서(선언서)는 제안서의 전부 또는 일부를 포함하는 TIA 출판물을 판매 및 저작하고 TIA 출판물로부터 일부 발췌하여 출판할 수 있는 권리를 TIA에 허여한다. 선언서는 또한 다른 지역·국가 또는 국제표준화 기구가 각자의 문서로 TIA 출판물을 채택하도록 하고 이를 권장하는 TIA의 기존 정책에 대해서도 이러한 저작권은 적용한다. (이 선언서는 TIA 출판물에 포함된 TIA의 저작권이 있는 문서를 이용할 수 있도록 다른 지역·국가 또는 SDO에 허여하는 라이선스로 필수 특허 또는 TIA 출판물과 적합성을 위하여 요구되는 저작권까지 자동으로 이전되는 것은 아니다.)

표준개발그룹은 제6.4조의 내용보다 더 제한적인 저작권 정책에 따라 제안서를 배제하는 효과를 갖는 규칙을 수립할 수 없다.

6.4.1 제안서 및 기고서

TIA 표준개발그룹 또는 그 하위 조직에 제출된 제안서는 이 매뉴얼의 서언에 포함된 참여자를 위한 주요 공지사항 및 제6.4.1조부터 제6.4.6까지의 조항과 조건에 따르며 이에 따라 제출되어야 한다. 모든 기고서는 제안서이지만 모든 제안서가 제6.4.2항에서 정의하는 기고서가 아니라는 점을 참여자들은 주의하여야 한다. TIA 표준개발그룹에 이루어질 수 있는 제안서의 유형은 다양하다. 그러나 모든 제안서가 TIA 출판물에 포함되기 위한 것은 아니다. 어떤 제안서는 순전히 정보용인 반면에, 어떤 제안서는 참조 또는 보강 자료이다. 제안서가 TIA 출판물에 포함되기 위하거나 포함될 수 있고 제6.4.2항의 정의에 맞는 경우에는 제안서가 공식적으로 기고서라 불린다.

6.4.2 기고서 정의

기고서는 TIA 출판물 또는 TIA 표준개발그룹이나 그 하위 조직의 작업문서에 전부 또는 일부 포함하기 위한 것이거나 포함시킬 수 있는 실체적 형태를 갖는 문서를 말한다.

6.4.3 Exceptions

The following (“the excepted writings”) are not considered submissions and, without more, need not be accompanied by a submission cover sheet as mentioned hereinafter: meeting notices, meeting agendas, meeting minutes or reports, communications by committee officers in their capacity solely as such officers, and any writing authored by a third party (i.e. a person other than the submitter or an employee of the submitter’s employer). However, no submission shall be made of a writing authored by a third party unless the identity of such third party is disclosed by the submitter at the time of submission. Submitters of excepted writings waive and release any claim of the submitter and the submitter’s employer to copyright with respect to such writings.

6.4.4 Third Party Writings

Any writing authored by a third party and received by the Formulating Group should not be reproduced or distributed to the Formulating Group without appropriate permission or license. Any such writing authored by a third party shall not be incorporated in any TIA Publication without an appropriate grant of copyright license to TIA in substantially the language contemplated by this TIA Engineering Manual.

6.4.5 Submission Cover Sheet

Each submission to a Formulating Group or sub-element thereof, except as otherwise provided in 6.4.3, shall be accompanied by a submission cover sheet identifying the name of the Source, the name of the person(s) making the submission as an agent of the Source, the intended purpose of the document (for incorporation into TIA Publication, for information, or other) and the following statement:

“The document to which this cover statement is attached is submitted to a Formulating Group or sub-element thereof of the Telecommunications Industry Association (TIA) in accordance with the provisions of Sections 6.4.1-6.4.6 inclusive of the TIA Engineering Manual dated March 2005, all of which provisions are hereby incorporated by reference.”

Such a submission cover sheet might take the form attached hereto as ANNEX G. If a submission contains Software, then submission of ANNEX I and/or ANNEX J may be applicable for protection of certain Software copyrights.

A submission cover sheet may also contain one of the optional disclosure clauses set forth in Section 6.4.7 in the form attached hereto as ANNEX G.1.

6.4.6 General Provisions and License Grants

Without limiting the generality of the IMPORTANT NOTICE FOR PARTICIPATION contained in the Introduction of this Manual:

6.4.6.1 Modifications to Specified Statement

A submission shall contain the required language set forth in Section 6.4.5 and, optionally, the language set forth in section 6.4.7 of this Manual without any change whatsoever. If the submission contains any added text to the required language or the optional language, any such addition which is inconsistent with such Sections, is of no force or effect.

6.4.3 예외

다음 (“예외적 문서”)은 제안서로 인정되지 않으며, 더도 없이 이하에서 언급하는 바와 같이 제안서 표지도 갖출 필요가 없다 : 회의개최 안내문, 회의안건, 회의록 또는 보고서, 단지 사무국 직원으로서 그 권한 내에서 위원회 간사들의 통신문, 제3자(즉, 제안자 또는 제안자의 고용주의 고용인 이외의 자)가 작성한 문서. 그러나 제3자의 정보가 제안 당시 제안자에 의하여 공개되지 않는 한 제3자 문서의 제안은 이루어져서는 안된다. 예외 문서의 제안자는 제안자 및 해당 문서에 대하여 저작권이 있는 제안자의 고용주 주장을 포기 또는 기권한다.

6.4.4 제3자 문서

제3자가 저작하고 표준개발 그룹이 수령한 문서는 적절한 허가나 라이선스 없이는 복제 또는 배포되어서는 안된다. 제3자가 저작한 문서는 본 TIA 엔지니어링 매뉴얼에 의해 고려되는 언어로 실질적으로 TIA에 저작권 라이선스를 하여하지 않고는 TIA 출판물에 포함되어서는 안된다.

6.4.5 제안서 표지

표준개발그룹 또는 그 하위그룹에 대한 각각의 제안서는 제6.4.3항의 규정된 경우를 제외하고는 제안서 표지를 첨부하여야 한다. 제안서 표지에는 원저자 성명, 원저자를 대리하여 제안서를 제출하는 자의 성명, 문서의 목적 (TIA 출판물에 반영 또는 정보제공 등), 다음과 같은 문구를 포함하여야 한다.

“이 표지 문구가 첨부된 문서는 2005년 3월자 TIA 엔지니어링 매뉴얼의 제6.4.1항에서 제6.4.6항까지의 규정(이 규정은 참고자료로 여기에 포함되어 있음)에 따라 TIA의 표준개발그룹 및 그 산하그룹에 제출된다.”

이러한 제안서 표지는 부속서 G에 첨부된 양식에 따라야 한다. 제안서가 소프트웨어를 포함하는 경우에는 부속서 I 그리고/또는 부속서 J의 제안서는 일정한 소프트웨어 저작권 보호를 위해 적용할 수 있다.

제안서 표지에는 부속서 G.1에 첨부된 형식으로 제6.4.7항의 선택적 공개조항 중 하나를 포함할 수 있다.

6.4.6 일반적 조항과 라이선스 허여

이 매뉴얼의 서문에 포함된 참여자를 위한 중요 공지의 일반성을 제한하지 않고 :

6.4.6.1 특정 선언서의 수정

제안서에는 제6.4.5항에서 정한 필요한 사항을 포함하고, 선택적으로 어떠한 개정도 없이 본 매뉴얼의 제6.4.7조에서 정한 사항을 포함하여야 한다. 제안서는 필요한 사항 또는 선택적 사항에 대하여 추가적인 문구를 포함하는 경우에는 해당 조항과 일치하지 않는 추가사항은 유효하지 않다.

6.4.6.2 Grant of Copyright License

To the extent to which the Source(s) may legally and freely do so, the Source(s), upon submittal of a submission, grants a free, irrevocable, non-exclusive, worldwide license to the TIA, under the Source's copyright or copyright license rights in the submission, to, in whole or in part, copy, make derivative works, perform, display and distribute the submission and derivative works thereof consistent with TIA's policies and procedures, with the right to (i) sublicense the foregoing rights consistent with TIA's policies and procedures and (ii) copyright and sell in TIA's name any TIA Publication even though the TIA Publication may contain the submission or a derivative work thereof. Notwithstanding the preceding, any Software which is the subject of an ANNEX I or J submitted by the Contributor may not be sublicensed by TIA to others for the purpose of making derivative works, or performance, of the submission. The submission shall disclose any known limitations on the Source's rights to license as herein provided.

When a submission is submitted by the Source(s) to assist the TIA Formulating Group, it is proposed to the Committee as a basis for discussion and is not to be construed as a binding proposal on the Source(s). The Source(s) specifically reserves the right to amend or modify the material contained in the submission. Nothing contained in the submission shall, except as herein expressly provided, be construed as conferring by implication, estoppel or otherwise, any license or right under (i) any existing or later issuing patent, whether or not the use of information in the document necessarily employs an invention of any existing or later issued patent, (ii) any copyright, (iii) any trademark, or (iv) any other intellectual property right.

6.4.6.3 Public Domain Exception

If the content of the submission is in the public domain and not subject to copyright protection, the grant of license contained in Section 6.4.6 2 above and the IMPORTANT NOTICE FOR PARTICIPATION in the Introduction of this Manual is not applicable, and TIA may therefore exercise all the rights of publication, distribution, sale and assignment, as allowed by law, without such grant of license.

6.4.7 Optional Disclosure on Submission Cover

TIA's IPR Policy, stated in the Introduction of this Manual, encourages but does not mandate the early disclosure of Essential Patent(s) and published pending patent application(s) in order to make the standards development process more efficient and avoid unnecessary delays. Patent searches are not required by the Policy.

The following two optional paragraphs, which are not in substitution for the submission of ANNEX H, when required, are intended to assist Source(s) who elect to insert them on the submission cover sheet in an effort to advance the process through early disclosure of any patent(s) and published pending patent application(s).

Optional Paragraph 1:

The submitter presenting this Contribution has reason to believe that there are patent(s) and/or published pending patent application(s) that may be essential to the practice of all or part of this Contribution as incorporated in a TIA Publication.

6.4.6.2 저작권 라이선스 허여

원저자가 법적으로 그리고 자유로이 할 수 있는 범위까지, 원저자는 제안서의 제안으로 제안서의 원저자 저작권 또는 저작권 있는 라이선스 권한을 무료, 철회할 수 없는, 그리고 비배타적인 라이선스를 전세계적으로 TIA에 허여한다. 이러한 라이선스는 TIA가 TIA 정책과 절차에 따라 제안서와 그 파생적 문서를 전부 또는 일부 복사, 파생적 저작물 작성, 실시, 실연 및 배포할 수 있도록 하고, (i) TIA 정책과 절차에 따라 향후 권리를 서브라이선스할 수 있는 권리 및 (ii) TIA 출판물이 제안서 또는 그 파생적 저작물을 포함하고 있다 할지라도 TIA 출판물을 TIA 이름으로 저작권을 갖고 또 판매할 수 있는 권리를 가질 수 있도록 한다. 전술한 내용에도 불구하고, 기고자가 제출한 부속서 I 또는 J에 의한 소프트웨어는 TIA가 이를 다시 제3자에게 제안서의 파생적 저작물의 작성 또는 실시 목적으로 서브라이선스 할 수 없다. 제안서는 여기에서 제시하는 바와 같이 원저자의 라이선스 할 수 있는 권리에 대한 알려진 제한을 공개하여야 한다.

원저자가 TIA 표준개발그룹을 지원하기 위하여 제안서를 제출한 경우, 이는 위원회에 논의의 근거로서 제안된 것이며 원저자를 구속하는 제안으로 해석되지 않는다. 원저자는 확실히 제안서에 포함된 내용을 추가 또는 수정할 수 있는 권리를 갖는다. 제안서에 포함된 내용은 여기에서 분명히 나타난 것을 제외하고, (i) 이 문서의 정보 이용이 기존 또는 이후 등록될 특허의 발명을 채택하는지 여부와 관계없이 기존 또는 이후 등록 특허, (ii) 저작권, 또는 (iii) 상표권, (iv) 기타 지적재산권하의 라이선스 또는 권리를 암시적 또는 금반언 등으로 양도하는 것으로 해석되어서는 안된다.

6.4.6.3 공공 도메인 예외

제안서 내용이 공공 도메인이고 저작권 보호를 받지 않으면, 위 제6.4.6.2항의 라이선스 허여와 이 매뉴얼의 서문에 있는 참여자를 위한 중요사항 공지는 적용할 수 없고, 따라서 TIA는 라이선스 허여 없이 이는 법률상 허용되는 출판, 배포, 판매 및 양도에 관한 모든 권리를 행사할 수 있다.

6.4.7 제안서 표지의 선택적 공개

본 매뉴얼의 서문에 표시된 TIA IPR 정책은 표준개발 절차를 보다 효율적이고 불필요한 지연을 회피하기 위하여 필수 특허 및 공개된 출원중인 특허의 조기 공개를 권장한다. 그러나 이는 강제적인 사항은 아니다. IPR 정책은 특허 검색을 요하지도 않는다.

다음의 두가지 옵션은 부속서 H의 제안서를 대체하는 것은 아니며, 특허 및 공개된 출원중인 특허의 조기 공개를 통하여 절차를 진행시키기 위한 노력으로 필요시 원저자에게 제안서 표지에 삽입할 것을 선택할 수 있도록 하기 위한 것이다.

옵션 1 :

이 기고서를 제출하는 제안자는 TIA 출판물에 포함된 본 기고서의 전부 또는 일부의 실시에 필수적일 수 있는 특허 그리고/또는 공개된 출원중인 특허가 있다고 믿는다.

Optional Paragraph 2:

The Source may have patent(s) and/or published pending patent application(s) that may be essential to the practice of all or part of this Contribution as incorporated in a TIA Publication and the Source is willing to comply with Paragraphs 1, 2(a), or 2(b) of ANNEX H of this Manual as to such patent(s) and/or published pending patent application(s).

Such a submission cover sheet for optional disclosure might take the form attached hereto as ANNEX G.1.

6.4.8 Document Identification

Where a submission cover sheet is not required by this Manual, a Formulating Group chair may (but is not required) elect to identify any document(s) with a number or other symbol for purposes of clarification and orderly procedure.

6.5 Disclosure of Essential Patents

The Standards development and approval process is made more efficient if the existence of Essential Patent(s) and published pending patent application(s) are made known as early as possible in the development work. Early disclosure affords Formulating Group participants the greatest opportunity to evaluate the propriety and desirability of the text of the proposed standard in view of the disclosed patented technology. Conversely, the discovery at the final stages of standards development of an Essential Patent(s) or published pending patent application(s) that is not available for licensing under reasonable and non-discriminatory terms may result in the loss of years of Committee effort.

6.5.1 Encouragement of Voluntary Disclosure

A three-part approach will be used by TIA to encourage voluntary disclosure (preferably early) of Essential Patent(s) and published pending patent application(s).

The first part of the approach is that Formulating Group Chairs will ensure that participants and attendees are aware that:

TIA's Intellectual Property Rights Policy can be found in Statements of Policy and subsequent sections of the TIA Engineering Manual. Participants in the work of the TIA Formulating Group are urged to review the appropriate Sections. Individual participants are encouraged to notify TIA of any patent(s) or published pending patent application(s) of which they are aware that may be essential to the practice of a proposed TIA Publication early on in its development to reduce the possibility for delays in the development process and increase the likelihood that the proposed TIA Publication will become a Standard. However, a Patent Holder who has provided TIA with the statement set forth in ANNEX H with respect to the applicable proposed TIA Publication need not (but may elect to) identify its specific patent(s) or published pending patent application(s) that may be essential to the practice of the proposed TIA Publication in question. Patent searches are not required to comply with the TIA Intellectual Property Rights Policy.

The second part of the approach is that the TIA will place a notification on each ballot for a proposed Standard that the TIA IPR Policy is applicable to the Reference Document, which encourages identification of Essential Patent(s) or published pending patent application(s) necessary for the practice for any or all of the Normative portions of the Reference Document and, if appropriate, the filing of a Patent Holder Statement.

옵션 2 :

원저자는 TIA 출판물에 포함된 기고서의 전부 또는 일부의 실시에 필수적일 수 있는 특허 그리고/또는 공개된 출원중인 특허를 가질 수 있으며, 원저자는 이러한 특허 그리고/또는 공개된 출원중인 특허에 대하여 본 매뉴얼의 부속서 H 1, 2(a) 또는 2(b)를 준수한다.

선택적 공개를 위한 제안서 표지는 부속서 G.1과 같은 양식을 첨부할 수 있다.

6.4.8 문서 표시

본 매뉴얼에 따라 제안서 표지가 필요하지 않은 경우, 표준개발그룹 의장은 구분 및 정렬을 위하여 숫자 또는 기타 표시를 문서에 나타낼 수 있다. (그러나 의무사항은 아니다.)

6.5 필수 특허의 공개

필수 특허 및 공개된 출원중인 특허의 존재가 표준개발 작업 중 가능한 조기에 알려진다면 표준개발 및 승인 절차가 보다 효율적이다. 조기 공개는 표준개발그룹 참여자들에게 공개된 특허 기술과 관련하여 표준안 문구의 적절성 및 적합성을 평가할 수 있는 기회를 준다. 역으로 표준개발의 최종 단계에서 합리적이고 비차별적인 조건하에 라이선스 할 수 없는 필수 특허 또는 공개된 출원중인 특허의 공개는 수년간의 위원회 노력을 무의미하게 하는 결과를 가져올 수 있다.

6.5.1 자발적 공개의 권장

필수 특허 및 공개된 출원중인 특허의 자발적 공개를 권장하기 위하여 TIA는 3단계 접근을 사용한다. 첫 번째 접근은 표준개발그룹 의장이 참여자 및 참석자에게 다음을 인식하도록 하는 것이다 :

TIA의 지적재산권 정책은 TIA 엔지니어링 매뉴얼의 정책 선언 및 관련 규정에서 확인할 수 있다. TIA 표준개발그룹 작업에 참여한 자는 적절한 조항을 검토하도록 한다. 개인 참여자는 표준개발 초기에 제안된 TIA 출판물 실시에 필수적일 수 있다고 알고 있는 특허 또는 공개된 출원중인 특허를 TIA에 통지하도록 한다. 이는 표준개발 절차의 지연 가능성을 줄이고 제안된 TIA 출판물이 표준이 될 수 있는 가능성을 높이기 위한 것이다. 그러나 제안된 TIA 출판물에 대하여 부속서 H의 선언서를 TIA에 제출한 특허권자는 해당 제안된 TIA 출판물의 실시에 필수적일 수 있는 특정 특허 또는 공개된 출원중인 특허를 확인할 필요는 없다. (그러나 이를 확인할 수 있다.) TIA IPR 정책은 특허검색을 요구하지 않는다.

두 번째 접근은 TIA가 표준안을 위한 투표문에 TIA IPR 정책은 참조 문서에 적용한다는 표시를 하는 것이다. 이는 참조 문서의 규범적 부분 전부 또는 일부에 필수적인 필수특허 또는 공개된 출원중인 특허의 확인을 권장하고, 필요시 특허권자의 선언서를 제출하게 한다.

The third part of the approach may be the placement of an optional, voluntary disclosure statement by the Source(s) on a submission cover sheet to a Formulating Group. Such a submission cover sheet might take the form attached hereto as ANNEX G.1 and use a statement in the form shown in Section 6.4.7.

No Formulating Group may establish rules which would have the effect of excluding submissions based on an early disclosure policy which is more restrictive than that stated within this Section 6.5.1.

6.5.2 Patents Discovered Subsequent to Publication of a Standard

By its terms, the TIA IPR Policy applies with equal force to situations involving Essential Patent(s) whenever discovered, whether before, during, or subsequent to the publication of a Standard. Once disclosure is made, the Patent Holder will be requested to provide the same Patent Holder Statement to TIA as is required in situations where Essential Patent(s) exist or are known prior to the approval of a proposed Standard.

Thus, if notice is given of an Essential Patent(s) that may be required for the practice of any or all of the Normative portions of a Standard, Patent Holders will be requested to provide the Patent Holder Statement set forth in Paragraphs 1, 2(a) or 2(b) of ANNEX H unless such Patent Holder Statement was previously given, or the Standard may be withdrawn by the TSSC.

세 번째 접근은 원저자가 표준개발그룹에 제출하는 제안서 표지에 선택적 · 자발적 공개 설명 표시를 할 수 있다. 이러한 제안서 표지는 이하 부속서 G.1에 첨부된 양식을 따라야 하며, 제6.4.7항의 형식으로 문구를 사용할 수 있다.

표준개발그룹은 제6.5.1항 내에 서술한 것보다 더 제한적인 조기 공개 정책에 따라 제안서를 배제하는 효과를 갖는 규칙을 수립할 수 없다.

6.5.2 표준의 출판 후 공개된 특허

정의상, TIA IPR 정책은 필수 특허의 공개여부 및 표준의 출판 전 · 중 · 후와 관계없이 똑같이 적용된다. 일단 공개가 이루어지면, 특허권자는 필수특허가 존재하거나 제안된 표준의 승인 전 알려진 경우와 동일하게 특허권자 선언서를 제출하도록 한다.

만약 표준의 규범적 부분의 전체 또는 일부의 실시요구될 수 있는 필수특허에 대한 통지가 이루어지면, 특허권자는 특허권자 선언서를 미리 제출하였거나 TSSC가 표준을 철회하지 않는 한 부속서 H의 2(a) 또는 2(b)의 1에 규정된 특허권자 선언서를 제출하여야 한다.

Patent Hoder Statement-Specific

this Patent Holder Statement is at <http://www.tiaonline.org/stamdarads/sfq/procedures/ipr.cfm> and sudh from shall be used to submitted, however, the patent Holder Statement-General can be used for multipart Standards or other spedific groupings of Reference Document. If you do mot know the Reference Document Number, please contact TIA standards Secretariat at + 1.703.907.7961.

For definitions of terms used in this statement, please refer to TIA's Engineering Manual dated March 2005 located at <http://www.tiaonline.org/standards/sfa/engineening manual.cfm>

Date Statement Complrted:	
Reference Document Number: (refer to Project Number, Standards Proposal Number, or reserved or reserved or actual document number)	
Reference Document Title; (optional)	
Patent Holder Name:	
Patent Holder mailing Address:	
Patent Holde Web Site: (optional)	
Name of IPR Contact Person:	
Title of IPR Contact Person:	
Submitter Name:	
Submitter mailing Address (it different than listed above for Patent Holder):	
Telephone:	
Fax:	
Email:	

On behalf of the above Patent Holder, and being authorized by the Patent Holder to make such statements, the following is indicated:

With respect to any Essential Patent(s) necessary for the practice of any or all Normative portions of the above Reference Document as it exists on the date of submittal of this form, should such Reference Document be approved as a standard:

특허권자 확인서 - 개별특허

이 확인서는 <http://www.tiaonline.org/standards/procedures/ipr/>에 있으며, 이 양식을 사용하여 전자적 또는 서면으로 특허권자 확인서를 제출하여야 합니다. 관련 문서 당 하나의 양식이 제출되어야 합니다. 그러나, 관련 문서의 복수부분 표준 또는 기타 특정 그룹의 경우에는 포괄적 특허권자 확인서를 사용할 수 있다. 귀하가 관련 문서 번호를 모르는 경우에는 TIA 표준 사무국 (+1.703.907.7961)로 연락하십시오.

이 확인서에 사용된 용어의 정의는 TIA 엔지니어링 매뉴얼 (2005.3월)을 참조하십시오. 이 매뉴얼은 <http://www.tiaonline.org/standards/procedures/manuals/index.cfm>에 있습니다.

확인서 작성일 :	
관련 문서 번호 : (프로젝트번호, 표준제안 번호 또는 수정 · 실재 문서 번호 등)	
관련 문서 제목 : (선택)	
특허권자 성명 :	
특허권자 주소 :	
특허권자 웹사이트 : (선택)	
IPR 연락처 성명 :	
IPR 연락처 직위 :	
제출자 성명 :	
제출자 주소 (위 특허권자 주소 와 다른 경우)	
전화번호 :	
팩스 :	
이메일 :	

위 특허권자를 대리하여, 그리고 특허권자로부터 본 확인서 제출 권한을 위임받아, 다음을 제시합니다 :

본 양식의 제출일에 존재하는 위 관련 문서의 규범적 부분의 전부 또는 일부에 필요한 필수 특허에 대하여, 위 관련 문서가 표준으로 승인되는 경우에 :

(mark those Paragraphs below with an "X" that are applicable)

(1) The undersigned Patent Holder States:

It does not hold the right to license any Essential Patent(s) necessary for practice of any or all of the Normative portions of any Standards which fall within the above indicated Scope.

(2) The undersigned Patent Holder states one of following:

a) A license under and Essential Patent(s), the license rights to which are held by the undersigned Patent Holder, will be made available to all applicants under terms and conditions that are reasonable and non-discriminatory, without monetary compensation, and only to the extent necessary for the practice of any or all of the Normative portion of the above Reference Document for the field of use of practice of Standard:

OR

b) A license rights to which are held by the undersigned Patent Holder, will be made available to all applicants under terms and conditions that are reasonable and non-discriminatory, which may include monetary compensation, and only to the extent necessary for the practice of any or all of the Normative portions of the above Reference Document for the field of use of practice of the Standard.

Either Paragraph (2a) or (2b), whichever is selected above, may be modified below by marking the following:

The commitment to license above selected will be made available only on a reciprocal basis. The term "reciprocal" means that the licensee is willing to license the licensor in compliance with either Paragraph (2a) or (2b) above as respects the practice of the above Reference Document.

The undersigned Patent Holder hereby limits its commitment to license under either Paragraph (2a) or (2b) above to the Essential Patent(s) identified by issuance and filing dates and numbers on Exhibit "A" attached hereto, and represents that Exhibit "A" contains all the undersigned's known practice of any or all of the Normative portions of the above Reference Document. The undersigned Patent Holder undertakes to advise TIA of any licensable Essential Patent(s) rights of the undersigned which become known to the undersigned after this date and to notify TIA whether a license will be made available with respect thereto in accordance with the TIA IPR Policy. Nothing in this statement requires the undersigned Patent Holder to make a patent search. Above are irrevocable and shall be binding upon the undersigned. In the event the rights of the undersigned in and to the Essential Patent(s) subject to such commitments are assigned or transferred, the undersigned shall notify the assignees or transferee of the existence of such commitments.

the statements contained in Paragraphs (2a) or (2b), if marked, along with any modifications selected above are irrevocable and shall be binding upon the undersigned. In the event the rights of the undersigned in and to the Essential Patent(s) subject to such commitments are assigned or transferred, the undersigned shall notify the assignees or transferee of the existence of such commitments.

If none of the above Paragraphs are marked, the undersigned Patent Holder states that it declines to make any commitments to license on the terms set forth in Paragraphs (1), (2a) or (2b) above.

Agreed on behalf of the above Patent Holder:

(Signature)

(Title)

(Name printed)

(Date)

(아래에 적절한 단락에 "X"로 표시하여 주십시오.)

(1) 사인한 특허권자는 다음과 같이 확인합니다 :

위 관련 문서의 규범적 부분의 일부 또는 전부의 실시에도 필요한 필수 특허권을 라이선스 할 수 있는 권리를 가지고 있지 않습니다.

(2) 사인한 특허권자는 다음 중 하나와 같이 확인합니다 :

a) 필수 특허의 라이선스, 즉 사인한 특허권자가 소유한 라이선스권은 표준의 이용을 위해 위 관련 문서의 일부 또는 전부의 실시에도 필요한 범위내에서, 합리적이고 비차별적이며 금전적 대가 없이 모든 신청자에게 이용할 수 있도록 할 것입니다;

또는

b) 필수 특허의 라이선스, 즉 사인한 특허권자가 소유한 라이선스권은 표준의 이용을 위해 위 관련 문서의 일부 또는 전부의 실시에도 필요한 범위내에서, 합리적이고 비차별적으로 (이 경우 금전적 대가를 포함할 수 있다) 모든 신청자에게 이용할 수 있도록 할 것입니다.

어느 것을 선택하든 (2a) 또는 (2b)는 다음 중 하나를 선택함으로써 수정될 수 있습니다 :

위 선택한 라이선스 실시는 상호 호혜적으로 이용하도록 할 것입니다. "상호 호혜적"이라 함은 라이선스 실시자가 위 관련 문서의 실시에도 대하여 위 (2a) 또는 (2b)를 준수하기로 한 라이선스 허여자에게 라이선스하려는 것을 말합니다.

여기에서 사인한 특허권자는 위 (2a) 또는 (2b)에 따른 라이선스 실시를 확인서에서 제시한 필수 특허 및 Exhibit "A"의 제출일과 번호로 제한합니다. 그리고 Exhibit "A"는 아래의 사인한 날짜까지 위 관련 문서의 규범적 부분의 일부 또는 전부의 실시에도 필요한 범위내에서 사인한 특허권자의 알려진 필수특허권을 모두 포함하고 있습니다. 사인한 특허권자는 이 날짜 이후에 사인한 자에게 알려진 자사의 라이선스 가능 필수 특허권을 TIA에 자문하며, TIA IPR 정책에 따라 라이선스할 수 있는지 여부를 TIA에 통지합니다. 이 확인서에도 불구하고, 사인한 특허권자에게 특허검색을 요구하지 않습니다.

위의 선택한 수정사항에 따라 (2a) 또는 (2b)의 내용은 일단 선택하면 철회할 수 없으며, 사인한 자를 구속합니다. 이러한 실시 약정의 구속을 받는 사인한 자의 권리를 양도 또는 이전하는 경우에는, 사인한 자는 양수인 또는 피이전인에게 이러한 약정의 존재를 통지하여야 합니다.

위 사항 중 어느 것도 선택하지 않은 경우에는 사인한 특허권자는 위 (1), (2a) 또는 (2b)의 조건에 따른 실시를 거절한 것으로 이해됩니다.

위 특허권자를 대신하여 동의합니다 :

(사인)

(직위)

(성명)

(날짜)

ANNEX H.1

Patent Hoder Statement-General

Scope means the TIA subject matter considered applicable to this Patent Holder Statement-General. There are three categories of scopes, each being successively broader, of which one can be designated in this Patent Holder Statement-General. The narrowest scope is limited to a Reference Document which can include all subparts of a multipart document or can be further limited to a specific subpart(s). In lieu of submittal of Patent Holder Statement-Specific for each subpart of a multipart Standard, such as TIA/EIA-136 or IS-2000 which has several subparts, it is acceptable to subpart one a statement provided that one selects Category A, provides the Reference Document Number, selects Multipart, and indicates ALL PARTS INCLUSIVE.

TIA's policy requires the submittal of a new Patent Holder Statement for each revision of a Standard. The scope of Category A can also be used to encompass all revisions of document including subsequently published revisions. It is acceptable to submit one Patent Holder Statement-General for all subsequent revisions of Standard provided that one selects Category A, provides the Reference Document Number, indicates Revision Designation, and indicates THIS REVISION & ALL SUBSEQUENT REVISIONS.

In the scope of Category A, it is acceptable for the submitter to mark both Multipart and Revision Number Designations. Please note that if you mark only multipart as an option, this option does not include future revisions of the document. If you mark revision designation as an option, and select "THIS REVISION & ALL SUBSEQUENT REVISION", then this is a designation for all subsequent revisions of the designation document, unless the Patent Holder modifies this Statement at a later date.

The next category of scope, Category B, is limited to an identified TIA Formulating Group, which can be designated by the numeric designation.

The broadest category of scope, Category C, is limited to the TIA in general, with specific designations to either (a) all TIA Formulating Groups in which the Patent Holder participates; or (b) any TIA Standard.

To the extent that varying degrees of scope are selected that result in a conflict (e.g. Category B and C marked) then the intent of the Patent Holder making the General Statement shall be construed to apply to the lesser, or more limited, scope category. (i.e. Category B)

(i.e Category B)

ANNEX H.1

특허권자 확인서 - 포괄

범위(Scope)는 본 포괄 특허권자 확인서에 적용될 수 있다고 여겨지는 TIA 핵심 과제를 의미합니다. 여기에는 3가지 범주의 범위가 있으며, 각각 범위가 확대되어 포괄 특허권자 확인서에 나타낼 수 있습니다. 가장 좁은 범위는 관련 문서로 제한됩니다. 관련 문서는 복수 부문 문서의 모든 하위 부문을 포함할 수 있으며, 또는 특정 하위 부분으로 추가 제한할 수 있습니다. 여러 하위 부분을 가지고 있는 TIA/EIA-136 또는 IS-2000와 같은 복수 부문 표준의 각각의 하위 부분에 대한 특정 특허권자 선언서를 제출하는 대신에, Category A를 선택하여, 관련 문서 번호를 제시하고, 다중 부문을 선택하며, 포함된 모든 부문을 지시하는 확인서를 제출할 수 있습니다.

TIA의 정책은 각각의 표준 개정시 신규 특허권자 확인서를 제출하도록 하고 있습니다. Category A의 범위는 후속 출판되는 개정안을 포함한 모든 개정 문서를 포괄하는 것으로 사용될 수 있습니다. Category A를 선택하고 관련 문서 번호를 제시하고, 개정 지시를 하고, **본 개정 및 후속 개정**을 나타낸 경우에는 표준의 후속 개정안 모두에 대하여 하나의 포괄 특허권자 확인서를 제출할 수 있습니다.

Category A 범위에서, 제출자는 복수 부문과 개정번호 지시를 나타낼 수 있습니다. 만약 하나의 복수 부문을 선택적으로 나타내기 원하는 경우에는 이 선택사항은 문서의 이후 개정안은 포함하지 않음에 유의하여야 합니다. 만약 개정 지시를 선택으로 나타내기 원하는 경우에는 "본 개정 및 모든 후속 개정"을 선택하십시오. 이 경우, 이는 특허권자가 이후 본 확인서를 수정하지 않는 한, 지시된 문서의 후속 개정안 모두에 대한 지정이 됩니다.

다음 범위인 Category B는 관련된 TIA 표준개발그룹으로 제한되며, 번호로 지정될 수 있습니다.

가장 넓은 범위인 Category C는 (a) 특허권자가 참여한 모든 TIA 표준개발그룹 또는 (b) TIA 표준 중 특정하여 TIA로 포괄적으로 제한하는 것입니다.

충돌이 있을 수 있는 서로 다른 범위가 선택(예, Category B와 C 선택)되는 경우, 포괄 확인서를 제출한 특허권자의 의도는 다소 적은 범위 또는 제한되어 있는 범위 카테고리에 적용되는 것으로 간주되어야 한다.

(예, Category B)

Scope of Patent Holder Statement-General: (mark one category only):	SCOPE CATEGORY A <input type="checkbox"/> Reference Document Reference Document Number _____ (can mark one or both of the following designations) <input type="checkbox"/> Multipart Designation a) <input type="checkbox"/> ALL PARTS INCLUSIVE (including subparts addendum); OR b) <input type="checkbox"/> Specific subpart(s); Subpart designations(s) (e.g. 1, 2, 3) _____ <input type="checkbox"/> Revision Designations a) <input type="checkbox"/> THIS REVISION & ALL SUBSEQUENT REVISIONS OR b) <input type="checkbox"/> Specific revision (S); Revision designations (S) (e.g. A, B, C) _____
	SCOPE CATEGORY B <input type="checkbox"/> All Patent Holder Contributions to Designated TIA Formulating Group, as specified below; Formulating Group, Designations Number (e.g. A, B, C) _____
	SCOPE CATEGORY C <input type="checkbox"/> The TIA generally, as specified below: (check one only) <input type="checkbox"/> All TIA Formulating Groups in which Patent Holder participates; OR <input type="checkbox"/> Any TIA standard.

This Patent Holder Statement is located at <http://www.tiaonline.org/standards/sfq/procedures/ipr.cfm> and such from shall be used to submit Patent Holder Statements whether electronic or written. One form per Reference Document should be submitted, however, the Patent Holder Statement-General can be used for multipart Standards or other specific groupings of Reference Documents. If you do not know the Reference Document Number, please contact TIA Standards Secretariat at +1.703.907.7961.

* For definitions of terms used in this statement, please refer to TIA's Engineering Manual dated March 2005 located at http://www.tiaonline.org/standards/sfq/engineering_manual.cfm.

포괄 특허권자 확인서 범위 (하나의 범주만 선택):	범위 Category A <input type="checkbox"/> 관련 문서 관련 문서 번호 : _____ (다음 중 하나 또는 양자 모두 선택 가능) <input type="checkbox"/> 다중부분 지정 a) <input type="checkbox"/> 모든 부분 포함 (하위부분, 부록 포함); 또는 b) <input type="checkbox"/> 특정 하위부분; 하위부분 지정 (예, 1, 2, 3,) _____ <input type="checkbox"/> 개정 지정 a) <input type="checkbox"/> 본 개정 및 모든 후속 개정; 또는 b) <input type="checkbox"/> 특정 개정; 개정 지정 (예, A, B, C) _____
	범위 Category B <input type="checkbox"/> 아래와 같이 지정된 TIA 표준개발그룹에 대한 모든 특허권자 기고서 : 표준개발그룹 지정 번호 (예, TR-45.2) : _____
	범위 Category C <input type="checkbox"/> 아래와 같이 TIA 일반 : (오직 하나만 선택하세요) <input type="checkbox"/> 특허권자가 참여하는 모든 TIA 표준개발그룹; 또는 <input type="checkbox"/> TIA 표준.

이 확인서는 <http://www.tiaonline.org/standards/procedures/ipr>에 있으며, 이 양식을 사용하여 전자적 또는 서면으로 특허권자 확인서를 제출하여야 합니다. 관련 문서 당 하나의 양식이 제출되어야 합니다. 그러나, 관련 문서의 복수부분 표준 또는 기타 특정 그룹의 경우에는 포괄적 특허권자 확인서를 사용할 수 있다. 귀하가 관련 문서 번호를 모르는 경우에는 TIA 표준 사무국 (+1.703.907.7961)로 연락하십시오.

* 이 확인서에 사용된 용어의 정의는 TIA 엔지니어링 매뉴얼 (2005.3월)을 참조하십시오. 이 매뉴얼은 <http://www.tiaonline.org/standards/procedures/manuals/index.cfm>에 있습니다.

(mark those Paragraphs below with an "X" that are applicable)

(1) The undersigned Patent Holder States:
 ___ It does not hold the right to license any Essential Patent(s) necessary for practice of any or all of the Normative portions of any Standards which fall within the above indicated Scope.

(2) The undersigned Patent Holder states one of following:
 ___ a) A license under and Essential Patent(s), the license rights to which are held by the undersigned Patent Holder, will be made available to all applicants under terms and conditions that are reasonable and non-discriminatory, without monetary compensation, and only to the extent necessary for the practice of any or any or all of the Normative portions of Standard(s) falling within the above indicated Scope for the field of use of the practice of said Standard(s);

OR

___ b) A license under any Essential Patent(s), the license right to when are held by the undersigned Patent Holder, will be made available to all applicants under terms and conditions that are reasonable and non-discriminatory, which may include monetary compensation, and only to the extent necessary for the practice of any or all of the Normative portions Standard(s) falling within the above indicated Scope for the field of use of the practice of said Standard(s);

Either Paragraph (2a) or (2b), whichever is selected above, may be modified below by marking the following:

___ The commitment to license above selected will be made available only on a reciprocal basis. The term "reciprocal" means that the licensee is willing to license the licensor in compliance with either Paragraph (2a) or (2b) above as respects the practice of the covered by the requested license.

___ The standard contained in Paragraph (2a) or (2b), along with the modification, if selected above, are irrevocable as to all Reference Documents in existence prior to balloting and shall be binding upon the undersigned. In the event the rights of the undersigned in and to the Essential Patent(s) subject to such commitments are assigned or transferred, the undersigned shall notify the assignees or transferee of the existence of such commitments.

Notwithstanding the forgoing, the statement contained in paragraphs (2a) or (2b), along with the modification, if selected above, may be amended or terminated upon notice in writing delivered to TIA as to any or all Reference Documents that have not yet been balloted.

If none of the above Paragraphs are marked, the undersigned Patent Holder states that it declines to make any commitments to license on the terms set forth in Paragraphs (1), (2a) or (2b) above.

Agreed on behalf of the above Patent Holder:

_____ (Signature)	_____ (Title)
_____ (Name printed)	_____ (Date)

(아래에 적절한 단락에 "X"로 표시하여 주십시오.)

(1) 사인한 특허권자는 다음과 같이 확인합니다 :
 ___ 위 관련 문서의 규범적 부분의 일부 또는 전부의 실시 에 필요한 필수 특허권을 라이선스 할 수 있는 권리를 가지고 있지 않습니다.

(2) 사인한 특허권자는 다음 중 하나와 같이 확인합니다 :
 ___ a) 필수 특허의 라이선스, 즉 사인한 특허권자가 소유한 라이선스권은 표준의 이용을 위해 위 관련 문서의 일부 또는 전부의 실시 에 필요한 범위내에서, 합리적이고 비차별적이며 금전적 대가 없이 모든 신청자에게 이용할 수 있도록 할 것입니다;

또는

___ b) 필수 특허의 라이선스, 즉 사인한 특허권자가 소유한 라이선스권은 표준의 이용을 위해 위 관련 문서의 일부 또는 전부의 실시 에 필요한 범위내에서, 합리적이고 비차별적으로 (이 경우 금전적 대가를 포함할 수 있다) 모든 신청자에게 이용할 수 있도록 할 것입니다.

어느 것을 선택하든 (2a) 또는 (2b)는 다음 중 하나를 선택함으로써 수정될 수 있습니다 :

___ 위 선택한 라이선스 실시는 상호 호혜적으로 이용하도록 할 것입니다. "상호 호혜적"이라 함은 라이선스 실시자가 위 관련 문서의 실시 에 대하여 위 (2a) 또는 (2b)를 준수하기로 한 라이선스 허여자에게 라이선스하려는 것을 말합니다.

___ 위의 선택한 수정사항에 따라 (2a) 또는 (2b)의 내용은 일단 선택하면 철회할 수 없으며, 사인한 자를 구속합니다. 이러한 실시 약정의 구속을 받는 사인한 자의 권리를 양도 또는 이전하는 경우에는, 사인한 자는 양수인 또는 피이전인에게 이러한 약정의 존재를 통지하여야 합니다.

위 사항 중 어느 것도 선택하지 않은 경우에는 사인한 특허권자는 위 (1), (2a) 또는 (2b)의 조건에 따른 실시를 거절한 것으로 이해됩니다.

위 특허권자를 대신하여 동의합니다 :

_____ (사인)	_____ (직위)
_____ (성명)	_____ (날짜)

ANNEX I

Software Copyright Holder Statement

This Software Copyright Holder Statement is located at <http://www.tiaonline.org/standards/sfq/procedures/ipr.cfm> and such form shall be used to submit should be submitted. If you do not know the Reference Document Number, please contact TIA Standards Secretariat at + 1.703.907.7961

For definitions of terms used in this statement, please refer to TIA's Engineering Manual dated March 2005 located at <http://www.tiaonline.org/standards/sfq/engineering manual.cfm>.

Date Statement Completed:	
Reference Document Number : (refer to Project Number, Standards Proposal Number, or reserved or actual document number)	
Reference Document Title; (optional)	
Software Copyright Holder Name;	
Software Copyright Holder Mailing Address;	
Software Copyright Holder Web Site; (optional)	
Name of IPR Contact Person;	
Title of IPR Contact Person;	
Submitter Name:	
Submitter Mailing Address (if different than listed above for Software Copyright Holder);	
Software Name or Identification and Version (the "Software")	
Telephone:	
Fax:	
Email:	

On behalf of the above Software Copyright Holder, and being authorized by the Software Copyright Holder to make such statements, the following is indicated:

With respect to the Software as it exist on the date of submittal of from, should such Reference Document be approved as a Standard:

ANNEX I

소프트웨어 저작권자 확인서

이 소프트웨어 저작권자 확인서는 <http://www.tiaonline.org/standards/procedures/ipr>에 있으며, 이 양식을 사용하여 전자적 또는 서면으로 소프트웨어 저작권자 확인서를 제출하여야 합니다. 관련 문서 당 하나의 양식이 제출되어야 합니다. 귀하가 관련 문서 번호를 모르는 경우에는 TIA 표준 사무국 (+1.703.907.7961)로 연락하십시오.

이 확인서에 사용된 용어의 정의는 TIA 엔지니어링 매뉴얼 (2005.3월)을 참조하십시오. 이 매뉴얼은 <http://www.tiaonline.org/standards/procedures/manuals/index.cfm>에 있습니다.

확인서 작성일 :	
관련 문서 번호 : (프로젝트번호, 표준제안 번호 또는 수정 · 실제 문서 번호 등)	
관련 문서 제목 : (선택)	
소프트웨어 저작권자 성명 :	
소프트웨어 저작권자 주소 :	
소프트웨어 저작권자 웹사이트 : (선택)	
IPR 연락처 성명 :	
IPR 연락처 직위 :	
제출자 성명 :	
제출자 주소 (위 소프트웨어 저작권자의 주소와 다른 경우)	
소프트웨어 이름 또는 아이디 및 버전 (이하 "소프트웨어")	
전화번호 :	
팩스 :	
이메일 :	

위 소프트웨어 저작권자를 대리하여, 그리고 소프트웨어 저작권자로부터 본 확인서 제출 권한을 위임받아, 다음을 제시합니다 :

본 양식의 제출일에 존재하는 위 관련 문서의 규범적 부분의 전부 또는 일부에 필요한 필수 특허에 대하여, 위 관련 문서가 표준으로 승인되는 경우에 :

(mark those Paragraphs below that are applicable)

(1) The undersigned Software Copyright Holder States one of the following:

___ The undersigned waives its copyright in the Software to the extent necessary to practice any or all of the Normative Portions of the above Reference Document for field of use of practice of the Standard.

(2) The undersigned Patent Holder states one of following:

___ a) A license reproduce, use and distribute the Software, will be made available to all applicants under terms and conditions that are reasonable and non-discriminatory, without monetary compensation, and only to the extent necessary for the practice of any or all of the Normative portions of the above Reference Document for the field of practice of the Standard;

OR

___ b) A license to reproduce, use and distribute the Software, will be made available to all applicants under terms and conditions that are reasonable and non-discriminatory, which may include monetary compensation, and only to the extent necessary for the practice of any or all of the Normative portions of the above Reference Document for the field of use of practice of Standard.

Essential Patent (2a) or (2b), whichever us selected above, may be modified below by making one or both of the following;

___ The commitment to license above selected will be made available only on a reciprocal basis. The term "reciprocal" means that the licensee is willing to license in compliance with either Paragraph (2a) or (2b) above as respects the practice of the above Reference Document.

___ The license made available by the undersigned will include the right to Software, Provided the licensee is willing to make available to the licensor a licensor to reproduce, use and distribute any modifications to the Software, in both cases and only to the extent necessary for the practice of any or all of the Normative portions of the above Reference Document for the field of use of practice of the Standard.

The statements contained in Paragraphs (2a) or (2b), if marked, along with the modification selected above, are irrevocable and shall be binding upon the undersigned. In the event the rights of the undersigned in and to the Software subject to such commitments are assigned or transferred, the undersigned shall notify the assignee or transferee of the existence of such commitments.

Agreed on behalf of the above Software Copyright Holder:

(Signature)

(Title)

(Name printed)

(Date)

(아래에 적절한 단락에 "X"로 표시하여 주십시오.)

(1) 사인한 소프트웨어 저작권자는 다음과 같이 확인합니다 :

___ 아래에 사인한 회원은 표준의 실시를 위한 사용을 위하여 위 관련 문서의 규범적 부분의 일부 또는 전부의 실시상 필요한 범위 내에서 소프트웨어 저작권을 포기합니다.

(2) 사인한 소프트웨어 저작권자는 다음 중 하나와 같이 확인합니다 :

___ a) 소프트웨어의 복제 · 이용 및 배포할 수 있는 라이선스를 표준의 이용을 위해 위 관련 문서의 일부 또는 전부의 실시상 필요한 범위 내에서, 합리적이고 비차별적이며 금전적 대가 없이 모든 신청자에게 이용할 수 있도록 할 것입니다;

또는

___ b) 소프트웨어의 복제 · 이용 및 배포할 수 있는 라이선스를 표준의 이용을 위해 위 관련 문서의 일부 또는 전부의 실시상 필요한 범위 내에서, 합리적이고 비차별적으로 (이 경우 금전적 대가를 포함할 수 있다) 모든 신청자에게 이용할 수 있도록 할 것입니다.

어느 것을 선택하든 (2a) 또는 (2b)는 다음 중 하나를 선택함으로써 수정될 수 있습니다 :

___ 위 선택한 라이선스 실시는 상호 호혜적으로 이용하도록 할 것입니다. "상호 호혜적"이라 함은 라이선스 실시자가 위 관련 문서의 실시상 대하여 위 (2a) 또는 (2b)를 준수하여 라이선스 허여자에게 라이선스하려는 것을 말합니다.

___ 사인한 자가 제공하는 라이선스에는 소프트웨어를 수정할 수 있는 권리를 포함한다. 이 경우, 양자의 경우에 그리고 라이선스 실시자는 표준의 실시를 위한 이용을 위하여 위 관련 문서의 규범적 부분의 일부 또는 전부의 실시상 필요한 범위 내에서, 소프트웨어를 복제 · 이용 및 배포할 수 있는 라이선스를 라이선스 허여자에게 이용할 수 있도록 할 것을 전제로 한다.

위의 선택한 수정사항에 따라 (2a) 또는 (2b)의 내용은 일단 선택하면 철회할 수 없으며, 사인한 자를 구속합니다. 이러한 실시 약정의 구속을 받는 사인한 자의 권리를 양도 또는 이전하는 경우에는, 사인한 자는 양수인 또는 피이전인에게 이러한 약정의 존재를 통지하여야 합니다.

위 소프트웨어 저작권자를 대신하여 동의합니다 :

(사인)

(직위)

(성명)

(날짜)

Guidelines to the Intellectual Property Rights Policy of the Telecommunications Industry Association

Edition 1, March 2005

Introduction

The Telecommunications Industry Association (TIA) is accredited by the American National Standards Institute (ANSI) to develop standards intended to enhance and promote the beneficial use of telecommunications products manufactured by its member companies in the United States and throughout the world. In this process, representatives of member companies and others having an interest in the subject matter under consideration come together for the formulation of standards and other publications useful in the telecommunications industry.

TIA is the administrator of the standards formulation process; TIA is not the writer of standards. This latter work is carried on by the many participants in the Formulating Groups and its sub-elements (also known as Engineering Committees, Subcommittees and Working Groups) who carry on the writing and developing of standards with the administrative oversight and assistance of TIA and its Standards and Technology Department.

Utilizing contributions submitted by participants in Formulating Groups, and enhanced by a process of discussion and the interchange of ideas, the work culminates in a consensus document which, after a process of balloting and the resolution of differences, is ultimately published and made available.

An area of great importance in the process is the treatment of intellectual property rights (IPR). On the one hand, there is an important industry and public interest in the availability of the latest technological ideas and developments for inclusion in new products and services for the benefit of users. At the same time, inventors and innovative creators rightfully expect to reap the benefits of their time, expense and creativity. Thus, it is the policy of ANSI and TIA, when necessary, to permit the inclusion in standards of technology protected by certain statutory IPR. However, this is permitted pursuant to a policy that seeks to make the IPR available on a reasonable and non-discriminatory basis for all that would use it to fashion products contemplated by the standard in question.

For many years, TIA has published an Engineering Manual for the instruction of its various Formulating Groups engaged in the authorship of standards. An integral part of this manual is its IPR policy, which was formerly referred to as the Patent Policy (the Policy). Recently, this portion of the Manual was revised by TIA's IPR Standing Committee, which operates under the Technical Committee of TIA. Among other things, the Policy has been broadened to cover published patent applications and certain software copyrights as well as issued patents, resulting in the Policy now being referred to as the IPR Policy. The revised Policy was the subject of a ballot and, having been approved, was officially published and became effective on March 2005.

These Guidelines are intended to review the major changes made in the Policy, with an explanation of the rationale behind the most important changes and some explanation of the intent of the IPR Standing Committee. It is the hope of the Standing Committee that the Guidelines will assist the chairs and members of the many TIA Formulating Groups who participate in their important work.

TIA 지적재산권 정책 가이드라인

2005년 3월 1일

서문

통신산업협회(TIA: Telecommunications Industry Association)는 소속 회원 기업들이 미국과 전 세계에 걸쳐 제조하는 정보통신 제품의 유익한 이용을 강화하고 향상시키기 위한 표준을 개발하도록 미국표준협회(ANSI: American National Standards Institute)로부터 인가를 받았다. 이러한 과정에서 회원 기업들의 대표자들과 기타 검토 사항의 이해 관계자들은 표준의 구현 및 정보통신 산업에 유용한 기타 발표 자료와 관련하여 협력하고 있다.

TIA는 표준 구현 과정에서 관리자에 해당하며, 표준의 작성자는 아니다. 이러한 표준의 작성은 표준 개발그룹(Formulating Group)과 그 하부 위원회(보통 엔지니어링 위원회, 서브위원회, 작업반 등이 있음)의 참여자들이 수행하며, TIA와 TIA의 표준기술본부의 행정적 감독과 지원을 받아 표준의 작성 및 개발이 이루어진다.

표준개발그룹의 참여자들이 제출한 기고서를 활용하여 그리고 아이디어의 논의 및 상호 교환을 통하여 제출된 기고서를 개선함으로써, 해당 작업은 투표와 차이점의 해소 과정을 거친 후에 최종적으로 발표되어 이용할 수 있도록 하는 합의문서로 완결된다.

이러한 과정에서 매우 중요한 것은 지적재산권의 처리 문제이다. 한편, 사용자의 이익을 도모하기 위하여 새로운 제품 및 서비스에 최신의 기술적 아이디어와 개발내용을 이용하는 것도 중요한 산업과 이에 따른 공공의 이익이다. 동시에, 발명자와 혁신적인 창조자는 정당하게 자신들이 투입한 시간, 비용 및 창의성과 관련한 대가를 기대한다. 따라서, 필요한 경우, 특정 실정법상 IPR로 보호되는 기술을 표준에 포함시키는 것을 허용하는 것이 ANSI와 TIA의 정책이다. 그러나 이는 관련 표준으로 고려되는 제품을 제조하는 데에 IPR을 사용하는 모든 자에게 합리적이고 비차별적인 조건으로 이용할 수 있도록 하는 정책에 따라 허용되어야 한다.

수년 동안, TIA는 표준의 작성에 참여하는 여러 표준개발그룹에게 지침을 제공하기 위하여 엔지니어링 매뉴얼을 발표하고 있다. 본 매뉴얼의 중요한 부분은 IPR 정책으로, 이전에는 특허권 정책 (또는 '정책'이라 함)이라고 하였었다. 최근 본 매뉴얼의 지적재산권 부분은 TIA의 기술위원회(Technical Committee) 산하의 TIA의 IPR 위원회에서 개정된 바 있다. 지적재산권 정책은 등록된 특허 이외에 공개된 특허출원, 소프트웨어 저작권 등으로 확대되어, 이제는 IPR 정책으로 변경되었다.

개정된 정책은 투표를 거쳐 승인되었으며, 2005년 3월 공표되어 시행되고 있다.

본 가이드라인은 IPR 정책의 주요 개정사항을 심의하기 위한 것이며 중요한 개정사항 뒤에는 그 이유와 IPR 위원회의 설명이 포함되어 있다. 본 가이드라인이 각자의 중요한 업무를 수행하는 많은 TIA 표준개발그룹의 의장과 회원들에게 도움을 제공하고자 하는 것이 IPR 위원회의 희망이다.

The participant's first commitment

An "important notice" is now contained in the introduction of the Engineering Manual. It should be read carefully by every participant and chair, as it makes it clear that whatever is stated or presented in writing, or otherwise disclosed, during attendance at or participation in a Formulating Group activity can, without compensation, be published or distributed by TIA, or posted on its web site, unless an exception is made by the designated officer of TIA. It is the intention of this language to make it clear that TIA is granted the right to publish any submission to a Formulating Group, even if a submission cover is omitted, to the same extent as if a submission cover was submitted. It is not intended to excuse the provision of a submission cover, which is still mandated.

This "important notice for participation" does not imply that a person making a statement or submitting a writing at a Formulating Group meeting, without explicit language to such effect, makes any representations as to the content of such statement or writing. It does constitute a license to TIA of whatever rights the submitter may have to publish or distribute the same or post it in the TIA web site. However, when a submission constitutes a Contribution, the Manual provisions on Contributions are applicable (see paragraph below entitled "Submissions").

It is intended that this "important notice of participation" as contained in the Manual be reproduced in every notice for the meeting of a TIA Formulating Group, or any of their sub-elements, as well as on every attendance roster. In the case of teleconference meetings, the chair is requested to read the notice at the beginning of the call.

IPR in standards

As in the past, a patented invention (and in more limited cases, certain software) may be included in a standard. Also as in the past, TIA is not responsible for identifying patents or making any inquiry into the validity or scope of any patent. The new Manual (Section 1.1 of the Statements of Policy) also formalizes what has been the policy of TIA—that it will neither be a party to the discussion of licensing terms and conditions nor will it get involved in the issue of whether proposed licensing terms and conditions are reasonable or non-discriminatory. These are matters for resolution by the parties, and they are not the proper subject matter for any discussion at a meeting of TIA or any of its committees or working groups.

Disclosure

The Manual has been revised to make even more clear what has been the TIA policy on disclosure (Section 6.5 and its subparts). TIA encourages—but does not require—voluntary disclosure, and preferably early disclosure, of patents and published patent applications which may be essential to the practice of a standard or any other TIA Publication. TIA Publication is now defined as including publications of the Standards and Technology Department available for sale to the general public, but does not include literature distributed only to formulating group members. In addition, it should be noted that the Manual now stresses the voluntary nature of disclosure, which is desired, beneficial and requested, but not mandated.

참여자 1차 약정

"주요 공지사향(important notice)"은 현재 엔지니어링 매뉴얼(Engineering Manual)의 서문에 포함되어 있다. 동 공지사향에는 TIA에서 임명한 관리자가 예외로 지정한 경우가 아닌 한, 문서에 명시되어 있거나 제시된 사항이나 또는 이와는 달리 공개된 사항 모두, 표준개발그룹의 활동에 참석하거나 참여하는 동안 무료로, TIA가 발표, 배포, 또는 자체 웹사이트에 게재할 수 있음을 명확히 하고 있는 바, 모든 참여자와 의장의 주의 깊은 이해를 요한다. 본 권고 사항은 제출 저작물의 표지(submission cover)가 생략된 경우라 하더라도 제출 저작물 표지가 첨부된 경우와 마찬가지로, 표준개발그룹에 제출된 모든 문서를 TIA가 발표할 권리를 보유한다는 사실을 명확히 하고자 하는 취지에 따른 것이다. 이는 표지의 제출을 면하도록 하려는 취지는 아니며, 표지의 제출은 여전히 의무 사항의 하나이다.

이러한 "참여와 관련한 중요 공지사향"은 표준개발그룹 회의에서 보고하거나 저작물을 제출한 자가 그러한 효과에 대하여 분명한 의사 표시를 하지 않고, 해당 보고서나 저작물의 내용을 발표하도록 할 의무를 지지 않는다. 동일한 내용을 발표, 배포 또는 TIA 웹사이트에 게재할 수 있는 등 모든 권리에 대하여 TIA에 대한 라이선스에 해당한다. 그러나 제출 저작물이 기고서에 해당하는 경우, 기고서에 관한 매뉴얼 조항이 적용될 수 있다 (이하의 "제출 저작물(Submissions)" 제목 하의 내용 참조).

TIA 표준개발그룹, 또는 소속 하부 기관의 모든 회의 소집 시, 모든 참석자 명부를 포함하여 매뉴얼에 포함된 바와 같이, 이러한 "참여와 관련한 중요 공지사향"은 복제하여 공지하여야 한다. 원격통신회의인 경우, 의장은 회의 시작 시점에 동 공지사향을 낭독하여야 한다.

표준 내 지적재산권

과거와 마찬가지로, 특허화된 발명 (그리고 보다 제한적인 경우, 특정 소프트웨어)은 표준에 포함될 수 있다. 또한, 과거와 같이, TIA는 특허의 확인 또는 특허의 효용성이나 범위에 대하여 조사할 책임을 부담하지 않는다. 새로운 매뉴얼(정책 확인서 1.1항)은 또한, 라이선스 허여와 관련한 논의 시 일방 당사자가 되거나 제안된 라이선스 조건이 합리적이고 비차별적인지 여부 등의 문제에 개입하지 않는다는 기존의 TIA의 정책을 유지하고 있다. 이러한 사안들은 당사자들이 결정할 문제이며, TIA 또는 산하 소속 위원회 또는 실무 그룹의 회의를 통하여 논의되기에 적합한 주제에 해당하지 않는다.

공개

매뉴얼은 공개에 대한 기존의 TIA 정책을 보다 명확히 하기 위하여 개정되었다(6.5항 및 동 하위 조문 참조). TIA는 표준 또는 기타 TIA 발표 자료를 실시함에 있어 필수적이 될 수 있는 특허 및 출원 중인 특허의 자발적인 공개, 특히 조기 공개를 장려하되, 이를 요건으로 하지는 않는다. TIA의 발표 자료는 현재 일반에게 판매가 가능한 표준기술본부의 발표 저작물을 포함하지만, 표준개발그룹 회원에 한하여 배포되는 자료는 포함하지 않는다. 또한, 매뉴얼은 현재 바람직스럽고, 유익하며, 필요하되, 의무적이지 않은 자발적 속성의 공개를 강조한다.

In pursuit of this policy, the Manual has, and continues to have a suggested policy which encourages early disclosure to assure that participants in the standards formulation process are aware of the TIA IPR policy. A three-part approach will be used by TIA to encourage voluntary disclosure (preferably early) of Essential Patent(s) and published pending patent application(s).

At that beginning of each meeting, a chair ensures that all participants are aware of the early disclosure policy per Section 6.5.1.

The second part of the approach is that the TIA will place a notification on each ballot for a proposed Standard.

The third part of the approach may be the placement of an optional, voluntary disclosure statement by the Source(s) on a submission cover sheet to a Formulating Group. Such a submission cover sheet might take the form attached hereto as Annex G.1 and use a statement in the form shown in Section 6.4.7.

The policy specifically does not require companies to conduct patent searches to comply with the policy (Section 6.5.1).

Submissions and Contributions

The term “Contribution” is newly defined in the Manual (Section 6.4.2), clarifying what is, and what is not, a Contribution (Section 6.4.3). In the past, defining what a Contribution is has often perplexed Formulating Group chairs, who have had to decide if a submission is a Contribution, requiring a submission cover (with its grant of rights to TIA for publication).

It is called to the participant's attention that every Contribution is a submission, however, not every submission is a Contribution under the definition in Section 6.4.2. There are several types of submissions that can be made to a TIA Formulating Group but not all submissions are intended for incorporation into a TIA Publication. Some submissions are purely for information while others are for reference or backup material. When a submission is intended to or may be incorporated into a TIA Publication and fits the definition contained in Section 6.4.2 then the submission is formally called a Contribution. The submitter is now required to declare the intent or the purpose of the submission (See Section 6.4.5)

The Manual now defines a Contribution as an “expression in tangible form,” (e.g., a writing but not an oral statement) “which is intended to or may be incorporated in...any TIA Publication or...work product “ of a TIA formulating group...” To further clarify the definition of Contribution, a series of items frequently presented at meetings (such as meeting notices, agendas and minutes) is specifically excluded from being considered as a Contribution (Section 6.4.2) and submitters of such submissions expressly waive any copyright. The author or editor of a draft ballot should be asked also to provide a submission cover in the brief form required by the Manual.

이러한 정책을 추구함에 있어, 표준 구현 절차의 참여자들이 TIA 지적재산권 정책을 올바르게 인식할 수 있도록, 매뉴얼을 통하여 조기 공개를 도모하는 제안 정책을 추진해 왔고, 이를 계속하여 추진해 나갈 것이다. TIA는 세 부분으로 구성된 접근 방식을 통하여, 필수 특허 및 공개된 출원 중인 특허의 자발적인 공개(가급적 조기 공개)를 장려하게 될 것이다.

각 회의를 시작하면서 의장은 모든 참가자들이 6.5.1.항의 조기 공개 정책을 인식할 수 있도록 주지시켜야 한다.

이러한 접근 방식의 두번째는 TIA가 표준안의 투표시 공지사항을 표시하는 것이다.

동 접근 방식의 세번째는 원 제출자가 표준개발그룹에 제출하는 제출 문서의 표지에 선택적 · 자발적 공개 사항을 표시하는 것이다. 그러한 제출 문서의 표지는 본 문서의 부속서 G.1에 첨부된 양식이나 6.4.7.항에 제시된 양식의 확인서를 활용할 수 있다.

본 정책은 특별히 기업들에게 정책(6.5.1항)을 준수하기 위하여 특허권 검색을 요구하지 않는다.

제출 저작물과 기고서

"기고서(Contribution)"는 매뉴얼(6.4.2항)에 새로이 정의된 용어로, 어떠한 자료가 기고서(6.4.3항)에 해당하는지 여부를 명확히 하는 것을 목적으로 한다. 과거에는 기고서가 무엇인지 정의하는 것이 표준개발그룹의 의장들을 당황하게 하였고, 이들은 제출문서가 문서 표지 (출판시 TIA에 권리를 허여하는 내용 포함)를 필요로 하는 기고서인지 여부로 결정하였다.

모든 기고서는 제출 문서이지만, 모든 제출문서가 6.4.2항의 기고서가 아니라는 점에 참여자들은 주의를 요한다. TIA 표준개발그룹에 제출되는 문서의 유형은 다양하다. 그러나 모든 제출문서가 TIA 출판물에 포함되는 것은 아니다. 일부 제출 문서는 순전히 정보를 목적으로 하는 반면, 기타의 경우는 자료의 인용 또는 구현을 목적으로 제출된다. 제출 문서가 TIA 출판물에 구현되거나 또는 포함되는 것을 목적으로 하며 6.4.2항의 정의 내용과 부합하는 경우, 해당 제출 문서는 공식적으로 기고서라 칭한다. 제출자는 현재 제출 문서의 취지 또는 목적을 표명하여야 한다(6.4.5항 참조).

본 매뉴얼은 현재 기고서를 “실체적 형식의 표현물”(예, 일종의 문서로 구두가 아닌 것 “으로 “어떤 TIA 출판물 또는 TIA 작업그룹의 작업 결과물에 반영하려는 것 또는 반영될 수 있는 것”으로 정의한다. 기고서의 정의를 보다 명확히 하기 위하여, 회의에서 흔히 제시되는 일련의 항목들은 (관련 회의 개최 안내문, 회의 안건 및 회의록으로) 기고서(6.4.2항)의 검토 대상에서 배제되며, 해당 제출 문서의 제출자는 명시적으로 모든 저작권을 포기한 것으로 간주한다. 투표안의 저작자 또는 편집자는 본 매뉴얼에서 요구하는 약식 양식으로 제출 문서의 표지를 제출하여야 한다.

Third Party Writings

A category of writings which do not require a submission cover sheet, but which requires further consideration is third party writings. When such writings are casual in nature (such as correspondence meant to be read at a meeting), they are excepted from submission cover requirements under new Section 6.4.3, but the identity of the third party author must be disclosed.

If the third party writing is to be reproduced or distributed, appropriate permission from the author should be obtained in advance to do so. In addition, if the writing is to be incorporated in a TIA Publication, new section 6.4.4 requires a copyright license to TIA substantially in the form contemplated in the Manual for all submissions.

Formulating Groups should be aware that additional steps may be required if the third party writing is the product of another standards developer or otherwise could involve essential IPR which is to be incorporated in a normative fashion in a TIA Publication. In such case, compliance with the Manual's procedures respecting IPR must be assured. Chairs should consult with TIA staff to obtain appropriate copyright permission from another standards developer, or to have TIA staff ascertain another organization's IPR policy is consistent with TIA's Policy.

Submission Cover Sheet

A submission cover is still required for every submission and should be requested by the Chairs of any Formulating Group or its sub-elements. However, unlike the prior editions of the Manual, which required a lengthy cover sheet on a Contribution, the Manual requires the brief information detailed in Section 6.4.5 be included on a submission cover sheet. The required four elements are:

- the name of the Source (a defined term)
- the name of the person submitting
- the purpose of the submission
- a mandatory statement -in exact language-- which incorporates all the provisions of Manual Sections 6.4.1 through 6.4.6 in the submission just as if they were contained in it word for word.

For convenience, a suggested format for the cover sheet to be used when submitting a document to a TIA Formulating Group or its sub-elements is contained in Annex G.

Regardless of whether this format is used or not, there are four required elements that must be contained in a cover sheet in whatever form the submitter prepares. Annexes I or J may apply when a submission contains software. If any text is added to the required language (or to the optional language mentioned below) which is inconsistent with the required text, the inconsistent part is without any force or effect.

제3자 저작물

제출 문서 표지를 필요로 하지 않지만 추가 고려가 필요한 문서로 제3자 문서가 있다. 해당 문서의 형식이 사실상 평이한 경우(회의에서 발표될 자료 등), 그러한 자료는 새로운 6.4.3항의 제출 문서 표지 요건으로부터 제외되어야 하지만, 제3자 저작자의 정보는 공개되어야 한다.

제3자 저작물이 복제 또는 배포되는 경우, 관련 저작자로부터 사용 목적에 대하여 적절한 사전 허가를 득하여야 한다. 또한, 동 저작물이 TIA 출판물에 포함되는 경우, 새로운 6.4.4항은 모든 제출자를 위하여 매뉴얼에서 제시된 양식으로 TIA에 실질적인 저작권을 허여하도록 명시하고 있다.

표준개발그룹은 제3자 저작물이 다른 표준 개발자의 저작물이거나 또는 이와는 달리 TIA 출판물에 규범적인 방식으로 포함되어 있는 필수 지적재산권과 연계되는 경우에는 추가적인 조치가 필요하다는 점을 인식하고 있어야 한다. 추가 조치를 요하는 경우, IPR에 대한 매뉴얼 절차 준수는 확인되어야 한다. 그룹의 의장들은 다른 표준 개발자로부터 적절한 저작권 사용 허여를 득하기 위하여, 또는 다른 표준개발 기구의 IPR 정책이 TIA 정책과 일치하다는 것을 TIA 사무국을 확인시키기 위하여 TIA 사무국과 협의하여야 한다.

제출 문서의 표지

제출 문서의 표지는 모든 제출 문서에 대하여 요구되며, 모든 표준개발그룹 또는 그 하부 조직 의장이 이를 요구하여야 한다. 그러나 기고서에 장문의 표지를 요구했던 이전의 매뉴얼과 달리, 본 매뉴얼은 6.4.5항의 세부적인 내용에 대한 개략적인 정보를 포함하는 표지를 요구한다. 네 가지의 필수 요소는 다음과 같다:

- 정보 제공자의 이름 (지정된 명칭)
- 제출자의 이름
- 제출 목적
- 강제적 내용 (정확한 표현으로): 제출문서에는 단어 하나하나 포함되어 있었던 것처럼 매뉴얼의 6.4.1항 내지 6.4.6항의 모든 조항 포함

편의상 TIA 표준개발그룹 또는 소속 하부 위원회에 문서를 제출할 때 사용될 표지 양식은 부속서 G에 포함되어 있다.

동 양식의 사용 여부와 상관없이, 제출자가 준비하는 표지에 포함할 네 가지 요소가 있다. 부속서 I 또는 J는 소프트웨어를 포함하는 제출 문서에 적용될 수 있다. 요구된 문구와 부합하지 않는 언어가 추가된 경우 (또는 아래에 언급된 선택적 문구가 추가된 경우)에는 부합하지 않는 부분은 아무런 효력도 갖지 않는다.

Since a submission with required four elements on the submission cover sheet has the effect of incorporating in the submission the language of Manual Section 6.4.6.2, a section substantially revised from prior Manual versions, the contributor grants to TIA a non-exclusive, worldwide, irrevocable license (with the right to sublicense) broadly to copyright and include all or any part of the submission in any TIA Publication, with rights to sell the TIA Publication. Section 6.4.6.2 also requires the submission to disclose any known limitations on the Source's rights to license. It is intended by this provision that if no such limitations are disclosed, the contributor is asserting there are none.

Two optional paragraphs may be included in a submission cover sheet (Section 6.4.7). These two optional paragraphs are intended to further encourage the voluntary disclosure of IPR in line with TIA's policy previously mentioned.

Representatives of U.S. government agencies have in the past found it difficult to submit submission cover sheets purporting to license copyrights because of the absence of copyright in writings produced for the agencies. The addition of Section 6.4.6.3 in the Manual addresses this concern.

Dealing with disclosed or identified IPR

What is the IPR policy intended to achieve? Allowing the inclusion of essential IPR in a standard permits the selection by the Formulating Group of the best available technology, a clear advantage for the ultimate user.

Requiring reasonable and non-discriminatory (RAND) licenses to all applicants prevents the inclusion of patented technology from resulting in a patent holder securing a monopoly in any market as a result of the standardization process. Thus, licensing offers which defeat this intention are likely to fail the RAND test and do not comply with the Policy. But the precise terms and conditions are left to the parties, or if the parties fail to agree and dispute the reasonable and non-discriminatory character of what the licensor offers, the matter is left to the courts.

The term "non-discriminatory" does not mean or imply that licensing terms must be the same for all applicants. Discrimination and difference are not the same. It is understood that the process of license negotiation and the components of consideration between parties can vary substantially yet be fair. The term "non-discriminatory" implies a standard of even-handedness. An example of conduct that would constitute discrimination is a willingness to license all applicants except for competitors of the licensor.

As noted above, the policy of TIA is to encourage voluntary disclosure of the existence of patents and published patent applications essential to the practice of Normative (a defined term as mentioned below) portions of a standard.

제출 문서 표지에 네 가지 필요 요소를 포함한 자료의 제출은 이전의 매뉴얼로부터 실질적으로 개정된 항인 매뉴얼 6.4.6.2항의 문구에 따른 제출 효과를 가지는 바, 관련 기고자는 TIA 출판물에 제출 문서의 전부 또는 일부를 인용하고 저작권을 사용할 수 있도록 (서브 라이선스 권리와 더불어) 비독점적이며, 전 세계적인, 취소 불가능한 저작권 라이선스를 TIA에 허여하며, 여기에는 TIA 출판물 판매권을 포함한다. 또한 6.4.6.2항은 제출자에게 원권리자의 라이선스 권리에 대한 알려진 제한을 공개하도록 하고 있다. 본 조항은 그러한 제한 사항이 공개되지 않은 경우, 동 기고자는 아무런 제한 요소가 없음을 주장한 것으로 간주한다.

두 가지의 선택이 제출 문서 표지(6.4.7항)에 포함될 수 있다. 이러한 두 가지 선택은 위에 언급한 TIA의 정책과 부합하는 지적재산권의 자발적 공개를 보다 장려하기 위한 목적을 갖는다.

과거에는 미국 정부 기관의 대표자들은 과거에 관련 기관에서 작성한 저작물에는 저작권이 없기 때문에 저작권을 라이선스하는 취지의 제출 문서 표지를 제출할 수 없었다. 매뉴얼은 6.4.6.3항을 추가함으로써 이러한 문제를 해소하였다.

공개 또는 확인된 지적재산권의 처리

지적재산권 정책에서 추구하는 바는 무엇인가? 표준에 필수 IPR을 포함시키도록 하는 것은 표준개발 그룹이 최상의 이용가능한 기술을 선택할 수 있도록 하고 궁극적으로 사용자에게 이익을 준다.

모든 신청자들에 대하여 합리적이고 비차별적인 조건(RAND)의 라이선스는 특허 기술을 포함한 표준화 절차의 결과로, 관련 특허권자가 모든 시장에서 독점권을 확보하는 현상으로 이어지는 것을 방지한다. 따라서 이러한 의도와 배치되는 라이선스 허여는 합리적이고 비차별적인 조건 기준에 합치하지 않는 것으로 본 정책을 따르지 않는 것이다. 그러나 세부적인 조건은 양 당사자간의 문제로 남겨지며, 라이선서가 제시하는 합리적이고 비차별적인 조건의 세부 내용에 대하여 합의되지 못한 경우에는 이 문제는 법원에서 해결된다.

"비차별적(non-discriminatory)"이라 함은 라이선스 허여 조건이 모든 신청자들에게 동일하여야 함을 의미하거나 이를 내포하지 않는다. 차별성(discrimination)과 다양성(difference)은 동일한 의미가 아니다. 이는 양 당사자들 사이의 라이선스 협상 과정과 고려요소는 매우 다양할 수 있지만 공정해야 한다는 것으로 이해된다. "비차별적"이라 함은 공평한(even-handedness) 표준을 의미한다. 차별성을 구성하는 행위의 예는 라이선스 제공자의 경쟁자를 제외한 신청자들에게 라이선스를 허여하고자 하는 것이 있다.

위에 언급한 바와 같이, TIA의 정책은 표준의 규범적(아래의 정의 참조)인 부분을 실행함에 필수적인 기존 특허 및 출원중인 특허의 자발적 공개를 장려하는데 목적이 있다.

That a party may have a patent or published patent application which is essential (a defined term in the Manual) to the practice of a standard may come to the attention of a Formulating Group or TIA staff by voluntary disclosure as encouraged, or by identification by a third party. When this occurs, the identified party will be asked to supply a Patent Holder Statement in the form attached to the Manual as Annex H. (Annex H.1 is an alternate form for use when reference to more than a single document or revision or edition of a document is intended). The Patent Holder Statement has undergone substantial revisions in the latest edition of the Manual, some of which are:

- Additional contact information is requested in the boxes at the beginning;
- The statement is limited to the IPR necessary for the practice of any or all Normative portions of the standard. The definition of Normative is discussed below.
- The statement reads as of the date of submittal of the form but is effective only when and if the document is approved as a standard.
- The required commitment is "to license only to the extent necessary for the practice of any or all of the Normative portions of the standard and only for the field of use of practice of the standard." The latter provision makes it clear that a licensor can, by its license grant, restrict deployment of the licensed technology other than for the practice of the standard.
- The commitment as to published patent applications, by virtue of the definitions in the Manual, includes the patents issued thereon whenever issued.
- Essentiality, by virtue of the definitions in the Manual, is limited to claims that are essential.
- The commitment is irrevocable and the Patent Holder undertakes to notify its assignee or transferee of the commitment in the event of a transfer of rights in the relevant patents.

If no paragraphs are marked on the Patent Holder Statement, it is taken as a refusal to make any commitment.

Software copyrights

Entirely new to the Manual is Section 2 in the Statements of Policy on the inclusion of software as a Normative element in a standard. This Section is based in substantial part on similar discussions that have taken place in the International Telecommunication Union (ITU) Telecommunication Sector Bureau (TSB) Director's Ad Hoc Group. (TIA has participated actively in the Patent Group of ANSI which provided input in the ITU process). This Section notes that inclusion of Software is to be discouraged, but guidance is given to a Formulating Group that decides that software covered by a copyright should be included in such a fashion that the standard cannot be practiced without infringing the copyright.

If the Formulating Group decides to include Software as a Normative element in a standard, then the Software Copyright Holder must furnish a statement in the form of Annex I "Software Copyright Holder Statement." In addition to Annex I, the copyright holder must also complete the submission cover sheet with the four required elements such as the form shown in Annex G. If the Formulating Group so requires, other procedures for the inclusion of software including "Software Evaluation License" (Annex J) are now part of the Manual.

일방 당사자가 표준의 실시엔 필수적인 (매뉴얼의 정의 참조) 특허 또는 공개된 출원중인 특허를 가질 수 있다는 점을 자발적 공개 내지 제3자의 확인으로 표준개발그룹 또는 TIA 사무국의 주의를 환기시켜야 한다. 이러한 상황이 발생하면, 확인된 당사자는 매뉴얼 부속서 H에 명시된 양식으로 특허권자 선언서를 제출하도록 한다. (부속서 H.1는 하나 이상의 문서 또는 대상 문서의 개정 또는 편집본을 참조하는 경우에 사용되는 대체 양식임) 특허권자 확인서는 본 매뉴얼의 최신본에서 실질적인 개정 내용을 찾아볼 수 있으며, 그 중 일부는 다음과 같다:

- 추가적인 연락처 정보가 서문 박스에 표시되어야 한다.
- 확인서는 표준의 규범적인 부분 전부 또는 일부의 구현에 필요한 지적재산권으로 한정된다. '규범적'의 정의는 아래에 정의되어 있다.
- 확인서는 관련 양식의 제출일 현재로 적용되지만, 관련 문서가 표준으로 승인되는 경우를 전제로 하여 효력을 갖는다.
- 명시를 요하는 문구는 "표준의 모든 규범적인 부분의 전부 또는 일부의 구현에 필요한 수준에서 표준에 구현된 부분에 한하여 라이선스를 허여 한다."이다. 뒷부분의 내용은 라이선스 제공자가 자신의 라이선스 허여를 통하여, 라이선스가 허여된 기술의 표준 구현 용도 이외의 적용에 대하여 제한할 수 있음을 명확히 하고 있다.
- 출원중인 특허에 관한 약정은 매뉴얼에서 정의한 바에 따라, 발표 때마다 획득하게 되는 특허를 포함한다.
- 필수성(Essentiality)은 매뉴얼에서의 정의한 바에 따라, 필수적인 것으로 주장할 수 있는 부분으로 한정된다.
- 관련 약정은 취소 불가하며, 관련 특허권의 권리 양도가 이루어진 경우, 해당 특허권자는 관련 약정에 대한 자신의 양수인 정보를 고지할 통지 의무를 부담한다.

특허권자 확인서에 아무런 조문의 내용이 표시되지 않은 경우, 이는 일정한 약정의 체결을 거부하는 것으로 간주한다.

소프트웨어 저작권

표준의 규범적 요소로서 소프트웨어의 포함에 관한 정책 확인서의 2항이 매뉴얼에서 완전히 새로운 조항으로 삽입되었다. 본 조항은 국제전기통신연합(ITU: International Telecommunication Union)의 전기통신개발부(TSB: Telecommunication Sector Bureau) 소장의 특별 그룹에서 수행한 유사한 논의 사항의 실질적인 내용에 기초한다(TIA는 ITU의 절차에 자료를 제공하는 ANSI의 특허 그룹에 적극적으로 참여하고 있다). 본 조항은 소프트웨어의 포함을 장려하지는 않지만, 저작권이 관계되는 소프트웨어는 관련 표준이 동 저작권의 저촉을 받지 않고서는 적용될 수 없는 경우에 한하여 포함하도록 결정한 표준개발그룹의 지침의 적용과 관련한 것이다.

표준개발그룹이 소프트웨어를 표준에서 규범적 요소의 하나로 포함하기로 결정한 경우, 관련 소프트웨어 저작권자는 부속서 I의 "소프트웨어 저작권자 확인서"에 제시되어 있는 양식의 확인서를 제출하여야 한다. 부속서 I에 추가하여, 동 저작권자는 또한 네 가지 요건을 기재한 부속서 G에 제시된 양식에 의거한 제출 저작물 표지를 완성하여야 한다. 표준개발그룹의 경우, 현재는 본 매뉴얼의 일부가 된 "소프트웨어 라이선스 평가(Software Evaluation License)"(부속서 J)를 포함하여, 소프트웨어의 포함에 관한 기타 절차를 적용한다.

Definitions

Certain new or revised definitions in the Manual are deserving of special attention.

Essential Patent - only claim(s) of a patent (whenever issued) which is necessarily infringed by the practice of a Normative portion of a TIA Standard.

Patent Holder - a party having the legal ability to grant licenses with respect to patents under the conditions provided by the TIA IPR Policy.

Software Copyright Holder - a party having the legal ability to grant licenses with respect to software copyrights under the conditions provided by the TIA IPR Policy.

Source - the owner of the copyright or license right, if any, submitted in a Contribution. Examples include a company's name, an individual's name, or an organization's name. In the case of a United States government agency, it is acceptable to list the agency name even though the material submitted by the government is in the public domain.

Software, Object Code and Source Code, have been added in view of new Section 2 on Inclusion of Software Copyright. The definitions are based on the ITU TSB Director's Ad Hoc Group on IPR Software Guidelines, Issue 2.1.

Normative Elements, has been divided further into Alternate, Mandatory and Optional Elements. Each element requires compliance with the IPR policy. However, it came to the attention of the IPR Standing Committee that, in the past, absent a reference in the Manual, one or more companies believed that a commitment to license pursuant to a Patent Holder's Statement covered only Mandatory Normative Elements. It is the intention that such an interpretation in the past was justified and not in violation of the TIA policy. However, compliance after the effective date of the new Manual as first above stated requires treating all of the kinds of Normative Elements alike.

The Manual also clearly spells out that the Normative Elements can be included only in standards, and not in a Telecommunications Systems Bulletin or any other TIA Publication. The definition of Telecommunications System Bulletin (TSB) has been accordingly modified to emphasize that it is an informative document and that no Normative elements can be contained in a TSB.

The definition of Standard has also been modified, making it clear that a Specification is a type of Standard.

정의

매뉴얼의 신규 정의 또는 개정된 정의에 대하여 특히 주의를 요한다.

필수 특허(Essential Patent) - TIA 표준의 규범적인 부분에 적용된 경우, 반드시 특허권의 지촉을 수 반하게 되는 특허 (등록 특허마다)의 관련 부분에 한정.

특허권자(Patent Holder) - 특허권과 관련하여, TIA 지적재산권 정책에 명시된 조건에 의거하여 라이선스를 부여할 수 있는 법률적 권한을 가진 자

소프트웨어 저작권자(Software Copyright Holder) - 소프트웨어 저작권과 관련하여, TIA 지적재산권 정책에 명시된 조건에 의거하여 라이선스를 부여할 수 있는 법률적 권한을 가진 자

원저자(Source) - 기고서에 제출된 저작권 또는 라이선스 권리를 소유한 자. 예를 들어, 회사명, 개인 이름, 또는 단체명이 포함된다. 미국 정부 기관의 경우, 공공 도메인에서 관련 저작물을 정부가 제시한 경우라 하더라도, 행정기관명의 등재가 가능하다.

소프트웨어, 목적 코드(Object Code) 및 소스 코드(Source Code) - 소프트웨어 저작권의 포함에 관련하여 개정된 2항의 관점에서 추가. 관련 정의는 ITU-T IPR 애드혹의 소프트웨어 가이드라인(발행 2.1)의 내용을 따른다.

규범적 요소(Normative Elements) - 대체적, 강제적 그리고 선택적 요소로 세분. 각 요소는 지적재산권 정책과 부합하여야 한다. 그러나 과거 매뉴얼에 적용 조항이 없을 때에 하나 이상의 기업들은 강제적 · 규범적 요소에 대한 특허권자의 확인서에 따라 라이선스하는 것으로 믿었던 점을 IPR 위원회는 주의하였다. 그러한 과거의 해석이 정당화 되어, TIA 정책을 위반이 아닌 것으로 하려는 의도이다. 그러나 위에 언급한 바와 같이, 개정 매뉴얼 발효일 이후 준수하는 모든 종류의 규범적 요소를 유사하게 취급도록 할 것을 요구한다.

매뉴얼은 규범적 요소가 표준에만 포함될 수 있고 전기통신시스템 계시판(TSB)이나 기타 TIA 출판물에는 포함하지 않는 것으로 하고 있다. 전기통신시스템 계시판(TSB)의 정의는 정보제공 문서로 규범적이지 않은 내용만이 TSB에 담길 수 있다는 점을 강조하기 위하여 수정되었다.

표준(Standard)의 정의 역시 수정되어, 규격이 표준의 한 유형임을 분명히 하였다.



Alliance for Telecommunications Industry Solutions

ATIS

I. INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS POLICY of ATIS

10.1. General Policy Statement	100
10.2. Confidentiality	100
10.3. Copyright	100
10.3.1 Copyright Policy	100
10.3.2 ATIS Deliverables	100
10.3.3 Notice	101
10.4. Patents	101
10.4.1 Patented Inventions Generally	101
10.4.2 American National Standards	102
Alliance for Telecommunications Industry Solutions Patent Holder Statement	104

I. ATIS의 지적재산권 정책

10.1. 일반 정책	100
10.2. 기밀성	100
10.3. 저작권	100
10.3.1 저작권 정책	100
10.3.2 ATIS의 성과물	100
10.3.3 공지 사항	101
10.4. 특허권	101
10.4.1 일반 특허 사항	101
10.4.2 미국 국가표준	102
ATIS 특허권자 설명서	104

Intellectual Property Rights Policy of ATIS

(Extracted from the Section 10
of Operating Procedures for ATIS Forums and Committees,
Version 4.0)

10.1 General Policy Statement

In all matters of intellectual property rights, it is the intention of ATIS and its Forums and Committees to benefit the public while respecting the legitimate rights of intellectual property owners.

10.2 Confidentiality

As a general rule, neither ATIS nor its Forums or Committees will consider any contributions, presentations or other documentation that is subject to any requirement of confidentiality or any restriction on its dissemination. Neither ATIS nor its Forums or Committees assume any obligations of confidentiality with respect to any contribution, presentation, documentation or other submissions. Exceptions to the general rule are determined on a case-by-case basis by the relevant Forum or Committee leadership in conjunction with ATIS General Counsel and are only appropriate where the work cannot be accomplished through other means. Prior to the distribution or discussion of any materials accorded exception status and considered as confidential or otherwise restricted, full disclosure of the status must be made to the audience Forum or Committee.

10.3 Copyright

10.3.1 Copyright Policy

In order that ATIS may facilitate, promote and disseminate the work of its Forums and Committees, it is necessary that each contributor grant ATIS the rights necessary to adapt, copy, and publicly distribute any contribution or submittal made to an ATIS Forum or Committee. In accordance with this policy, each contribution or document submitted to an ATIS Forum or Committee is subject to an unlimited perpetual, non-exclusive, royalty-free, world-wide right and license to ATIS of any copyrights in such contribution. This license includes the right to copy, publish and distribute the contribution in any way, and to prepare derivative works that are based on or incorporate all or part of the contribution, the license to such derivative works to be of the same scope as the license of the original contribution.

10.3.2 ATIS Deliverables

All ATIS guidelines, standards or other ATIS deliverables are copyrighted by ATIS. Except as expressly permitted by ATIS, no guideline, standard or other ATIS deliverable, or any portion thereof, may be reproduced or distributed in any form, without the prior express written permission of ATIS.

ATIS 지적재산 정책

(ATIS 포럼 및 위원회 운영절차 (Version 4.0)
제10조에서 발췌)

10.1 일반 정책

지적재산권의 모든 사안과 관련하여, ATIS와 소속 포럼 및 위원회 지적 재산권자의 법률적 권리를 존중하면서 대중의 이익을 도모하고자 한다.

10.2 기밀성

일반 원칙으로서, ATIS와 소속 포럼 또는 위원회는 모두 기밀성 유지 요건 또는 배포에 대하여 제한을 두는 기고서, 프리젠테이션 또는 기타의 문서는 검토하지 않는다. ATIS와 소속 포럼 또는 위원회는 모두 기고서, 프리젠테이션 또는 기타 제출 문서의 기밀 사항에 대하여 어떠한 의무도 부담하지 않는다. 일반 원칙의 예외적인 경우는, ATIS의 수석 법률 고문과 연계한 소속 포럼 또는 위원회의 리더십에 의거하여, 그리고 기타의 수단에 의하여서도 과업이 완수될 수 없고, 예외적인 경우로 인정하는 것이 적합한 경우에 한하여, 사례별 기준으로 결정된다. 예외적인 경우로서 기밀 자료로 간주되거나, 이와는 달리 제한적인 요소가 수반되는 경우의 관련 자료는 배포 또는 논의가 시작되기 전에, 관련 상황 청중이 있는 포럼이나 또는 위원회에 완전히 공개되어야 한다.

10.3 저작권

10.3.1 저작권 정책

ATIS는 소속 포럼과 위원회의 저작 활동을 촉진, 장려 및 배포하기 위하여, 각 기고자는 ATIS 포럼 또는 위원회에 제출된 모든 기고서 또는 제출 문서를 채택, 복제 및 공개적인 배포에 필요한 권리를 ATIS에 허여하는 것이 필요하다. 이러한 정책에 의거, ATIS 포럼 또는 위원회에 제출된 각 기고서 또는 문서는 그러한 기고서에 포함된 저작권에 대하여 영구적이고 비독점적이며 무료로, 전 세계적 권리와 라이선스를 ATIS에 허여하여야 한다. 이러한 라이선스에는 관련 기고서를 모든 형식으로 복제, 출판 및 배포할 권리를 포함하며, 동 기고서의 전체 또는 일부분을 기초로 하거나, 이를 포함하는 파생적인 저작물을 저작함에 있어, 그러한 파생적 저작물의 라이선스는 원래 기고서의 라이선스와 동일한 범위로 한다.

10.3.2 ATIS의 성과물

모든 ATIS 지침, 표준 또는 기타 ATIS의 성과물은 ATIS에서 저작권을 보유한다. ATIS에서 명시적으로 허용하는 경우를 제외하고, 지침, 표준 또는 기타 ATIS의 성과물이나, 관련 내용은 서면에 의한 ATIS의 사전 승인이 없는 모든 형식의 복제 또는 배포가 금지된다.

10.3.3 Notice

The following copyright notice shall be included in all guidelines, standards or other ATIS deliverables:

“Copyright -ATIS [date of publication]. All Rights Reserved.”

10.4 Patents

10.4.1 Patented Inventions Generally

As a general matter, there is no objection for an ATIS Forum or Committee to develop guidelines, standards or other ATIS deliverables that refer to or, primarily in the case of American National Standard, require the use of patented inventions.

In the case of standards, guidelines and other ATIS deliverables that make reference to a patented invention, but do not require use of the invention for purposes of adopting, complying with or following the guideline or deliverable, the following statements shall be expressly included in the published work:

- The patented invention is for reference only.
- Neither ATIS nor the relevant Forum or Committee is responsible for identifying the existence or evaluating the applicability of any patents referenced in or that may be relevant to any standard, guideline or other ATIS deliverable.
- Neither ATIS nor the relevant Forum or Committee shall be responsible for interpreting or making any determination concerning the validity, enforceability or scope of any patented invention referenced in or that may be relevant to any standard, guideline or other ATIS deliverable.

Further in the case of standards, guidelines and other ATIS deliverables the following procedures shall apply:

- If reference to a patented invention shall be made in a standard, guideline or other ATIS deliverable, disclosure of the patented invention should be encouraged at the earliest possible time in the development of the standard, guideline or other ATIS deliverable. The party making any such disclosure should provide an explanation regarding the relevancy of the patented invention to the work under development.
- Where possible, the standard, guideline or other ATIS deliverable referencing a patented invention should identify the patent number and name, as well as the identity of the patent owner.
- To the extent a Forum or Committee participant, or any other third party, desires a license for a patented invention referenced in a standard, guideline or other ATIS deliverable, all negotiations and discussion of license terms shall occur between the patent owner and the prospective licensee outside the deliberations of the Forum or Committee. No discussion or negotiation of license terms shall be permitted in any Forum or Committee.
- In the event that use of the patented invention is required for purposes of adopting, complying with or otherwise utilizing the standard, guideline or other ATIS deliverable, the provisions of the ANSI Patent Policy, as adopted by ATIS and as set forth below, shall apply.

10.3.3 공지 사항

다음과 같은 저작권 공지 사항이 모든 지침, 표준 또는 기타 ATIS의 성과물에 포함되어야 한다:

“저작권 ©ATIS [발표 일자]. 모든 저작권이 보호되어 있음”

10.4. 특허권

10.4.1 일반 특허 사항

일반 원칙으로서, ATIS 포럼 또는 위원회는 특허 사항을 인용하거나 또는 특허 사항의 적용을 요하는 (주로 미국 국가표준의 경우) 지침, 표준 또는 기타 ATIS의 성과물을 개발하는 것에 반대하지 않는다.

특허 사항에 대해 언급하나 지침 또는 성과물을 채택, 준용 또는 인용할 목적 상 특허 사항의 인용을 요하지 않는 표준, 지침 및 기타 ATIS의 성과물의 경우, 다음과 같은 문구를 발표된 저작물에 명시적으로 포함시켜야 한다:

- 관련 특허 사항은 참조용으로 한정된다.
- ATIS와 소속 포럼 또는 위원회는 모두 모든 표준, 지침 또는 기타 ATIS의 성과물에서 언급되거나 관련될 수 있는 특허권의 존재 여부를 확인 또는 평가할 책임을 부담하지 않는다.
- ATIS와 소속 포럼 또는 위원회는 모두 모든 표준, 지침 또는 기타 ATIS의 성과물에서 언급되거나 관련될 수 있는 특허 사항의 타당성, 적용 가능성 또는 범위와 관련하여 이를 해석하거나 또는 어떠한 결정을 내려야 하는 책임을 부담하지 않는다.

나아가, 표준, 지침 및 기타 ATIS의 성과물의 경우, 다음 절차를 적용한다:

- 표준, 지침 또는 기타 ATIS의 성과물에 대하여 특허 사항의 인용을 요하는 경우, 표준, 지침 또는 기타 ATIS의 성과물을 개발함에 있어 가능한 빠른 시일 내에 발명 사항 공개될 있도록 장려하여야 한다. 해당 공개자는 개발 중인 과업과 관련하여 발명 사항의 연관성에 대한 설명서를 제출하여야 한다.
- 가능한 경우, 발명 사항을 인용하는 표준, 지침 또는 기타 ATIS의 성과물은 특허권자의 내역을 포함하여 특허 번호 및 성명을 표시하여야 한다.
- 표준, 지침 또는 기타 ATIS의 성과물에 인용된 발명 사항에 대한 라이선스를 희망하는 포럼 또는 위원회의 관계자, 또는 다른 제삼자와 관련하여, 포럼 또는 위원회의 노력과는 별도로, 라이선스 조건에 대한 모든 협상과 논의는 특허권자와 잠재적인 라이선스 도입자 사이에 이루어져야 한다. 라이선스 조건에 대한 논의나 협상은 포럼 또는 위원회에 허용되지 않는다.
- 표준, 지침 또는 기타 ATIS의 성과물의 채택, 준수, 또는 기타 활용의 목적 상 발명 사항의 적용을 요하는 경우, ANSI 특허권 정책 조항은 ATIS가 채택한 바에 따라 그리고 이하에 제시된 바에 따라 적용되어야 한다.

Any deviation from the foregoing procedures shall occur only after prior consultation with and approval of the ATIS General Counsel.

10.4.2 American National Standards

In connection with the development of American National Standards, or other deliverables that require use of patented inventions, the use of patented inventions shall be governed by the American National Standards Institute (“ANSI”) Patent Policy as adopted by ATIS and as set forth below. In addition, disclosure of relevant patented inventions at the earliest possible time in the development process should be encouraged. Further, as with standards, guidelines and other ATIS deliverables, no discussion or negotiation of license terms shall occur in the relevant Forum or Committee. All such discussions and negotiations shall occur directly between the owner of the patented invention and each prospective licensee.

The terms of the ANSI Patent Policy adopted by ATIS are as follows:

ANSI Patent Policy - Inclusion of Patents in American National Standards

There is no objection in principle to drafting a proposed American National Standard in terms that include the use of a patented item, if it is considered that technical reasons justify this approach.

If ATIS or ANSI receives a notice that a proposed American National Standard may require the use of a patented invention, the procedures in this clause shall be followed.

10.4.2.1 Statement from patent holder

Prior to approval of such a proposed American National Standard, ATIS or ANSI shall receive from the identified party or patent holder (in a form approved by ATIS or ANSI) either: assurance in the form of a general disclaimer to the effect that such party does not hold or does not currently intend holding any invention the use of which would be required for compliance with the proposed American National Standard or assurance that:

- A license will be made available without compensation to the applicants desiring to utilize the license for the purpose of implementing the standard; or
- A license will be made available to applicants under reasonable terms and conditions that are demonstrably free of any unfair discrimination.

10.4.2.2 Record of Statement

A record of the patent holder’s statement shall be placed and retained in the files of ANSI and ATIS.

10.4.2.3 Notice

When ANSI receives from a patent holder the assurance set forth above, the standard shall include a note as follows:

NOTE - The user’s attention is called to the possibility that compliance with this standard may require use of an invention covered by patent rights.

이상의 절차로부터의 어떠한 일탈은, ATIS 수석 법률 고문과의 협의 내지 승인이 있는 후에 진행되어야 한다.

10.4.2 미국 국가표준

발명 사항의 적용을 요하는 미국 국가표준, 또는 기타 성과물의 개발과 관련하여, 발명 사항의 적용 여부는 ATIS의 소관으로서, 아래 제시한 바와 같이 미국 표준협회(“ANSI”) 특허권 정책의 적용을 받는다. 또한, 가능한 개발 과정에서 빠른 시점에 관련 발명 사항의 공개가 이루어질 수 있도록 장려하여야 한다. 나아가, 표준, 지침 및 기타 ATIS의 성과물과 마찬가지로, 라이선스 조건에 대한 논의나 협상은 소속 포럼 또는 위원회 내에서는 이루어지지 않는다. 그러한 모든 논의와 협상은 특허권자와 잠재적인 라이선스 도입자 사이에 직접 이루어져야 한다.

ATIS가 채택한 ANSI의 특허권 정책 조건은 다음과 같다:

ANSI 특허권 정책 - 미국 국가표준의 특허권 포함

특허 항목의 적용을 포함하는 조건의 미국 국가표준안의 구현은 그러한 접근 방식이 기술적인 이유를 근거로 정당화되는 경우, 원칙적으로 반대하지 않는다.

ATIS 또는 ANSI가 미국 국가표준안이 특허 사항의 적용을 필요로 할 수 있다는 통지를 접수한 경우, 본 항의 절차가 적용되어야 한다.

10.4.2.1 특허권자 설명서

그러한 미국 국가표준안의 승인에 앞서, ATIS 또는 ANSI는 확인된 당사자 또는 특허권자로부터 다음 중 한 가지를 접수하여야 한다 (ATIS 또는 ANSI에서 승인한 양식에 의거하여): 관련 당사자는 미국 국가표준안의 준수에 필요하게 될 수 있는 모든 발명 사항에 대하여 소유권을 주장하지 않으며, 소유권을 보유하고자 하는 의도를 현재 갖고 있지 않다는 취지의 전반적인 포기 선언서 형태의 설명서, 또는 다음 내용을 확인하는 확인서:

- 관련 특허권은 미국국가 표준 시행 목적 상 관련 특허권을 이용하고자 하는 요청자에게 대가 없이 이용할 수 있도록 한다. 또는
- 관련 특허권은 합리적이고 비차별적인 조건으로 요청자에게 이용할 수 있도록 한다.

10.4.2.2 특허 설명서 기록

특허권자의 특허설명서는 ANSI 및 ATIS에 등록하고, 파일 형태로 보관하여야 한다.

10.4.2.3 공지 사항

ANSI는 특허권자로부터 위에 명시된 확인서를 접수한 경우, 관련 표준에 다음과 같은 주석 사항을 포함시켜야 한다:

주 - 사용자는 본 표준을 준수함에 있어 특허권의 보호를 받는 발명 사항의 적용을 필요로 할 수 있는 가능성에 대하여 주의가 요망된다.

By publication of this standard, no position is taken with respect to the validity of this claim or of any patent rights in connection therewith. The patent holder has, however, filed a statement of willingness to grant a license under these rights on reasonable and nondiscriminatory terms and conditions to applicants desiring to obtain such a license. Details may be obtained from the standards developer.

10.4.2.4 Responsibility for Identifying Patents

Neither ATIS nor ANSI shall be responsible for identifying all patents for which a license may be required by an American National Standard or for conducting inquiries into the legal validity or scope of those patents that are brought to its attention.

본 표준을 발표함에 있어, 이러한 주장 또는 이러한 주장과 연계된 어떠한 특허권의 유효성과 관련하여, ANSI는 어떠한 입장도 취하지 않는다. 그러나 관련 특허권자는 라이선스를 하여 받고자 하는 요청자에 대하여 합리적이고 비차별적인 조건으로 라이선스를 허여할 것이라는 취지의 특허 설명서를 제출하였다. 세부적인 사항은 관련 표준 개발자로부터 입수할 수 있다.

10.4.2.4 특허권 확인 책임

ATIS 또는 ANSI는 ANS에서 라이선스가 요구될 수 있는 모든 특허를 확인하거나, ANS에서 주의가 요구되는 특허의 법적 타당성 또는 범위에 대한 심사를 수행할 책임은 부담하지 않는다.

ALLIANCE FOR TELECOMMUNICATIONS INDUSTRY SOLUTIONS PATENT HOLDER STATEMENT

Please return Via Mail, email (scanned With signature), or fax to:

General Counsel
ATIS
120 G Street, N.W. Suite 500
Washington, D.C. 20005 USA
Fax: +1 (202) 393-5453
Email: patents@atis.org

This form may be used consistent with A TIS' Intellectual Property Rights Policy, which may be found in A TIS Operating Procedures (Version 4.0), Section 10.4 by the holder of a patented invention that may be required for adopting, complying with or otherwise utilizing an A TIS-developed American National Standard or other ATIS deliverable.

The use of this form is voluntary.

Neither A TIS nor any of its Forums or Committees shall be responsible for expressly take no position concerning the information reflected in the form, or as respects the validity, enforceability or scope of any patented invention referenced in or identified in the form or concerning the relevance or applicability of any such patented invention to an A TIS-developed American National Standard or other A TIS deliverable.

The use of this form, or its submission to A TIS, is nor and shall not be construed as the grant of a license in connection with any patented inventions identified. Nor shall this form or its use create or imply any obligation by the holder of a patented invention to conduct a patent search. To the extent that a license may be sought from the holder of the patented invention identified in this form the discussion and negotiation of all license terms shall occur directly between the holder of the patented invention and each prospective licensee outside the deliberations of A TIS and its Forums and Committees.

No discussion or negotiation of license terms is permitted in any Forum or Committee. For further information regarding the licensing of any patented inventions identified in this Statement, please contact the person identified in Section B.

A PARTY SUBMITTING THE STATEMENT

Ledak Name (e.g. XYZ Corp.):

B. CONTACT FOR LICENSING INFORMATION

Contact Name: Title:	Department:
Telephone:	
전화번호 :	Fax:
Email:	

ATIS 특허권자 설명서

우편, 이메일(사인과 함께 스캔하여) 또는 팩스로

ATIS 총장에게 제출하여 주십시오.
1200 G. Street, N.Y., Suite 500
Washington, D.C. 20005 USA
팩스 : +1 (202) 393-5453
이메일 : patents@atis.org

이 양식은 ATIS 운영규정(버전 4.0)의 제10.4조에 있는 ATIS 지적재산권 정책에 따라, ATIS 개발 미국국가표준(ANS) 또는 기타 ATIS 문서를 채택, 준용 기타 이용함에 있어서 요구될 수 있는 특허 발명의 소유자가 이용할 수 있습니다.

이 양식의 사용은 자발적인 것입니다.

ATIS 또는 ATIS의 포럼이나 위원회는 이 양식에 포함된 정보 즉, 이 양식에 언급되거나 명시된 특허화된 발명의 유효성·실효성이나 범위 또는 이러한 특허 발명의 ATIS 개발 ANS 또는 기타 ATIS 문서와의 관련성이나 적용가능성에 대하여 어떠한 책임도 지지 않으며 분명한 입장을 취하지 않습니다.

이 양식의 사용 또는 ATIS에의 제출로 확인된 특허발명의 라이선스를 허용하는 것으로 해석되지 않으며, 그렇게 해석되어서도 안됩니다. 이 양식 또는 이 양식의 사용으로 특허발명 소유자에게 특허 검색을 할 의무를 부여하거나 의미하지는 않습니다. 이 양식에 나타난 발명 특허의 소유자가 라이선스 하려고 하는 범위 내에서, 모든 라이선스 조건의 논의 및 협상은 특허 발명 소유자 및 ATIS 논의 외부에 있는 장래 라이선스 실시자, ATIS 포럼, 위원회간에 직접 이루어져야 한다.

라이선스 조건에 대한 논의나 협상은 포럼 또는 위원회에서는 허용되지 않는다. 이 설명서에 나타난 특허 발명의 라이선싱에 대한 추가 정보는 섹션 B에 나타난 자와 연락하십시오.

A. 설명서 제출자

법인명칭 (예, XYZ 주식회사) :

B. 라이선스 정보를 위한 연락처

연락자 성명:	직 위 :
부 서 :	
전화번호 :	팩 스 :
이 메 일 :	

C. ATIS-DEVELOPED AMERICAN NATIONAL STANDARD OTHER ATIS DELIVERABLE

Please complete a separate Patent for each standard/ deliverable.

ATIS Forum/Committee:	
ATIS Document Number:	
Title:	
Other tracking identifiers* if appropriate:	

*Note: If the standard deliverable information is not available, please provide available tracking identifiers (e.g., Committee and Issue number, working text number, contribution number)

D. LICENSING ASSURANCE

In accordance with Section 10.4 of the ATIS Operating Procedures, the Party submitting this Statement hereby declares the following (check box 1, 2a, 2b or 2c and either box 3a or 3b):

- ☐ 1. The Party submitting this Statement does not hold or does not currently intend holding any invention the use of which would be required for compliance with the ATIS-developed American National Standard or other ATIS deliverable identified in Section C.
- ☐ 2. The Party submitting this Statement may hold a patent covering an invention the use of which may be required for compliance with the ATIS-developed American National Standard or other ATIS deliverable identified in Section E, that are required for compliance with that ATIS-developed American National Standard or other ATIS deliverable (check only one box):

- ☐ a. A license will be made available under reasonable terms and conditions that are demonstrably free of any unfair discrimination, without compensation to applicants desiring to utilize the license for the purpose of implementing the American National Standard or other ATIS deliverable;

Mark here ☐ if the Party submitting this Statement reserves the right to obtain compensation from applicants who are only willing to license, for compensation, their claim(s) of patents covering an invention, the use of which is required for compliance with the ATIS-developed American National Standard or other ATIS deliverable identified in Section C, on reasonable terms and conditions that demonstrably free of any unfair discrimination.

or

- ☐ b. A license will be made available under reasonable terms and conditions that are demonstrably free of any unfair discrimination, With compensation, to applicants desiring to utilize the license for the purpose of implementing the American National Standard or other ATIS deliverable;

Mark here ☐ if such licensing assurance is subject to applicant reciprocity.

C. ATIS 개발 ANS 또는 기타 문서

각 표준/문서마다 별도의 특허권자 설명서를 작성하여 주십시오.

ATIS 포럼/위원회 :	
ATIS 문서번호 :	
제 목 :	
기타 이력번호* (있는 경우)	

*주 : 표준/문서 정보를 이용할 수 없는 경우에는 가능한 이력번호를 제시하여 주십시오. (예, 위원회 및 제안번호, 작업문서번호, 기고서 번호 등)

D. 라이선싱 확인

ATIS 운영규정 제10.4조에 따라, 이 설명서를 제출하는 당사자는 다음을 선언합니다. (1, 2a, 2b 또는 2c 및 3a 또는 3b 중 하나 선택) :

- ☐ 1. 이 설명서를 제출한 당사자는 ATIS 개발 ANS 또는 섹션 C에 나타난 기타 ATIS 문서의 구현요 구되는 발명을 소유하고 있지 않거나 현재 소유할 의사가 없습니다.

- ☐ 2. 이 설명서를 제출한 당사자는 ATIS 개발 ANS 또는 섹션 C에 나타난 기타 ATIS 문서의 구현에 요구되는 발명에 대한 특허를 가지고 있으며, 섹션 E에 구체적으로 나타난 바와 같이 특허의 각 청구항에 대하여 이들은 ATIS 개발 ANS 또는 기타 ATIS 문서의 구현에 필요합니다 (다음 중 하나 선택) :

- ☐ a. 라이선스는 ANS 또는 기타 ATIS 문서의 구현 목적으로 라이선스를 이용하고자 하는 신청인 에 불공정한 차별이 없는 합리적인 조건으로 아무런 대가 없이 라이선스를 허여할 것입니다 :

만약 이 설명서를 제출한 당사자가 ATIS 개발 ANS 또는 섹션 C에 나타난 ATIS 문서의 구현에 요구되는 발명을 포함하는 특허 청구항을 일정한 대가를 받고 라이선스하려고 하는 신청인에게 불공정한 차별이 없는 조건으로 대가를 받을 수 있는 권리를 보유하는 경우에는 여기를 선택하십시오. ☐

또는

- ☐ b. 라이선스는 ANS 또는 기타 ATIS 문서의 구현 목적으로 라이선스를 이용하고자 하는 신청 인에 불공정한 차별이 없는 합리적인 조건으로 대가를 받고 라이선스를 허여할 것입니다 :

만약 이러한 라이선스 확인이 신청인의 상호주의에 따르는 경우에는 여기를 선택하 십시오. ☐

or

☐ c. Is unwilling or unable to grant licenses according to provisions of either 2a or 2b.

3. If the Party submitting this Statement has checked box 2a or 2b, please indicate whether (check a or below):

☐ a. The license assurance is provided for any claim(s) of any patent(s) owned or controlled by the Party submitting this Statment, and which such Party has a right to license, covering an invention the use of which is required for compliance with American National Standard or other ATIS deliverable identified in Section C, including the claim(s) of the patent(s) identified in Section E, if any:

or

☐ b. The license assurance is provided only for the claim(s) of the patent(s) identified in Section E covering an invention the use of which is required for compliance with the American National Standard or other ATIS deliverable identified in Section C.

E. IDENTIFICATION OF PATENTS

(Completion of the following information is optional if D3a is selected. If D3b is selected, please provide the information indicated below for each patent or application. Attach additional sheets as necessary.)

Patent No.or Application No. (if pending)	Country	Status (Grayed/Pe nding)	Title	Relevance*

*Note: A Party may, at its discretion, provide further information or explanation in respect of invention's relevance to the American National Standard or other ATIS Deliverable identified in Section C.

또는

☐ c. 위 2a 또는 2b의 규정에 따라 라이선스를 허여할 수 없거나 거절합니다.

3. 이 설명서를 제출하는 당사자가 2a 또는 2b를 선택한 경우에는 다음 중 하나를 표시하여 주십시오.
(a 또는 b 선택)

☐ a. 라이선스 확인은 이 설명서를 제출하는 당사자가 소유 또는 통제하는 특허의 청구항에 대하여 이루어집니다. 해당 당사자는 섹션E의 특허 청구항을 포함하여, ANS 또는 기타 섹션C의 ATIS 문서의 구현에 요구되는 발명을 포괄하는 라이선스 권리를 가지고 있어야 합니다;

또는

☐ b. 라이선스 확인은 ANS 또는 기타 섹션 C의 ATIS 문서의 구현에 요구되는 발명을 포괄하는 섹션의 특허 청구항만을 위해서 이루어집니다.

E. 특허 확인

(D3a를 선택한 경우에는 다음의 정보 작성은 선택입니다. D3b를 선택한 경우에는 각 특허 또는 출원 정보를 제공하여 주십시오. 필요시 별지를 추가하여 주십시오.)

특허 번호 또는 출원번호 (출원중인 경우)	출원국	상태 (등록/ 출원중)	제목	관련부문*

* 주 : 일방 당사자는 제량으로 ANS 또는 기타 섹션 C의 ATIS 문서에 대한 발명의 관련성에 대하여 추가 정보 또는 설명을 제공할 수 있습니다.



Telecommunication Technology Committee

TTC

I. 工業所有權等の取扱いについての基本指針	108
II. 工業所有權等の取扱いについての運用細則	110
III. 工業所有權等の實施許諾に係る聲明書	113
IV. 社團法人情報通信技術委員會における著作権の取扱いについて	115

I. 公업소유권 취급에 대한 기본지침	108
II. 公업소유권 취급에 대한 운용세칙	110
III. 公업소유권 실시허락에 관한 성명서	113
IV. 정보통신기술위원회(TTC)의 저작권 취급	115

工業所有權等の取扱いについての基本指針

理事会
制 定：平成元年5月18日
最近改正：平成18年3月7日

社団法人 情報通信技術委員会(以下「TTC」という。)において制定するTTC標準及びTTC仕様書(以下あわせて「TTC標準等」という。)は、会員をはじめ電気通信に関わる多くの人人に準拠すべき標準を提供することを目的として、公正、透明な手続により作成されるものである。

本基本指針は、TTC標準等の全部または一部を実施する上で必須の工業所有權等(工業所有權等とは特許權、實用新案權及び意匠權をいい、出願中のものを含む。以下同じ。)の取扱いを定めるものである。

1. 工業所有權等の取扱い

TTCは、TTC標準等の原案内容の全部又は一部を実施するうえで必須の工業所有權等の所有者(以下「權利所有者」という。)が次の(1)又は(2)を選択するときは、當該TTC標準等の原案を制定、改定の対象とする。

- (1) 當該權利所有者は、當該TTC標準等を実施する者に對し、當該TTC標準等を実施する範圍において、無償で當該工業所有權等の實施を許諾する。
- (2) 當該權利所有者は、當該TTC標準等を実施する者に對し、當該TTC標準等を実施する範圍において、適切な條件の下に、非差別的に當該工業所有權等の實施を許諾する。

ただし、當該TTC標準等の内容の全部又は一部を実施するうえで必須の工業所有權等を所有し當該TTC標準等を実施する他の者が、當該權利所有者の選擇する工業所有權等の取扱いとは對等でない工業所有權等の取扱いを當該權利所有者に對して主張した場合は、當該權利所有者は當該他の者を上記の(1)又は(2)の対象から除外することができる。

2. 責任範圍

TTCは、TTC標準等の内容の全部又は一部を実施するうえで工業所有權等が必須であるか否かについて確認する責任はなく、また工業所有權等に係る一切の紛争に對してその責任を有しない。

3. 運用細則

本基本指針の細目事項については「工業所有權等の取扱いについての運用細則」としてIPR委員会で定める。

公認所有權 취급에 대한 기본지침

이사회
제정: 1989년 5월 18일
최근 개정: 2006년 3월 7일

사단법인 정보통신기술위원회(이하 'TTC' 라 한다)에서 제정한 TTC 표준 및 TTC 사양서(이하 통틀어 'TTC 표준등' 이라 한다)는 회원을 비롯한 전기통신에 관한 다수인에게 준거할 표준을 제공함을 목적으로, 공정·투명한 절차에 따라 작성된 것이다.

본 지침은 TTC 표준등의 전부 또는 일부를 실시하는 데에 필수 IPRs (IPRs이란 특허권, 실용신안권 및 의장권을 말하며, 출원중인 것을 포함한다. 이하 동일)의 취급을 정하는 것이다.

1. IPR의 취급

TTC는 TTC 표준등의 원안 내용의 전부 또는 일부를 실시하는 데에 필수의 IPRs 소유자(이하 '권리자' 라 한다)가 다음의 (1) 또는 (2)를 선택한 경우에는 해당 TTC 표준등의 원안을 제정·개정 대상으로 한다.

- (1) 당해 권리자는 당해 TTC 표준등을 실시하는 자에 대하여 당해 TTC 표준등을 실시하는 범위에서 무상으로 당해 IPR 실시를 허락한다.
- (2) 당해 권리자는 당해 TTC 표준등을 실시하는 자에 대하여, 당해 TTC 표준등을 실시하는 범위에서 적절한 조건하에 비차별적으로 당해 IPR 등의 실시를 허락한다.

단, 당해 TTC 표준 등의 내용 전부 또는 일부를 실시함에 있어서 필수 IPR 등을 소유한 당해 TTC 표준 등을 실시하는 기타의 자가 당해 권리자가 선택하는 공업소유권 등의 취급과 대등하지 않은 IPR 취급을 당해 권리자에게 주장한 경우에는 당해 권리자는 당해 기타의 자를 상기 (1) 또는 (2)의 대상에서 제외할 수 있다.

2. 책임범위

TTC는 TTC 표준 등의 내용 전부 또는 일부를 실시함에 있어서 IPR이 필수인지 여부를 확인할 책임은 없다. 또한 IPR에 관한 일체의 분쟁에 대해서 그 책임을 지지 않는다.

3. 운용세칙

본 기본지침의 세부사항에 대해서는 'IPR 등의 취급에 대한 운용세칙' 으로 IPR 위원회에서 정한다.

附則：（平成元年 5 月 1 8 日理事會制定）

附則：（平成13年10月24日理事會改正）

附則：（平成14年3月28日理事會改正）
この改正は平成14年5月27日から施行する

附則：（平成15年3月3日理事會改正）
この改正は平成 1 5 年4月24日から施行する

附則：（平成18年3月7日理事會改正）
この改正は平成 1 8 年3月23日から施行する

부칙：1989년 5월 18일 이사회 제정

부칙：2001년 10월 24일 이사회 개정

부칙：2002년 3월 28일 이사회 개정
이 개정은 2002년 5월 27일부터 시행한다.

부칙：2003년 3월 3일 이사회 개정
이 개정은 2003년 4월 24일부터 시행한다.

부칙：2006년 3월 7일 이사회 개정

工業所有權等の取扱いについての運用細則

IPR 委員会
制 定：平成14年5月27日
最近改正：平成19 年10月15日

本運用細則は、「社団法人情報通信技術委員会 工業所有權等の取扱いについての基本指針」(以下「基本指針」という。)の運用に当たっての細則を規定したものである。

1. 會員所有の工業所有權等の調査及び聲明書の提出要請

1.1 TTC 標準等の作成過程において

TTC 標準又はTTC 仕様書(以下あわせて「TTC標準等」という。)の原案を作成する専門委員会において、専門委員長は、当該専門委員会参加委員に寫し、当該TTC標準等の原案に係る必須の工業所有權等の所有の有無を調査し、該当するものがあれば、「工業所有權等の實施許諾に係る聲明書」(以下「聲明書」といい、その様式を付録に定める。)をできる限り速やかに理事長宛に提出するよう要請する。

1.2 TTC 標準の新規制定または改定(以下「制定/改定」という。)の最終過程において

事務局は、標準化會議前にTTC 標準の原案を周知する際に、全ての會員に寫し、当該TTC標準の原案に係る必須の工業所有權等の所有の有無を調査し、該当するものがあれば、聲明書を当該周知後3 週間以内に理事長宛に提出するよう要請する。

1.3 TTC 仕様書の制定/改定を直近の標準化會議へ報告する過程において

事務局は、TTC 仕様書の制定/改定の後の直近に行われる標準化會議への報告において、全ての會員に寫し、当該TTC 仕様書に係る必須の工業所有權等の所有の有無を調査し、該当するものがあれば、聲明書を当該報告後3週間以内に理事長宛に提出するよう要請する。

2. 會員から聲明書が提出された場合の取扱い

2.1 TTC 標準等の作成過程において提出された場合

- ① 事務局は提出された聲明書の寫しを所管の専門委員会に提示する。
- ② 当該専門委員会は当該當明書の内容を審議し、その内容が基本指針第1 項の要件を満たしていないと認められる場合は、当該TTC 標準等の原案を修正/廢案とする。

2.2 TTC 標準の制定/改定の最終過程において提出された場合

- ① 事務局は提出された聲明書の寫しを所管の専門委員会に提示する。
- ② 当該専門委員会は当該當明書の内容を審議し、
 - a) 当該當明書の内容が基本指針第1 項の要件を満たしていると認められる場合は、当該TTC 標準の原案を標準化會議に付議する。

公認所有權 취급에 대한 운용세칙

IPR 위원회
제정: 2002년 5월 27일
최근개정: 2007년 10월 15일

본 운영세칙은 '사단법인 정보통신기술위원회 IPR 취급 기본지침' (이하 '기본지침' 이라 한다)의 운영에 있어서의 세칙을 규정한 것이다.

1. 회원 소유 공업소유권등의 조사 및 성명서 제출 요청

1.1 TTC표준등의 작성과정 중

TTC표준안 또는 TTC사양서안(이하 'TTC표준안등' 이라 한다)을 작성한 전문위원회에서 전문위원장은 당해 전문위원회 참가위원에 대하여 당해 TTC표준안등에 관한 필수 IPR 소유 유무를 조사하고, 해당하는 것이 있다면 당해 '공업소유권등의 실시 허락에 관한 성명서' (이하 '성명서' 라고 하고, 그 양식을 부록으로 정한다)를 가급적 신속하게 이사장에게 제출하도록 요구한다.

1.2 TTC표준의 신규제정 또는 개정(이하 '제정/개정' 이라 한다)의 최종과정

사무국은 표준화 회의전에 TTC 표준안을 주지할 때, 모든 회원에게 당해 TTC 표준안에 관련된 필수 IPR의 소유 유무를 조사하고, 해당하는 것이 있는 경우 당해 주지 후 3개월 이내에 이사장에게 제출하도록 요청한다.

1.3 TTC사양서 제정/개정후

사무국은 TTC사양서의 제정/개정 직후 열리는 표준화회의의 보고서, 모든 회원에게 당해 TTC사양서에 관한 필수 IPR 소유 유무를 조사하고, 해당하는 것이 있으면 성명서를 당해 보고후 3주 이내에 이사장에게 제출하도록 요청한다.

2. 회원으로부터 성명서가 제출된 경우의 취급

2.1 TTC 표준등의 작성과정 중 제출된 경우

- ① 사무국은 제출된 성명서 사본을 소관 전문위원회에 제시한다.
- ② 당해 전문위원회는 해당 성명서 내용을 심의하고, 그 내용이 기본지침 제1항의 요건을 만족하지 않는다고 인정되는 경우에는 당해 TTC 표준안을 수정/폐지한다.

2.2 TTC표준의 제정/개정 최종 절차시 제출된 경우

- ① 사무국은 제출된 성명서 사본을 소관 전문위원회에 제시한다.
- ② 해당 전문위원회는 성명서 내용을 심의하고,
 - a) 해당 성명서 내용이 기본지침 제1항 요건을 만족하였다고 인정되는 경우에는 해당 TTC 표준원안을 표준화회의에 부의한다.

- b) 當該當明書の内容が基本指針第1 項の要件を満たしていないと認められる場合は、當該TTC標準の原案を廢案とし、標準化會議に報告する。

2.3 TTC 仕様書の制定/改定を直近の標準化會議へ報告する過程において提出された場合

- ① 事務局は提出された聲明書の寫しを所管の専門委員會に提示する。
- ② 當該専門委員會は當該當明書の内容を審議し、その内容が基本指針の第1 項の要件を満たしていないと認められる場合は、當該TTC仕様書を廢止し、標準化會議に報告する。

3. 會員から聲明書が提出されなかった場合の取扱い

3.1 免責

會員が聲明書を提出しなかった場合において生ずる一切の問題については、基本指針第2 項の規定により、TTC は責任を負わないものとする。

3.2 TTC標準等の制定/改定の後に會員所有の工業所有權等の存在が判明した場合

- ① 事務局は、會員または非會員の申し出によりTTC 標準等の制定/改定の後に當該TTC 標準等に係る會員所有の工業所有權等の存在が判明した場合、當該當員に聲明書の提出を求める。
- ② 事務局は提出された聲明書の寫しを所管の専門委員會に提示する。
- ③ 當該専門委員會は當該當明書の内容を審議し、その内容が基本指針第1 項の要件を満たしていないと認められる場合は、當該TTC 標準等の修正または廢止等について審議することができる。

4. 會員が提出した聲明書の内容に變更が生じた場合の取扱い

4.1 條件に變更が生じた場合

會員は聲明書第3項に記載した條件を變更する場合は、理事長宛に聲明書を再提出する。ただし、聲明書第3 項における條件の、(1)から(2)または(3)、もしくは(2)から(3)への變更は認められない。

4.2 權利所有者に變更が生じる場合

- ① 聲明書に記載した權利所有者に變更が生じる場合は、變更前の權利所有者はできる限り速やかに理事長宛に通知する。
- ② 事務局は變更後の權利所有者に聲明書の提出を要請する。

4.3 工業所有權等が不成立又は消滅した場合

聲明書に記載した工業所有權等が不成立又は消滅した場合は、當該當明書の提出者は、その旨を理事長宛に通知する。

5. 非會員が所有する工業所有權等の取扱い

- b) 해당 성명서 내용이 기본지침 제1항의 요건을 만족하지 않는다고 인정되는 경우에는 당해 TTC 표준 원안을 폐지하고 표준화회의에 보고한다.

2.3 TTC사양서 제정/개정을 직근 표준화회의에 보고하는 과정 중 제출된 경우

- ① 사무국은 제출된 선언서 사본을 소관 전문위원회에 제시한다.
- ② 해당 전문위원회는 성명서 내용을 심의하고, 그 내용이 기본지침 제1항 취급요건을 만족하지 않는다고 인정되는 경우에는 당해 TTC 사양서를 폐지하고 표준화회의에 보고한다.

3. 회원이 성명서를 제출하지 않은 경우의 취급

3.1 면책

회원이 성명서를 제출하지 않은 경우에 생기는 일체의 문제에 대하여 기본지침 제2항의 규정에 따라 TTC는 그 책임을 지지 않는다.

3.2 TTC 표준등의 제정/개정 후에 회원 소유 IPR 존재를 확인한 경우

- ① 사무국은 회원 또는 비회원의 통지로 TTC 표준등의 제정/개정 후에 해당 TTC 표준등에 관한 회원 소유 IPR 존재가 판명된 경우 당해 회원에게 성명서 제출을 요청한다.
- ② 사무국은 제출된 성명서 사본을 소관 전문위원회에 제시한다.
- ③ 당해 전문위원회는 당해 성명서 내용이 기본지침 제1항의 요건을 만족하지 않는다고 인정되는 경우에는 해당 TTC 표준등의 수정 또는 폐지 등을 심의할 수 있다.

4. 회원이 성명서 내용에 변경이 있는 경우의 취급

4.1 조건에 변경이 생긴 경우

회원은 성명서 제3조에 기재한 조건을 변경한 경우에는 이사장에게 성명서를 다시 제출한다. 다만, 성명서 제3항의 조건 중 (1)에서 (2) 또는 (3)으로, 혹은 (2)에서 (3)으로의 변경은 인정되지 않는다.

4.2 권리소유자에 변경이 생긴 경우

- ① 성명서에 기재한 권리자에 변경이 생긴 경우에는 변경전 권리자는 가능한 신속히 이사장에게 통지한다.
- ② 사무국은 변경후 권리자에게 성명서 제출을 요청한다.

4.3 IPR이 불성립 또는 소멸한 경우

성명서에 기재한 IPR이 불성립 또는 소멸한 경우에는 당해 성명서 제출자는 그 뜻을 이사장에게 통지한다.

5. 비회원이 소유하는 공업소유권 등의 취급

5.1 TTC 標準等の制定/改定の前に存在が判明した場合

所管の専門委員会は、TTC 標準等の原案の作成に当たって TTC 非会員が所有する工業所有権等の有無を可能な範囲で調査し、非会員所有の工業所有権等の存在が判明した場合は以下の對處を実施する。

- ① 事務局は、権利所有者であることが判明した非会員に寫し、基本指針を提示したうえで、聲明書の提出を要請する。
- ② 事務局は、提出された聲明書の寫しを当該専門委員会に提示する。
- ③ 当該専門委員会は当該聲明書の内容を審議し、その内容が基本指針第1 項の要件を満たしていないと認められる場合は、当該 TTC 標準等の原案を發案とする。

5.2 TTC 標準等の制定/改定の後に存在が判明した場合

所管の専門委員会は、会員又は非会員の申出により、非会員が所有する工業所有権等に係る TTC 標準等の修正または廢止等について審議することができる。

5.3 非会員から聲明書が提出されなかった場合の取扱い

上記第3.1 項に準ずるものとする。

5.4 聲明書の内容に変更が生じた場合の取扱い

上記第4 項に準ずるものとする。

6. 聲明書の保管と公開

事務局は提出された聲明書を保管し、その内容を公開する。

7. 標準等への注記

TTCは「TTCが公開している聲明書一覧を参照するように」との注記を全てのTTC標準等に記載する。

附則：（平成14年5月27日IPR委員会 制定）

附則：（平成14年12月10日IPR委員会 改正）

附則：（平成15年4月17日IPR委員会 改正）

附則：（平成18年2月14日IPR委員会 改正）

この改正は平成18 年3 月23 日から施行する。

附則：（平成19年 10月 15日 IPR委員会 改正）

この改正は平成 19年 12月 1日から施行する。

5.1 TTC표준등의 제정/개정전에 소유가 확인된 경우

소관 전문위원회는 TTC 표준등의 원안 작성시, TTC 비회원이 소유하는 IPR 유무를 가능한 범위에서 조사하고, 비회원소유의 IPR 존재가 판명된 경우에는 이하의 대치를 실시한다.

- ① 사무국은 당해 비회원에 대하여 기본지침 및 운용세칙을 제시한 후 성명서 제출을 요청한다.
- ② 사무국은 제출된 성명서 사본을 소관 전문위원회에 제시한다.
- ③ 해당 전문위원회는 당해 성명서 내용을 심의하고, 그 내용이 기본지침 제1항 요건을 만족하지 않는다고 인정되는 경우에는 당해 TTC표준등의 원안을 수정 또는 폐지한다.

5.2 TTC 표준등의 제정/개정 후에 소유가 확인된 경우

소관 전문위원회는 회원 또는 비회원의 통지로, 비회원이 소유하는 IPR이 관련된 TTC 표준등의 수정 또는 폐지 등에 대하여 심의할 수 있다.

5.3 비회원이 성명서를 제출하지 않은 경우의 취급

위 제3.1항에 따른다.

5.4 성명서 내용에 변경이 발생한 경우의 취급

위 제4항에 따른다.

6. 성명서 보관과 공개

사무국은 제출된 성명서를 보관하고 그 내용을 공개한다.

7. TTC 표준등에 기재

TTC는 ‘TTC가 공개하는 성명서 일람을 참조하도록’ 하는 기재를 모든 TTC 표준 등에 기재한다.

부칙：2002년 5월 27일 IPR 위원회 제정

부칙：2002년 12월 10일 IPR 위원회 개정

부칙：2003년 4월 17일 IPR 위원회 개정

부칙：2006년 2월 14일 IPR 위원회 개정

이 개정은 2006년 3월 23일부터 시행한다.

부칙：2007년 10월 15일 IPR 위원회 개정

이 개정은 2007년 12월 1일부터 시행한다.

運用細則付録

工業所有權等の實施許諾に係る聲明書

社団法人 情報通信技術委員会

理事長 _____ 殿

提出年月日：平成 ____ 年 ____ 月 ____ 日

提出者：(會社, 所屬, 氏名, 印)

貴會の標準化案件に係る工業所有權等(工業所有權等とは特許權, 實用新案權及び意匠權をいい, 出願中のものを含む。以下同じ。)について, 「社団法人情報通信技術委員会 工業所有權等の取扱いについての基本指針」に基づき, 下記のとおり聲明書を提出します。

記

1. 該當するTTC 標準またはTTC仕様書(以下あわせてTTC 標準等という。)の番號および名稱(原案を含む。)

2. 工業所有權等の出願人および權利所有者の氏名または名稱

3. TTC標準等の内容の全部または一部を實施するうえで, 上記の權利所有者が所有する, 必須の工業所有權等について, 實施の權利を許諾するにあたっての條件

(注1) 必須の工業所有權等とは, 當該TTC 標準等の内容の全部又は一部を日本國內において實施する際に當該工業所有權等を侵害することが技術的に回避できない, あるいは技術的には回避可能であってもそのための選擇肢は費用, 性能等の観点から實質的には選擇できないことが明らかと, 當該當利所有者が信じるものをいう。

(注2) 下記(1), (2)又は(3)のいずれか一つを選択し, 文頭のロをチェックすること。

☐ (1) 當該TTC 標準等を實施する者に寫し, 當該TTC 標準等を實施する範圍において, 無償で當該工業所有權等の實施を許諾する。

☐ (2) 當該TTC 標準等を實施する者に寫し, 當該TTC 標準等を實施する範圍において, 適切な條件の下に, 非差別的に當該工業所有權等の實施を許諾する。

(注3) ただし, 當該TTC標準等の内容の全部又は一部を實施する上で必須の工業所有權等を所有し當該TTC標準等を實施する他の者が, 上記第2項の權利所有者が本項で選擇した條件とは對等でない條件を當該當利所有者に寫して主張した場合は, 當該當利所有者は當該他の者を本項の(1)又は(2)の對象から除外することができる。

운용세칙 붙임

공업소유권 실시허락에 관한 성명서

사단법인 정보통신기술위원회

이사장 _____ 앞

제출연월일: 평성 ____ 년 ____ 월 ____ 일

제 출 자: (회사, 소속, 성명, 인)

귀사의 표준화 안전에 관한 공업소유권등(공업소유권이란 특허권, 실용신안권 및 의장권을 말하며, 출원중인 것을 포함한다. 이하 동일)에 대하여 '사단법인 정보통신기술위원회 공업소유권등의 취급 기본지침'에 따라 아래와 같이 성명서를 제출합니다.

아 래

1. 해당 TTC 표준 또는 TTC 사양서 (이하 'TTC 표준등'이라 한다)의 번호 및 명칭 (원안 포함)

2. 공업소유권등의 출원인 및 권리자의 성명 또는 명칭

3. TTC 표준등의 내용 전부 또는 일부를 실시함에 있어서 상기 권리자가 소유하는 필수 공업소유권에 대하여 실시권을 허여하는 조건

(주 1) 필수 공업소유권이란, 당해 TTC 표준등의 내용 전부 또는 일부를 실시함에 있어서 당해 공업소유권의 침해를 기술적으로 회피할 수 없거나, 기술적으로 회피 가능하더라도 이를 위한 선택으로 비용·성능 등에서 실질적으로 선택할 수 없음이 분명하다고 당해 권리자가 믿는 것을 말한다.

(주 2) 다음 (1), (2) 또는 (3) 중 하나를 선택하고, 앞의 ☐ 를 체크할 것

☐ (1) 해당 TTC 표준등을 실시하는 자에 대하여, 해당 TTC 표준등을 실시하는 범위내에서 무상으로 해당 공업소유권 등의 실시를 허락한다.

☐ (2) 해당 TTC 표준등을 실시하는 자에 대하여, 해당 TTC 표준등을 실시하는 범위내에서 적절한 조건하에 비차별적으로 해당 공업소유권의 실시를 허락한다.

(주3) 다만, 해당 TTC 표준등의 내용 전부 또는 일부를 실시하는 데에 필수적인 공업소유권등을 소유한 해당 TTC 표준등을 실시하는 기타의 자가 상기 제2항의 권리자가 본항에서 선택한 조건과 대응하지 않은 조건을 해당 권리자에게 주장하는 경우에는 해당 권리자는 당해 기타의 자를 (1) 또는 (2)의 대상에서 제외할 수 있다.

☐ (3) 上記の(1),(2)のいずれをも選擇しない。

4. 対象となる工業所有權等

4.1 上記第3項で(1)または(2)の條件を選擇した場合

対象となる工業所有權等は以下のとおりです°

(注4) 下表に記載がない場合, 上記第2項の權利所有者が所有する, 當該TTC標準等の内容の全部又は一部を實施するうえで必須の工業所有權等はすべて, 上記第3項で選擇した條件における實施許諾の対象として含まれるものと見なされる。

出願番號 (出願日)	公開番號	登録番號	發明等の名稱

4.2 上記第3項で(3)の條件を選擇した場合

対象となる工業所有權等に係わる情報は以下のとおりです。

(注5) 任意の書式にて以下の3種類の情報を本?明書に添付して提供すること。
 - 工業所有權等の出願番號(出願日), 公開番號, 登録番號, 發明等の名稱
 - 影響を與えるTTC 標準等の部分
 - 當該TTC 標準等に係る工業所有權等の請求の範圍

以 上

☐ (3) 上記の (1), (2) 모두 선택하지 않는다.

4. 대상인 공업소유권

4.1 상기 제3항에서 (1) 또는 (2)의 조건을 선택한 경우

대상 공업소유권 등은 아래와 같다.

(주 4) 아래에 기재하지 않은 경우, 상기 제2항의 권리자가 소유하는 당해 TTC 표준등의 내용 전부 또는 일부를 실시하는 데에 필수적인 공업소유권 등은 모두 상기 제3항에서 선택한 조건으로 실시허락 대상에 포함되는 것으로 간주되지 않는다.

출원번호 (출원일)	공개번호	등록번호	발명등의 명칭

4.2 상기 제3항으로 (3)의 조건을 선택한 경우

대상 공업소유권에 관한 정보는 첨부로 한다.

(주 5) 임의 서식에서 이하 3종류의 정보를 본 성명서에 첨부하여 제공할 것
 - 공업소유권등의 출원번호, 출원일, 발명등의 명칭
 - 영향을 줄 수 있는 TTC 표준등의 부분
 - 당해 TTC 표준 등에 관한 공업소유권등의 청구 범위

社団法人情報通信技術委員会における著作権の取扱いについて

理事会
平成 17年5月26日決定

1. TTC著作物の著作権

- (1) 社団法人情報通信技術委員会(以下,「TTC」という。)は,標準または仕様書及びその翻譯(以下,合わせて「TTC著作物」という。)を作成するために會員から提出された各種文章や表等の資料(以下,合せて「当該資料」という°尙,プログラムは會員からの特段の意思表示がない限り当該資料に含まれない。)の全部または一部を利用してTTC著作物を作成し,かかるTTC著作物を自ら利用すること及びTTC著作物の利用を第三者に許諾することについて,いかなる制限も受けないものとする。尙,利用とは複製,翻譯,翻案,公衆送信,そのほか著作権法に定める著作権が対象となる行為をいう。
- (2) 會員は,TTC著作物の著作権はTTCであると判断することに同意する。また,TTC著作物に利用された当該資料について,會員はその著作権を保持するものとするが,TTC著作物の利用について,TTC及びTTCが許諾した第三者に対して一切の権利主張(著作権者人格権も含む。)を行わないものとする。
- (3) 当該資料を提出した會員は,当該資料をTTCに提出することにより前2項の条件を承諾したものとする。

2. TTC著作物の利用

- (1) TTC著作物を利用しようとする者は,あらかじめTTCの許諾を受けなければならない。但し,引用等,著作権法が著作権者の許諾なく利用できることと定める行為についてはこの限りではない。
- (2) TTC著作物を利用しようとする者は,あらかじめ次の事項を記載した利用申請書をTTC理事長宛に提出し,その利用の許諾を求めなければならない。
 - ① 氏名
 - ② 住所
 - ③ 利用しようとするTTC著作物
 - ④ 利用目的
 - ⑤ 利用形態
- (3) TTC理事長は,前項の利用申請書を受け取ったときは速やかに審査し,その結果を回答するものとする。
- (4) TTC理事長は,利用の許諾をするときは以下の条件を付與するものとする。
 - ① TTC著作物の著作権はTTCが保有する旨を記載すること。
 - ② TTC著作物の利用に当たって第三者から著作権その他の知的財産権について権利主張を受けても,TTCは何ら責任を負わないこと。

정보통신기술위원회(TTC)의 저작권 취급

이사회
2005년 5월 26일 결정

1. TTC 저작물의 저작권

- (1) 사단법인 정보통신기술위원회(이하, 'TTC'라 한다)는 표준 또는 사양서 및 기타 번역(이하, 'TTC 저작물'이라 한다)을 작성하기 위하여 위원으로부터 제출받은 각종 문장과 도표 등의 자료(이하, '해당 자료'라고 한다. 프로그램은 회원의 특별한 의사표시가 없는 한 당해 자료에 포함되지 않는다)의 전부 또는 일부를 이용하여 TTC 저작물을 작성하고, 관련 TTC 저작물을 직접 이용하는 것 및 TTC 저작물의 이용을 제3자에게 허락하는 것에 대하여 어떠한 제한도 받지 않도록 한다. 특히 이용이란 복제, 번역, 번안, 공중 송신 기타 저작권법에 정한 저작권이 대상으로 되는 행위를 말한다.
- (2) 회원은 TTC 저작물의 저작자는 TTC에 있다는 데에 동의한다. 또한 TTC 저작물에 이용된 해당 자료에 대하여 회원은 그 저작권을 보유한다. 그러나 TTC 저작물 이용에 대하여 TTC 및 TTC가 허락한 제3자에 대하여 일체의 권리주장(저작권인격권도 포함)을 하지 않도록 한다.
- (3) 해당 자료를 제출한 회원은 해당 자료를 TTC에 제출하여 전 2항 조건을 승낙한 것으로 한다.

2. 저작물의 이용

- (1) TTC 저작물을 이용하려고 하는 자는 사전에 TTC의 허락을 얻어야 한다. 다만, 인용 등 저작권법이 저작권자의 허락 없이 이용할 수 있다고 정한 것에 대해서는 그러하지 아니하다.
- (2) TTC 저작물을 이용하려고 하는 자는 사전에 다음의 사항을 기재한 이용신청서를 TTC 이사장에게 제출하고 그 이용 허락을 청구하여야 한다.
 - ① 성명
 - ② 주소
 - ③ 이용하려고 하는 TTC 저작물
 - ④ 이용목적
 - ⑤ 이용형태
- (3) TTC 이사장은 전항의 이용신청서를 접수한 때에는 신속하게 심사하고 그 결과를 회신하도록 한다.
- (4) TTC 이사장은 이용 허락을 한 때에는 다음의 조건을 부여하도록 한다.
 - ① TTC 저작물의 저작권은 TTC가 보유한다는 뜻을 기재할 것
 - ② TTC 저작물의 이용에 있어서 제3자로부터 저작권 기타 지적재산권에 대한 권리 주장이 있더라도 TTC는 어떠한 책임도 지지 않을 것

(5) TTC理事長は, TTC著作物の利用がTTC標準等の普及に貢献しかつ公益に資すると判断される場合には, 無償で利用を許諾することが出来る。

(5) TTC 이사장은 TTC 저작물 이용이 TTC 표준등의 보급에 공헌하고 공익에 기여한다고 판단되는 경우에는 무상으로 허락할 수 있다.



Association of Radio Industries and Businesses

ARIB

I. 標準規格に工業所有權の取扱に基本指針	118
1. 取扱	118
2. 手續	119
3. その他	120
別表 第一號 ~ 第三號 必修の工業所有權の實施の權利に係る確認書	121
II. 標準規格に係る工業所有權の取扱に權する基本指針の運用指針	130
別表 第一號 ~ 第二號 必須の工業所有權の實施の權利に係る包括確認書	131

I. 표준규격에 관한 공업소유권 취급에 관한 기본지침	118
1. 취급	118
2. 절차	119
3. 기타	120
별표 제1호 ~ 제3호 필수 공업소유권 실시권에 관한 확인서	121
II. 표준규격에 관한 공업소유권 취급에 관한 기본지침의 운용지침	130
별표 제1호 ~ 제2호 필수 공업소유권 실시권에 관한 포괄 확인서	131

標準規格に係る工業所有權の取扱に関する基本指針

平成7年9月5日
第1回 規格會議決定

標準規格は、公正、透明な手続きにより、規格會議の委員の總意によって制定されるものである。

したがって、(工業所有權とは、特許權、實用新案權及び意匠權をいい、出願中のものを含み、必須の工業所有權とは、當該工業所有權を侵害することなく、標準規格を滿足する裝置、機器、システム又はソフトウェアの製造、販賣又は使用が技術的に不可能なものをいう。以下同じ。)が係る場合についても、委員の總意が明確に反映できる公正、透明な手続きによって定められるものである。

また、規格會議は、標準規格の普及を考慮し、標準規格の内容の全部又は一部に係る必須の工業所有權を万人が無償で實施できること及び當該標準規格を採用する他の國においても當該必須の工業所有權の實施を妨げるものでないことが望ましいものと考ええる。ことため、規格會議は、標準規格で規定する内容に必須の工業所有權に係った場合の取扱の基本指針を次のとおり定める。

1. 取扱

(1) 選擇基準

規格會議は、一の標準規格で規定する内容の全部又は一部が必須の工業所有權の對象に含まれる場合にあって、當該必須の工業所有權の權利所有者(以下「當該權利所有者」という。)が、次の第一號又は第二號に掲げる取扱を選択する場合は、標準規格の對象とし、第三號に掲げる取扱を選択する場合は、この對象としない。

- 一 當該權利所有者が、當該必須の工業所有權について、當該標準規格を使用する者に對し、一切の權利主張をせず、無條件で當該必須の工業所有權の實施を許諾する。ただし、當該標準規格を使用する者が、當該標準規格で規定する内容の全部又は一部が對象となる必須の工業所有權の權利を所有し、かつ、その權利を主張した場合、當該權利所有者が、その者を本號の對象から除外することを妨げるものではない。
- 二 當該權利所有者が、當該必須の工業所有權の權利の内容、條件を明らかにした上で、當該標準規格を使用する者に對し、適切な條件の下に、非排他的かつ無差別に當該必須の工業所有權の實施を許諾する。ただし、當該標準規格を使用するものが、當該標準規格で規定する内容の全部又は一部が對象となる必須の工業所有權の權利を所有し、かつ、その權利を主張した場合、當該權利所有者が、その者を本號の對象から除外することを妨げるものではない。
- 三 當該權利所有者が、上記各號に掲げる取扱をしない。

표준규격에 관한 공업소유권 취급에 관한 기본지침

1995년 9월 5일
제1회 규격회의 결정

표준규격은 공정·투명한 절차에 따라 규격회의 위원의 합의로 제정된 것이다.

따라서, 표준규격 내용의 전부 또는 일부에 필수 공업소유권(공업소유권이란 특허권, 실용신안권 및 의장권을 말하며, 출원중인 것을 포함한다. 필수 공업소유권이란 당해 공업소유권을 침해하지 않고 표준규격을 만족하는 장치, 기기, 시스템 또는 소프트웨어 제조, 판매 또는 사용이 기술적으로 불가능한 것을 말한다. 이하 동일)이 관련된 경우에 대해서도 위원의 합의를 명확히 반영할 수 있는 공정·투명한 절차에 따라 정한 것이다.

또한 규격회의는 표준규격 보급을 고려하여 표준규격 내용 전부 또는 일부에 관련된 필수 공업소유권을 여러 사람이 무상으로 실시할 수 있을 것 및 당해 표준규격을 채용하는 다른 나라에서도 당해 필수 공업소유권의 실시를 방해하지 않을 것을 요구하고 있다.

따라서, 규격회의는 표준규격으로 규정한 내용에 필수 공업소유권이 관련된 경우의 취급 기본지침을 다음과 같이 정한다.

1. 취급

(1) 선택기준

규격회의는 하나의 표준규격으로 정한 내용의 전부 또는 일부가 필수 공업소유권의 대상이 된 경우에, 해당 공업소유권의 권리자(이하 '당해 권리자'라고 한다)가 다음 제1호 또는 제2호의 취급을 선택한 경우 표준규격회의 대상으로 하고, 제3호의 취급을 선택한 경우에는 그 대상으로 하지 않는다.

제1호 당해 권리자는 당해 필수 공업소유권에 대하여 해당 표준규격을 사용하는 자에게 일체의 권리주장을 하지 않고 무조건적으로 당해 필수 공업소유권의 실시를 허락한다. 다만, 당해 표준규격을 사용하는 자가 당해 표준규격에서 정한 내용의 전부 또는 일부를 대상으로 하는 필수 공업소유권의 권리를 가지고 또한 그 권리를 주장하는 경우 당해 권리자가 그 자를 본호의 대상에서 제외할 수 있다.

제2호 당해 권리자는 당해 필수 공업소유권의 권리 내용과 조건을 명확히 한 후, 당해 표준규격을 사용하는 자에게 적절한 조건하에 비배타적이고 비차별적으로 당해 필수 공업소유권의 실시를 허락한다. 다만, 당해 표준규격을 사용하는 자가 당해 표준규격으로 규정한 내용의 전부 또는 일부를 대상으로 하는 필수 공업소유권의 권리를 소유하고 또한 그 권리를 주장한 경우 당해 권리자가 그 자를 본 호의 대상에서 제외할 수 있다.

제3호 당해 권리자는 상기 각 호에서 열거한 취급을 하지 않는다.

(2) 工業所有權に係る紛争

規格會議は、標準規格で規定する内容の全部又は一部が必須の工業所有權の對象に含まれるか否かについて、確認する責任はなく、また、工業所有權に係る紛争について、責任を有しない。

(3) 運用範圍及び適用地域

本基本指針の1の(1)の取扱は、日本において使用される當該標準規格を満足する装置、機器、システム又はソフトウェアに適用されるものとする。
ただし、他の國において當該標準規格が採用される場合の必須の工業所有權の取扱については、全文の主旨を尊重し協議できるものとする。

2. 手續

標準規格で規定する内容の全部又は一部が必須の工業所有權の對象に含まれる場合の手續きは、以下によることとする。

(1) 確認書の提出

當該權利所有者は、標準規格の作成にあたって、別表第一號、別表第二號又は別表第三號に定める必須の工業所有權の實施の權利に係る確認書(特許權以外の工業所有權に係る當該確認書の裏面の記載については、特許權の記載に準じて記載すること⁹⁾)を規格會議委員長に提出するものとする。

(2) 確認書提出の期限

確認書提出の期限は、原則として、規格會議が別に定める日又は規格會議の當該標準規格を擔當する分科會における當該標準規格の案の決定前の當該分科會が別に定める日とする。
この場合において、2の(1)の必須の工業所有權の中、出願公開(國際公開及び國內公表を含むものとし、それらの中、最も早く行われるものをいう¹⁰⁾以下同じ)前に届出を行ったものについては、出願公開後、届出を再度行うものとし、また、當該必須の工業所有權のなか、權利が不成立又は消滅したものについては、その旨速やかに、届出を行うものとする。

(3) 確認書の保管及び注記の記載

規格會議の事務局は、當該權利所有者から、2の(1)の確認書を提出を受けたときは、その確認書を保管し、また、別表第一號又は別表第二號に定める確認書を受け取ったときは、當該標準規格に以下の主旨を注記を記載する。

注意：本標準規格には、本標準規格に係る必須の工業所有權に關して特別の記述は行われていないが、當該必須の工業所有權の權利所有者は、「本標準規格に係る工業所有權であるXXXの權利は、YYYの保有するところのものである

るが、本標準規格を使用する者に對し、

[(別表第一號の確認書の場合) 一切の權利主張をせず、無條件で
(別表第二號の確認書の場合) 適切な條件の下に、非排他的かつ無差別に]

當該XXXの實施を許諾する。

(2) 公認소유권에 관한 분쟁

규격회의는 표준규격에서 정한 내용의 전부 또는 일부를 필수 공업소유권의 대상으로 포함되어 있는지 여부에 대하여 확인할 책임은 없고 또한 공업소유권에 관한 분쟁에 대해서 책임을 지지 않는다.

(3) 적용범위 및 적용지역

본 기본지침의 1의 (1) 취급은 일본에서 사용되는 당해 표준규격을 만족하는 장치, 기기, 시스템 또는 소프트웨어에 적용된다.

다만, 다른 나라에서 당해 표준규격이 적용되는 경우의 필수 공업소유권 취급에 대해서는 전문의 내용을 존중하여 협의할 수 있다.

2. 절차

표준규격에서 규정한 내용의 전부 또는 일부를 필수 공업소유권의 대상으로 포함한 경우의 절차는 다음과 같다.

(1) 확인서 제출

당해 권리자는 표준규격 작성시 별표 제1호, 별표 제2호 또는 별표 제3호에서 정한 필수 공업소유권의 실시권에 관한 확인서(특허권 이외의 공업소유권에 관한 해당 확인서 뒷면의 기재에 대해서는 특허권 기재에 준하여 기재할 것)를 규격회의 위원장에게 제출한다.

(2) 확인서 제출 기한

확인서 제출 기한은 원칙적으로 규격회의가 별도로 정하는 날 또는 규격회의의 당해 표준규격을 담당하는 분과회에서 당해 표준규격안을 결정하기 전 당해 분과회가 별도로 정하는 날로 한다.
이 경우, 2. (1)의 필수 공업소유권 중 출원공개(국제공개 및 국내공표를 포함하고, 이들 중 가장 먼저 이루어진 것으로 한다. 이하 동일) 전에 제출한 것에 대해서는 출원공개 후 다시 제출하도록 하고 또한 당해 필수 공업소유권 중 권리가 불성립 또는 소멸한 것에 대해서는 그 뜻을 신속히 제출하여야 한다.

(3) 확인서 보관 및 주석 기재

규격회의 사무국은 당해 권리자로부터 2.(1)의 확인서 제출이 있었을 때에는 그 확인서를 보관하고 또한 별표 제1호 또는 제2호에서 정한 확인서를 접수한 때에는 당해 표준규격에 다음의 내용을 주석으로 기재한다.

주의：본 표준규격에는 본 표준규격에 관한 필수 공업소유권에 관하여 특별한 기술이 이루어지지 않았으나, 당해 필수 공업소유권의 권리자는 「본 표준규격에 관한 공업소유권인 XXX의 권리는 YYY가 보유하는 것이며, 본 표준규격을 사용하는 자에 대하여 i) (별표 제1호의 확인서의 경우) 일체의 권리를 주장하지 않고 무조건으로, ii) (별표 제2호의 확인서의 경우) 적절한 조건하에 비배타적이고 비차별적으로 해당 XXX의 실시를 허락한다.

ただし、本標準規格を使用するものが、本標準規格で規定する内容の全部又は一部が対象となる必須の工業所有権を所有し、かつ、その権利を主張した場合、その者についてはこの限りではない。」旨表明している。

(4) 確認書の未提出に係る責任

規格會議は、当該権利所有者が、2の(1)の確認書を提出怠けた場合において生ずる一切の問題について、いかなる者に對しても、責任を負う者ではない。

3. その他

「標準規格に係る工業所有権の取扱に關する基本指針」(平成3年6月28日第12回財團法人電波システム開發センター規格委員會決定)に基づき行われた取扱又は手續は、本指針により取扱又は手續されたものとする。

다만, 본 표준규격을 사용하는 자가 본 표준규격에서 규정한 내용의 전부 또는 일부를 대상으로 하는 필수 공업소유권을 가지고 또한 그 권리를 주장하는 경우, 그 자에 대해서는 그러하지 아니하다」는 뜻을 표명하고 있다.

(4) 확인서 미제출시 책임

규격회의는 당해 권리자가 2.(1)의 확인서 제출을 태만히 한 경우에 생기는 일체의 문제에 대해서는 어떠한 자에 대해서도 책임을 지지 않는다.

3. 기타

‘표준규격에 관한 공업소유권 취급에 관한 기본지침’(1991년 6월 28일, 제12회 재단법인 전파시스템개발센터 규격회의 결정)에 기하여 이루어지는 취급 또는 절차는 본 지침에 의한 취급 또는 절차에 의한 것으로 한다.

墨別表第一號

必須の工業所有權の實施の權利に係る確認書

社團法人電波產業會

規格會議 委員長 _____ 殿

提出年月日 平成 年 月 日

提出者

法人の名稱 _____

代 表 者 _____ 印

住 所 _____

下記の標準規格に關する必須の工業所有權について、「標準規格に係る工業所有權の取扱に關する基本指針」(平成7年9月5日第1回規格會議決定)の1の(1)の第一號に掲げる取扱を選擇することを確認します。

なお、本確認書の内容に變更が生じた場合、速やかに、再提出します。

記

1. 標準規格の名稱

2. 該當工業所有權

裏面の該當工業所有權一覽に記載のとおり

(注)本確認書において、必須の工業所有權の定義は、「標準規格に係る工業所有權の取扱に關する基本指針」(平成7年9月5日第1回規格會議決定)に規定される定義によるものとします。

(별표 제1호)

필수 공업소유권 실시권에 관한 확인서

사단법인 전파산업회

규격회의 위원장 _____ 앞

제출 연월일 _____ 년 _____ 월 _____ 일

제 출 자

법인의 명칭 _____

대 표 자 _____

주 소 _____

아래의 표준규격에 관한 필수 공업소유권에 대하여 '표준규격에 관한 공업소유권 취급에 관한 기본지침' (1995년 9월 5일 제1회 규격회의 결정)의 1.(1)의 제1호에 열거한 취급을 선택할 것을 확인합니다.

그리고, 본 확인서의 내용에 변경이 생긴 경우, 신속히 재 제출하겠습니다.

아 래

1. 표준규격 명칭

2. 당해 공업소유권

뒷면의 해당 공업소유권 리스트에 기재한 바에 의함

(주) 본 확인서에서 필수 공업소유권의 정의는 '표준규격에 관한 공업소유권 취급에 관한 기본지침' (1995년 9월 5일 제1회 규격회의 결정)에서 규정한 정의에 의한다.

(裏面)

當該工業所有權一覽

[illegible]

(뒷면)

당해 공업소유권 리스트

[illegible]

別紙一

發明の名稱	
出願の年月日	
(注1) 登録番號	
(注2) 特許出願人 氏名又は名稱	
(注3) 發明者 氏名 住所(居所)	
(注3,4) 添付資料等 (1)明細書 (2)必要な圖面	明細書を添付する。 (明細書には,圖面の簡単な説明,發明の詳細な説明,特許請求の範圍が記載されていること。) (添付圖面の一覽を記載すること。)
(注5) 出願中の權利に含まれる 標準規格で規定する部分 の明示	
備考	(本特許權を他の國へ出願している場合は,その國名を記入すること。)

(注1) : 登録前のものについては公告番號,公開番號又は出願番號を記入すること。

(注2) : 法人にあっては,名稱及びその代表者の氏名を記入すること。

(注3) : 公開前のものについては記入を要しない。

(注4) : 當該工業所有權の最新内容を記載した特許公報の添付でもよい。

(注5) : 公開後のものについては記入を要しない。

별지

발명의 명칭	
출원 연월일	
(주1) 등록번호	
(주2) 특허출원인 성명 또는 명칭	
(주3) 발명자 성명 주소(거소)	
(주3,4) 첨부자료 등 (1)명 세 서 (2)필수도면	명세서를 첨부한다. (명세서에는 도면의 간단한 설명, 발명의 상세한 설명, 특허청구 범위가 기재될 것) (첨부 도면 리스트를 기재할 것)
(주5) 출원중인 권리에 포함된 표준규격에서 정한 부분의 명시	
비 고	(본 특허권을 다른 나라에 출원하고 있는 경우, 그 국가명을 기재할 것)

(주1) : 등록전의 것은 공고번호, 공개번호 또는 출원번호를 기재한다.

(주2) : 법인인 경우에는 명칭 및 그 대표자의 성명을 기재한다.

(주3) : 공개전의 것은 기재할 필요 없다.

(주4) : 당해 공업소유권의 최근 내용을 기재한 특허공보를 첨부하여도 된다.

(주5) : 공개후의 것은 기재할 필요 없다.

別表第二號

必須の工業所有權の實施の權利に係る確認書

社團法人 電波産業會
規格會議 委員長_____殿

提出年月日 平成 年 月 日
提出者
法人の名稱 _____
代 表 者 _____印
住 所 _____

下記の標準規格に關する必須の工業所有權について、「標準規格に係る工業所有權の取扱に關する基本指針」(平成7年9月5日第1回規格會議決定)の1の(1)の第二號に掲げる取扱を選擇することを確認します。

なお、當該工業所有權の實施を許諾するにあたっての對價等の條件は、下記のとおりであります。

また、本確認書の内容に變更が生じた場合、速やかに、再提出します。

記

1. 標準規格の名稱
2. 該當工業所有權
裏面の該當工業所有毛所有權一覧に記載のとおり
3. 實施を許諾するにあたっての對價等の條件

(注)本確認書において、必須の工業所有權の定義は、「標準規格に係る工業所有權の取扱に關する基本指針」(平成7年9月5日第1回規格會議決定)に規定される定義によるものとします。

(별표 제2호)

필수 공업소유권 실시권에 관한 확인서

사단법인 전파산업회
규격회의 위원장 _____ 앞

제출 연월일 년 월 일
제 출 자
법인의 명칭 _____
대 표 자 _____
주 소 _____

아래의 표준규격에 관한 필수 공업소유권에 대하여 '표준규격에 관한 공업소유권 취급에 관한 기본 지침' (1995년 9월 5일 제1회 규격회의 결정)의 1.(1)의 제2호에 열거한 취급을 선택할 것을 확인합니다.

당해 공업소유권의 실시를 허락함에 있어서의 대가 등의 조건은 아래와 같습니다.

그리고, 본 확인서의 내용에 변경이 생긴 경우, 신속히 재 제출하겠습니다.

아 래

1. 표준규격 명칭
2. 당해 공업소유권
뒷면의 해당 공업소유권 리스트에 기재한 바에 의함
3. 실시를 허락함에 있어서의 대가 등 조건

(주) 본 확인서에서 필수 공업소유권의 정의는 '표준규격에 관한 공업소유권 취급에 관한 기본지침' (1995년 9월 5일 제1회 규격회의 결정)에서 규정한 정의에 의한다.

(裏面)

當該工業所有權一覽

出願國名	出願番號等	發明の名稱	詳細内容
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一

(뒷면)

당해 공업소유권 리스트

출원국명	출원번호등	발명의 명칭	상세내용
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -

別紙一

發明의名稱	
出願의年月日	
(注1) 登録番號	
(注2) 特許出願人 氏名又は名稱	
(注3) 發明者 氏名 住所(居所)	
(注3,4) 添付資料等 (1)明細書 (2)必要な圖面	明細書を添付する。 (明細書には、圖面の簡単な説明、發明の詳細な説明、特許請求の範圍が記載されていること。) (添付圖面の一覽を記載すること。)
(注5) 出願中の權利に含まれる 標準規格で規定する部分 の明示	
備考	(本特許權を他の國へ出願している場合は、その國名を記入すること。)

(注1)：登録前のものについては公告番號、公開番號又は出願番號を記入すること。

(注2)：法人にあっては、名稱及びその代表者の氏名を記入すること。

(注3)：公開前のものについては記入を要しない。

(注4)：當該工業所有權の最新内容を記載した特許公報の添付でもよい。

(注5)：公開後のものについては記入を要しない。

別지

발명의 명칭	
출원 연월일	
(주1) 등록번호	
(주2) 특허출원인 성명 또는 명칭	
(주3) 발명자 성명 주소(거소)	
(주3,4) 첨부자료 등 (1)명 세 서 (2)필수도면	명세서를 첨부한다. (명세서에는 도면의 간단한 설명, 발명의 상세한 설명, 특허청구 범위가 기재될 것) (첨부 도면 리스트를 기재할 것)
(주5) 출원중인 권리에 포함된 표준규격에서 정한 부분의 명시	
비 고	(본 특허권을 다른 나라에 출원하고 있는 경우, 그 국가명을 기재할 것)

(주1)：등록전의 것은 공고번호, 공개번호 또는 출원번호를 기재한다.

(주2)：법인인 경우에는 명칭 및 그 대표자의 성명을 기재한다.

(주3)：공개전의 것은 기재할 필요 없다.

(주4)：당해 공업소유권의 최근 내용을 기재한 특허공보를 첨부하여도 된다.

(주5)：공개후의 것은 기재할 필요 없다.

別表第三號

必須の工業所有權の實施の權利に係る確認書

社團法人 電波産業會
規格會議 委員長_____殿

提出年月日 平成 年 月 日
提出者
法人の名稱 _____
代 表 者 _____印
住 所 _____

下記の標準規格に關する必須の工業所有權について、「標準規格に係る工業所有權の取扱に關する基本指針」(平成7年9月5日第1回規格會議決定)の1の(1)の第三號に掲げる取扱を選擇することを確認します。

また、本確認書の内容に變更が生じた場合、速やかに、再提出します。

記

1. 標準規格の名稱
2. 該當工業所有權
裏面の該當工業所有毛所有權一覽に記載のとおり

(注) 本確認書において、必須の工業所有權の定義は、「標準規格に係る工業所有權の取扱に關する基本指針」(平成7年9月5日第1回規格會議決定)に規定される定義によるものとします。

(별표 제3호)

필수 공업소유권 실시권에 관한 확인서

사단법인 전파산업회
규격회의 위원장 _____ 앞

제출 연월일 년 월 일
제 출 자
법인의 명칭 _____
대 표 자 _____
주 소 _____

아래의 표준규격에 관한 필수 공업소유권에 대하여 '표준규격에 관한 공업소유권 취급에 관한 기본 지침' (1995년 9월 5일 제1회 규격회의 결정)의 1.(1)의 제3호에 열거한 취급을 선택할 것을 확인합니다.

그리고, 본 확인서의 내용에 변경이 생긴 경우, 신속히 재 제출하겠습니다.

아 래

1. 표준규격 명칭
2. 당해 공업소유권
뒷면의 해당 공업소유권 리스트에 기재한 바에 의함

(주) 본 확인서에서 필수 공업소유권의 정의는 '표준규격에 관한 공업소유권 취급에 관한 기본지침' (1995년 9월 5일 제1회 규격회의 결정)에서 규정한 정의에 의한다.

(裏面)

當該工業所有權一覽

出願國名	出願番號等	發明の名稱	詳細内容
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一

(뒷면)

당해 공업소유권 리스트

출원국명	출원번호등	발명의 명칭	상세내용
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -

別紙一

發明の名稱	
出願の年月日	
(注1) 登録番號	
(注2) 特許出願人 氏名又は名稱	
(注3) 發明者 氏名 住所(居所)	
(注3,4) 添付資料等 (1)明細書 (2)必要な圖面	明細書を添付する。 (明細書には、圖面の簡単な説明、發明の詳細な説明、特許請求の範圍が記載されていること。) (添付圖面の一覽を記載すること。)
(注5) 出願中の權利に含まれる 標準規格で規定する部分 の明示	
備考	(本特許權を他の國へ出願している場合は、その國名を記入すること。)

(注1)：登録前のものについては公告番號、公開番號又は出願番號を記入すること。

(注2)：法人にあっては、名稱及びその代表者の氏名を記入すること。

(注3)：公開前のものについては記入を要しない。

(注4)：當該工業所有權の最新内容を記載した特許公報の添付でもよい。

(注5)：公開後のものについては記入を要しない。

별지

발명의 명칭	
출원 연월일	
(주1) 등록번호	
(주2) 특허출원인 성명 또는 명칭	
(주3) 발명자 성명 주소(거소)	
(주3,4) 첨부자료 등 (1)명 세 서 (2)필수도면	명세서를 첨부한다. (명세서에는 도면의 간단한 설명, 발명의 상세한 설명, 특허청구 범위가 기재될 것) (첨부 도면 리스트를 기재할 것)
(주5) 출원중인 권리에 포함된 표준규격에서 정한 부분의 명시	
비 고	(본 특허권을 다른 나라에 출원하고 있는 경우, 그 국가명을 기재할 것)

(주1)：등록전의 것은 공고번호, 공개번호 또는 출원번호를 기재한다.

(주2)：법인인 경우에는 명칭 및 그 대표자의 성명을 기재한다.

(주3)：공개전의 것은 기재할 필요 없다.

(주4)：당해 공업소유권의 최근 내용을 기재한 특허공보를 첨부하여도 된다.

(주5)：공개후의 것은 기재할 필요 없다.

標準規格に係わる工業所有權の取扱に関する基本指針の運用指針

平成7年9月5日第1回規格會議決定
平成12年3月29日第29回規格會議改定

「標準規格に係わる工業所有權の取扱に関する基本指針(平成7年9月5日第1回規格會議決定)」(以下「基本指針」という。)の運用について下記のとおり定める。

記

1. 當該標準規格の内容の全部または一部に係る必須の工業所有權(以下「必須の工業所有權」という。)は、他のいかなる條件を付することなく基本指針の規定によってのみ取り扱われるものである。

2. 當該標準規格を滿足するシステムに係わる非必須の工業所有權(當該標準規格の内容の全部又は一部に係る工業所有權であって、必須の工業所有權以外のものをいい、以下「非必須の工業所有權」という。)取り扱いについては、基本指針において一切規定していない。ただし、必須の工業所有權の所有者(基本指針の1(1)第一號の取扱を選択した者に限る。)が、非必須の工業所有權の所有者に對して、當該非必須の工業所有權を日本の當該標準規格を滿足するシステムに實施するため、當該非必須の工業所有權の實施許諾の申し みをを行なった場合には、當該非必須の工業所有權の所有者は、當該必須の工業所有權の所有者から當該必須の工業所有權の實施許諾を無條件で受けていることに適切な配慮を拂い、當該非必須の工業所有權に係る實施許諾について、適切な條件(無償も含む。)の下に實施許諾の合意が得られるよう誠實に協議するものとする。

3. 基本指針の2(2)に定める確認書の提出期限(以下「提出期限」という。)までに、基本指針の2(1)の確認書を提出できない場合には、工業所有權を特定しない運用指針の別表第一號又は第二號の確認書(以下「包括確認書」という。)を提出期限までに提出することができる。この包括確認書を提出した者は、基本指針に定める確認書の提出を、當該標準規格の策定又は改定の非から6カ月まで延長できるものとする。必須の工業所有權の所有者は、運用指針に定める別表第一號の包括確認書を提出した場合には、基本指針に規定された別表第一號を提出し、別表第二號の包括確認書を提出した場合は、基本指針に規定された別表第一號又は第二號を選択して提出しなければならない。

4. 提出期限後(第3項の包括確認書を提出した場合には、當該標準規格の策定又は改定の日から6カ月後)に必須の工業所有權の存在を知った當該所有權の所有者は、遅滞なく基本指針に規定された別表第一號又は第二號の確認書を提出しなければならない。ただし、第3項に規定する包括確認書を提出した場合には、當該包括確認書に記載された確認事項は、基本指針に規定された別表第一號又は第二號の確認書で明示されていない必須の工業所有權に對しても有効する。

표준규격에 관한 공업소유권 취급에 관한 기본지침의 운용지침

1995년 9월 1일 제1회 규격회의 결정
2000년 3월 29일 제29회 규격회의 결정

‘표준규격에 관한 공업소유권 취급에 관한 기본지침’(1995년 9월 5일 제1회 규격회의 결정) ‘(이하 ‘기본지침’이라 한다)의 운용에 대하여 아래와 같이 정한다.

아래

1. 당해 표준규격 내용의 전부 또는 일부에 관한 필수 공업소유권(이하 ‘필수 공업소유권’이라 한다)은 다른 어떠한 조건을 붙이지 않고 기본지침의 규정에 의해서만 취급하도록 한다.

2. 당해 표준규격을 만족하는 시스템에 관한 비 필수 공업소유권(당해 표준규격 내용의 전부 또는 일부에 관한 공업소유권으로 필수 공업소유권 이외의 것을 말하며, 이하 ‘비필수 공업소유권’이라 한다)의 취급에 대해서는 기본지침에서 일체 규정하지 않는다. 다만, 필수 공업소유권 소유자(기본지침의 1.(1) 제1호의 취급을 선택한 자에 한한다)가 비필수 공업소유자에 대하여 당해 비필수 공업소유권을 일본의 해당 표준규격을 충족하는 시스템에 시행하기 위하여 당해 비필수 공업소유권의 실시 허락을 신청하지 않은 경우에는 당해 비필수 공업소유권자는 당해 필수 공업소유권자로부터 당해 필수 공업소유권의 실시허락을 무조건 얻고 있음에 적절한 배려를 하고 당해 비필수 공업소유권에 대한 실시허락에 대해서 적절한 조건(무상도 포함)하에 실시허락 합의를 얻을 수 있도록 성실히 협의하도록 한다.

3. 본지침의 2(2)에 정한 확인서의 제출기한(이하 ‘제출기한’이라 한다)까지 기본지침의 2(1)의 확인서를 제출할 수 없는 경우에는 공업소유권을 특정하지 않는 운용지침의 별표 제1호 또는 제2호의 확인서(이하 ‘포괄확인서’라고 한다)를 제출기한까지 제출할 수 있다. 이 포괄확인서를 제출한 자는 기본지침에 정한 확인서 제출을 당해 표준규격 제정 또는 개정일로부터 6개월까지 연장할 수 있다. 필수 공업소유권자는 운용지침에 정한 별표 제1호의 포괄 확인서를 제출한 경우에는 기본지침에 규정된 별표 제1호를 제출하고, 별표 제2호의 포괄확인서를 제출한 경우에는 기본지침에 규정된 별표 제1호 또는 제2호를 선택하여 제출하여야 한다.

4. 제출기한 후(제3호의 포괄확인서를 제출한 경우에는 당해 표준규격의 제정 또는 개정일로부터 6개월 후)에 필수 공업소유권의 존재를 알았던 당해 공업소유권자는 지체없이 기본지침에 규정된 별표 제1호 또는 제2호의 확인서를 제출하여야 한다. 다만, 제3항에 규정한 포괄확인서를 제출한 경우에는 당해 포괄확인서에 기재된 확인 사항은 기본지침에 규정된 별표 제1호 또는 제2호의 확인서에 명시되지 않은 필수 공업소유권에 대해서도 유효하다고 한다.

別表第一號

必須の工業所有權の實施の權利に係る包括確認書

社團法人 電波産業會
規格會議 委員長_____ 殿

提出年月日 平成 年 月 日
提出者

法人の名稱 _____

代 表 者 _____ 印

住 所 _____

「標準規格に係る工業所有權の取扱に關する基本指針の運用指針」の第3項に基づき、下記の標準規格に關する必須の工業所有權を所有する場合には、「標準規格に係る工業所有權の取扱に關する基本指針」の1の(1)の第一號に掲げる取扱を選擇することを包括的に確認します。

記

1. 標準規格の名稱

(별표 제1호)

필수 공업소유권 실시권에 관한 포괄 확인서

사단법인 전파산업회

규격회의 위원장 _____ 앞

제출 연월일 年 월 일

제 출 자

법인의 명칭 _____

대 표 자 _____ 인

주 소 _____

‘표준규격에 관한 공업소유권 취급에 관한 기본지침’의 제3항에 따라, 아래의 표준규격에 관한 필수 공업소유권을 소유한 경우에는 ‘표준규격에 관한 공업소유권 취급에 관한 기본지침’의 1(1)의 제1호에 열거한 취급을 선택할 것을 포괄적으로 확인합니다.

아 래

1. 표준규격 명칭

別表第二號

必須の工業所有權の實施の權利に係る包括確認書

社團法人 電波産業會
規格會議 委員長_____ 殿

提出年月日 平成 年 月 日

提出者

法人の名稱 _____

代 表 者 _____ 印

住 所 _____

「標準規格に係る工業所有權の取扱に關する基本指針の運用指針」の第3項に基づき, 下記の標準規格に關する必須の工業所有權を所有する場合には, 「標準規格に係る工業所有權の取扱に關する基本指針」の1の(1)の第二號に掲げる取扱を選擇することを包括的に確認いたします。

記

1. 標準規格の名稱

(별표 제2호)

필수 공업소유권 실시권에 관한 포괄 확인서

사단법인 전파산업회
규격회의 위원장 _____ 앞

제출 연월일 _____ 년 _____ 월 _____ 일

제 출 자

법인의 명칭 _____

대 표 자 _____ 인

주 소 _____

‘표준규격에 관한 공업소유권 취급에 관한 기본지침’의 제3항에 따라, 아래의 표준규격에 관한 필수 공업소유권을 소유한 경우에는 ‘표준규격에 관한 공업소유권 취급에 관한 기본지침’의 1(1)의 제2호에 열거한 취급을 선택할 것을 포괄적으로 확인합니다.

아 래

1. 표준규격 명칭



Institute of Electrical and Electronics Engineers

IEEE-SA

I. Patent Policy	
6. Patents	134
6.1 Definitions	134
6.2 Policy	135
II. Copyright, Trademark, and Patents	
6. Copyright, trademark, and patents	138
6.1 Copyright	138
6.2 Trademark	138
6.3 Patents	139
Patent Letter of Assurance (LOA)	142

I. 특허정책	
6. 특허권	134
6.1 정의	134
6.2 정책	135
II. 저작권, 상표권 및 특허권	
6. 저작권, 상표권 및 특허권	138
6.1 저작권	138
6.2 상표권	138
6.3 특허권	139
필수특허 청구 사항의 선언서	142

Patent Policy

(extracted from the section 6
of the IEEE-SA Standards board bylaw,
January 2008)

6. Patents

6.1 Definitions

The following terms, when capitalized, have the following meanings:

“Accepted Letter of Assurance” and **“Accepted LOA”** shall mean a Letter of Assurance that the IEEE-SA has determined is complete in all material respects and has been posted to the IEEE-SA web site.

“Affiliate” shall mean an entity that directly or indirectly, through one or more intermediaries, controls the Submitter, is controlled by the Submitter, or is under common control with the Submitter. For the purposes of this definition, the term "control" and its derivatives, with respect to for-profit entities, means the legal, beneficial or equitable ownership, directly or indirectly, of more than fifty percent (50%) of the capital stock (or other ownership interest, if not a corporation) of an entity ordinarily having voting rights. "Control" and its derivatives, with respect to nonprofit entities, means the power to elect or appoint more than fifty percent (50%) of the Board of Directors of an entity.

“Blanket Letter of Assurance” shall mean a Letter of Assurance that applies to all Essential Patent Claims for which a Submitter may currently or in the future (except as otherwise provided for in these Bylaws and in the IEEE-SA Standards Board Operations Manual) have the ability to license.

“Enabling Technology” shall mean any technology that may be necessary to make or use any product or portion thereof that complies with the [Proposed] IEEE Standard but is neither explicitly required by nor expressly set forth in the [Proposed] IEEE Standard (e.g., semiconductor manufacturing technology, compiler technology, object-oriented technology, basic operating system technology, and the like).

“Essential Patent Claim” shall mean any Patent Claim the use of which was necessary to create a compliant implementation of either mandatory or optional portions of the normative clauses of the [Proposed] IEEE Standard when, at the time of the [Proposed] IEEE Standard's approval, there was no commercially and technically feasible non-infringing alternative. An Essential Patent Claim does not include any Patent Claim that was essential only for Enabling Technology or any claim other than that set forth above even if contained in the same patent as the Essential Patent Claim.

“Letter of Assurance” and **“LOA”** shall mean a document, including any attachments, stating the Submitter's position regarding ownership, enforcement, or licensing of Essential Patent Claims for a specifically referenced IEEE Standard, submitted in a form acceptable to the IEEE-SA.

특허정책

(IEEE-SA 표준위원회 규정
제6조에서 발췌,
2008년 1월)

6. 특허권

6.1 정의

대문자로 표시된 다음의 용어는 다음과 같은 의미를 갖는다 :

“접수된 확인서” 및 “접수된 LOA” - IEEE-SA가 모든 내용이 작성되었다고 판단하여 IEEE-SA 웹사이트에 게시한 확인서를 말한다.

“자회사 (또는 관계사)” - 하나 이상의 중개자를 통하여 직 · 간접적으로 제출자를 통제하거나 제출자의 지배를 받고 또는 제출자와 공동 지배하는 법인을 말한다. 이러한 정의를 위하여, 영리법인인 경우 “통제” 및 이와 유사한 용어는 영리법인인 경우 투표권을 가진 법인의 주식자본 50% 이상 (또는 주식회사가 아닌 경우에는 소유지분의 50% 이상)을 직 · 간접적으로 법적 · 호혜적 또는 정당하게 소유하고 있는 것을 말한다. 비영리 법인인 경우, “통제” 및 이와 유사한 용어는 법인의 이사회 50% 이상을 선출 또는 임명할 수 있는 권한을 의미한다.

“포괄 확인서” - 제출자가 현재 또는 장래 라이선스 할 수 있는 모든 필수 특허 청구항에 적용되는 확인서를 말한다. (이 규정 또는 IEEE-SA 표준이사회 운영매뉴얼에 달리 정한 경우에는 예외)

“핵심 기술(Enabling Technology)” - IEEE 표준(안)에 따르지만 IEEE 표준(안)에 명시적으로 요구되거나 또는 규정되어 있지 않은 것으로 제품 또는 제품의 일부를 제조 또는 사용하는 데에 필요한 기술을 말한다. (예, 반도체 제조기술, 컴파일러 기술, 객체지향기술, 기본운영시스템 기술 등)

“필수 특허” - IEEE 표준(안)의 승인시, 상업적 · 기술적으로 실질적인 비침해적 대안이 없고, IEEE 표준(안)의 규범적 사항의 강제적 또는 선택적 부분의 필수적 구성부분을 구성하는 데에 필수적으로 사용되는 특허를 말함. 필수 특허는 핵심기술에만 필수적인 특허 또는 필수 특허청구항으로 동일 특허에 포함되어 있다 할지라도 위에 기술한 것이 이외의 청구항은 포함하지 않는다.

“확인서” 및 “LOA” - IEEE-SA 양식에 따라 특별히 참조한 IEEE 표준에 대한 필수 특허 청구항의 소유 · 실시 또는 라이선스에 대한 제출자의 입장을 기술하여 제출하는 문서 (첨부 문서 포함)를 말함.

“**Patent Claim(s)**” shall mean one or more claims in issued patent(s) or pending patent application(s).

“**Reasonable and Good Faith Inquiry**” includes, but is not limited to, a Submitter using reasonable efforts to identify and contact those individuals who are from, employed by, or otherwise represent the Submitter and who are known to the Submitter to be current or past participants in the development process of the [Proposed] IEEE Standard identified in a Letter of Assurance, including, but not limited to, participation in a Sponsor Ballot or Working Group. If the Submitter did not or does not have any participants, then a Reasonable and Good Faith Inquiry may include, but is not limited to, the Submitter using reasonable efforts to contact individuals who are from, employed by, or represent the Submitter and who the Submitter believes are most likely to have knowledge about the technology covered by the [Proposed] IEEE Standard.

“**Statement of Encumbrance**” shall mean a specific reference to an Accepted LOA or a general statement in the transfer or assignment agreement that the Patent Claim(s) being transferred or assigned are subject to any encumbrances that may exist as of the effective date of such agreement. An Accepted LOA is an encumbrance.

“**Submitter**” when used in reference to a Letter of Assurance shall mean an individual or an organization that provides a completed Letter of Assurance. A Submitter may or may not hold Essential Patent Claims.

6.2 Policy

IEEE standards may be drafted in terms that include the use of Essential Patent Claims. If the IEEE receives notice that a [Proposed] IEEE Standard may require the use of a potential Essential Patent Claim, the IEEE shall request licensing assurance, on the IEEE Standards Board approved Letter of Assurance form, from the patent holder or patent applicant. The IEEE shall request this assurance without coercion.

The Submitter of the Letter of Assurance may, after Reasonable and Good Faith Inquiry, indicate it is not aware of any Patent Claims that the Submitter may own, control, or have the ability to license that might be or become Essential Patent Claims. If the patent holder or patent applicant provides an assurance, it should do so as soon as reasonably feasible in the standards development process once the PAR is approved by the IEEE-SA Standards Board. This assurance shall be provided prior to the Standards Board's approval of the standard. This assurance shall be provided prior to a reaffirmation/stabilization if the IEEE receives notice of a potential Essential Patent Claim after the standard's approval or a prior reaffirmation/stabilization. An asserted potential Essential Patent Claim for which an assurance cannot be obtained (e.g., a Letter of Assurance is not provided or the Letter of Assurance indicates that assurance is not being provided) shall be referred to the Patent Committee.

A Letter of Assurance shall be either:

- a) A general disclaimer to the effect that the Submitter without conditions will not enforce any present or future Essential Patent Claims against any person or entity making, using, selling, offering to sell, importing, distributing, or implementing a compliant implementation of the standard; or

“**특허청구항**” - 등록 특허 또는 출원중인 특허에 포함된 하나 또는 그 이상의 청구항을 말함.

“**합리적이고 성실한 조사**” - 제출자, 제출자의 고용인 또는 기타 제출자를 대표하는 자 및 LOA 관련 IEEE 표준(안) 개발 절차 (스폰서 투표 또는 작업반 포함)의 현재 또는 과거 참여자로 제출자에게 알려진 자를 확인하거나 이들과 연락하려고 하는 합리적인 노력(이에 제한되는 것은 아님)을 말함. 제출자가 참여자가 없었거나 현재 없는 경우에는 합리적이고 성실한 조사는 제출자, 제출자의 고용인 또는 제출자를 대표하는 개인 및 제출자가 IEEE 표준(안)에 포함된 기술을 가장 잘 알고 있다고 생각되는 자와 연락하고 하는 합리적 노력을 말한다.

“**조건 제한(Statement of Encumbrance)**” - 이전 또는 양수된 특허가 이전 또는 양도 약정 발효일자 지 존재할 수 있는 조건에 구속된다는 약정에 승인된 LOA 또는 일반적 내용을 포함시키는 것을 말함. 승인된 LOA는 일종의 조건이다.

“**제출자**” - LOA에 사용되는 경우에는 완성된 LOA를 제공하는 개인 또는 조직을 말함. 제출자는 필수 특허를 소유 또는 소유하지 않을 수 있다.

6.2 정책

IEEE 표준은 필수 특허 청구항의 이용을 포함하는 내용으로 작성될 수 있다. IEEE는 IEEE 표준(안)이 잠재적 필수 특허의 이용을 요구할 수 있다는 통지를 받은 경우에는, 특허권자 또는 특허 출원인으로 부터 IEEE 표준화이사회가 승인한 확인서 양식에 따라 라이선스 보장을 요구하여야 한다. IEEE는 강요 없이 이러한 확인서를 요구하여야 한다.

합리적이고 성실한 조사 후, 확인서 제출자는 필수 특허 청구항이거나 필수 특허 청구항으로 소유·통제 또는 라이선스 할 수 있는 특허를 인지하지 못하고 있음을 나타낼 수 있다. 특허권자 또는 출원인이 확인서를 제출하려고 한다면, PAR가 IEEE 표준 이사회에서 승인되면 표준개발 절차에서 합리적으로 신속하게 제출하여야 한다. IEEE는 표준의 승인 후 또는 재확인/안정화 전에 잠재적 필수 특허 청구항의 통지를 받은 경우에는 확인서가 표준 이사회 승인 전에 제출되어야 한다. 확인서를 얻을 수 없는 경우(예, 확인서를 받지 않거나 확인서에 이러한 확인을 받을 수 없음을 명시한 경우 등)의 잠재적 필수 특허 청구항은 특허 위원회로 송부되어야 한다.

확인서는 다음 중 하나이어야 한다 :

- a) 제출자는 조건 없이 표준의 강제적 구현사항을 제조·이용·판매·판매 목적 제공·수입·배포 또는 구현하는 개인 또는 법인에 대하여, 현재 또는 장래 필수 특허 청구항을 강제하지 않을 것이라는 일반적 포기;
또는

b) A statement that a license for a compliant implementation of the standard will be made available to an unrestricted number of applicants on a worldwide basis without compensation or under reasonable rates, with reasonable terms and conditions that are demonstrably free of any unfair discrimination. At its sole option, the Submitter may provide with its assurance any of the following: (i) a not-to-exceed license fee or rate commitment, (ii) a sample license agreement, or (iii) one or more material licensing terms.

Copies of an Accepted LOA may be provided to the working group, but shall not be discussed, at any standards working group meeting.

The Submitter and all Affiliates (other than those Affiliates excluded in a Letter of Assurance) shall not assign or otherwise transfer any rights in any Essential Patent Claims that are the subject of such Letter of Assurance that they hold, control, or have the ability to license with the intent of circumventing or negating any of the representations and commitments made in such Letter of Assurance.

The Submitter of a Letter of Assurance shall agree (a) to provide notice of a Letter of Assurance either through a Statement of Encumbrance or by binding any assignee or transferee to the terms of such Letter of Assurance; and (b) to require its assignee or transferee to (i) agree to similarly provide such notice and (ii) to bind its assignees or transferees to agree to provide such notice as described in (a) and (b).

This assurance shall apply to the Submitter and its Affiliates except those Affiliates the Submitter specifically excludes on the relevant Letter of Assurance.

If, after providing a Letter of Assurance to the IEEE, the Submitter becomes aware of additional Patent Claim(s) not already covered by an existing Letter of Assurance that are owned, controlled, or licensable by the Submitter that may be or become Essential Patent Claim(s) for the same IEEE Standard but are not the subject of an existing Letter of Assurance, then such Submitter shall submit a Letter of Assurance stating its position regarding enforcement or licensing of such Patent Claims. For the purposes of this commitment, the Submitter is deemed to be aware if any of the following individuals who are from, employed by, or otherwise represent the Submitter have personal knowledge of additional potential Essential Patent Claims, owned or controlled by the Submitter, related to a [Proposed] IEEE Standard and not already the subject of a previously submitted Letter of Assurance: (a) past or present participants in the development of the [Proposed] IEEE Standard, or (b) the individual executing the previously submitted Letter of Assurance.

The assurance is irrevocable once submitted and accepted and shall apply, at a minimum, from the date of the standard's approval to the date of the standard's withdrawal.

The IEEE is not responsible for identifying Essential Patent Claims for which a license may be required, for conducting inquiries into the legal validity or scope of those Patent Claims, or for determining whether any licensing terms or conditions provided in connection with submission of a Letter of Assurance, if any, or in any licensing agreements are reasonable or non-discriminatory. Nothing in this policy shall be interpreted as giving rise to a duty to conduct a patent search.

b) 표준의 강제적 구현사항의 라이선스는 법세계적으로, 대가없이 또는 합리적 비용에 따라, 불공정한 차별 없이 합리적인 조건으로 신청자 수에 제한없이 가능하다는 설명. 유일한 선택 사항으로 제출자는 다음과 같은 내용을 추가 할 수 있다 : (i) 라이선스 요금 또는 약정 비율을 넘지 않도록 한다. (ii) 샘플 라이선스 약정, 또는 (iii) 하나 이상의 중대한 라이선싱 조건.

접수된 LOA 사본은 작업반에 전달될 수 있으나, 표준 작업반 회의에서 논의되어서는 안된다.

제출자와 모든 자회사(확인서에서 배제된 자회사는 제외)는 확인서의 내용을 회피 또는 무효화하기 위한 의도로 소유·통제 또는 라이선스 할 수 있는 필수 특허 청구항으로 확인서에 포함된 권리를 양도 기타 이전하여서는 안된다.

확인서 제출자는 (a) 조건제한 또는 확인서 조건으로 양수인 또는 이전인을 구속함으로써 확인서 사실을 제공하고, (b) 양수인 또는 이전인에게 (i) 이러한 사실을 유사하게 제공하고 (ii) (a) 및 (b)에 기술한 통지를 양수인 또는 이전인에게 제공하도록 동의할 것을 요구한다.

이러한 확인은 제출자와 그 자회사 (제출자가 특별히 관련 확인서에서 배제한 자회사는 제외)에게 적용하여야 한다.

IEEE에 확인서를 제출한 후, 제출자가 기존 선언서에 포함되어 있지 않아서 동일 IEEE 표준에 대한 필수 특허 청구항이거나 청구항이 될 수 있으나 기존의 확인서에 의하지 않는 제출자의 소유·통제 또는 라이선스 가능 특허를 확인하게 된 경우에는, 해당 제출자는 필수 특허 청구항의 실시 또는 라이선싱에 대한 입장을 기술한 확인서를 제출하여야 한다. 이를 위하여, 소속 직원 또는 고용인 등 다 음의 자가 제출자가 IEEE 표준(안)에 관련되어 있으나 이미 제출한 선언서에 의하지 않는 제출자가 소유 또는 통제하는 추가적 필수 특허 청구항을 있음을 개인적으로 알고 있는 경우에는 제출자도 인지하고 있는 것으로 간주한다. : (a) IEEE 표준(안) 개발의 과거 또는 현재 참여자, 또는 (b) 이전에 제출한 확인서를 실시하는 개인.

확인서는 일단 제출되어 접수되면 철회할 수 없으며, 적어도 표준 승인일부터 표준의 취소일까지 적용하여야 한다.

IEEE는 라이선스가 요구될 수 있는 필수 특허의 확인, 이러한 특허 청구항의 법적 유효성 또는 범위에 대한 조사 또는 확인서 또는 라이선스 약정서 (제출한 경우)와 관련하여 제출된 라이선싱 조건이 합리적이거나 비차별적인지 여부결정 등에 대한 책임은 없다. 이 정책은 특허 검색 의무를 부여하는 것으로 해석되어서는 안된다.

No license is implied by the submission of a Letter of Assurance.

In order for IEEE's patent policy to function efficiently, individuals participating in the standards development process: (a) shall inform the IEEE (or cause the IEEE to be informed) of the holder of any potential Essential Patent Claims of which they are personally aware and that are not already the subject of an existing Letter of Assurance, owned or controlled by the participant or the entity the participant is from, employed by, or otherwise represents; and (b) should inform the IEEE (or cause the IEEE to be informed) of any other holders of such potential Essential Patent Claims that are not already the subject of an existing Letter of Assurance.

확인서 제출로 라이선스가 이루어지지 않는다.

IEEE 특허 정책이 효율적으로 기능하도록 하기 위하여, 표준 개발 절차에 참여하는 개인은 : (a) 개인적으로 알고 있고, 참여자 또는 참여자가 재직 또는 고용 기타 대표하는 법인이 소유 또는 통제하는 것으로 기존의 확인서에 의하지 않는 잠재적 필수 특허 소유자를 IEEE에 알리거나 IEEE가 알 수 있도록 하여야 한다. 그리고 (b) 기존의 확인서에 의하지 않는 기타의 잠재적 필수 특허 소유자를 IEEE에 알리거나 IEEE가 알 수 있도록 하여야 한다.

Copyright, Trademark, and Patents

(extracted from the section 6
of the IEEE-SA Standards Operation Manual)

6. Copyright, trademark, and patents

6.1 Copyright

All IEEE standards are copyrighted by the IEEE under the provisions of the US Copyright Act.

6.1.1 Project Authorization Request (PAR)

As part of the initial PAR procedure, the committee or working group shall appoint a chair who shall sign a Copyright Agreement acknowledging that the proposed standard constitutes a "work made for hire" as defined by the Copyright Act, and that as to any work not so defined, any rights or interest in the copyright to the standards publication is transferred to the IEEE. Except as noted below, the IEEE is the sole copyright owner of all material included in the standard.

At the time of PAR completion, any previously copyrighted material intended for inclusion shall be identified. The working group is responsible for receiving written permission to use all copyrighted material prior to the start of ballot invitation or prior to the next recirculation ballot if the excerpted material is inserted during comment resolution. Sample form letters are available in the *IEEE Standards Style Manual*.

6.1.2 Drafts of proposed IEEE standards

All drafts of proposed IEEE standards shall contain the copyright statement provided in subclause 4.2.2 of the *IEEE Standards Style Manual*.

6.2 Trademark

6.2.1 General

References to commercial equipment in a standard shall be generic and shall not include trademarks or other proprietary designations. Where a sole source exists for essential equipment or materials, it is permissible to supply the name of the trademark owner in a footnote. (See clause 7 in the *IEEE Standards Style Manual*.)

6.2.2 PAR form

During the PAR procedure, the working group shall identify any possible trademark use for the forthcoming standard. The instructions in 6.2.1 shall be adhered to prior to RevCom submittal.

저작권, 상표권 및 특허권

(IEEE-SA 표준운영매뉴얼
제6조에서 발췌)

6. 저작권, 상표권 및 특허권

6.1 저작권

모든 IEEE 표준은 IEEE에 저작권이 있으며, 미국 저작권법이 적용된다.

6.1.1 프로젝트 인증 요청(PAR)

최초의 PAR 절차의 일부로서, 위원회 또는 작업반은 표준안이 저작권법에 명시된 바와 같은 "직무상 저작물(work made for hire)"에 해당된다는 점 그리고 직무상 저작물에 해당되지 않는 경우에는 해당 표준의 저작권에 대한 권리 내지 이권이 IEEE로 이전됨을 확인하는 저작권 협약에 서명하게 될 의장을 선출하여야 한다. 아래에 제시된 경우를 제외하고, IEEE는 표준에 포함된 모든 자료에 대하여 단독 저작권자가 된다.

PAR 완료 시점에, 포함하고자 하는 이전의 모든 저작물에 대한 확인이 이루어져야 한다. 관련 작업반은 투표 시작 전 또는 발췌한 자료가 의견 검토 중 추가된 경우에는 차기 회람투표 전까지 저작권이 있는 문서의 이용에 대한 서면 허가서를 받을 책임이 있다. 샘플 양식은 *IEEE 표준 스타일 매뉴얼*에서 이용 가능하다.

6.1.2 IEEE 표준 초안

모든 IEEE 표준안 초안에는 *IEEE 표준 스타일 매뉴얼*의 4.2.2항에 명시된 저작권 설명서가 포함되어야 한다.

6.2 상표권

6.2.1 일반 사항

표준에 포함된 상업용 장비의 인용은 포괄적이어야 하며, 상표권 또는 기타 재산권 지정이 포함되지 않아야 한다. 필수 장비 또는 저작물에 대하여 단일 권리 제공자가 존재하는 경우, 상표권자의 이름을 주석에 표시할 수 있다. (*IEEE 표준 스타일 매뉴얼*의 7항 참조)

6.2.2 PAR 양식

PAR 절차가 진행되는 동안, 관련 작업반은 관련 표준에 적용이 가능한 모든 상표권을 확인하여야 한다. 6.2.1항에 제시된 지침 내용은 RevCom에 제출하기 전에 이루어져야 한다.

6.3 Patents

The patent policy is set forth in clause 6 of the IEEE-SA Standards Board Bylaws and is incorporated herein by reference.

Letters of Assurance are to be e-mailed, faxed, or mailed to the IEEE Standards Association (to the attention of the PatCom Administrator). The PatCom Administrator shall accept each Letter of Assurance that is complete and is received from an individual within the issuing organization whose title suggests authority for intellectual property and legal matters. The PatCom Administrator's duties with regard to Letters of Assurance shall be purely ministerial (i.e., without regard to or exercise of the PatCom Administrator's discretion regarding the content of the Letters of Assurance received). For each Accepted Letter of Assurance, the PatCom Administrator shall record the date on the signed Letter of Assurance and the date upon which the IEEE accepted such. The chair or the chair's delegate of an IEEE standards-developing working group or the chair of an IEEE standards Sponsor shall request a Letter of Assurance from Affiliates specifically excluded on an Accepted Letter of Assurance.

Upon written request, the IEEE will make available copies of any Accepted Letter of Assurance and its attachments. Letters received after 31 December 2006 shall be posted on the IEEE-SA website.

6.3.1 Public notice

The following notice shall appear when the IEEE receives assurance from a known patent holder or patent applicant prior to the time of publication that a license will be made available to all applicants either without compensation or under reasonable rates, terms, and conditions that are demonstrably free of any unfair discrimination.

Attention is called to the possibility that implementation of this standard may require use of subject matter covered by patent rights. By publication of this standard, no position is taken with respect to the existence or validity of any patent rights in connection therewith. The IEEE shall not be responsible for identifying patents or patent applications for which a license may be required to implement an IEEE standard or for conducting inquiries into the legal validity or scope of those patents that are brought to its attention. A patent holder or patent applicant has filed a statement of assurance that it will grant licenses under these rights without compensation or under reasonable rates and nondiscriminatory, reasonable terms and conditions to applicants desiring to obtain such licenses. The IEEE makes no representation as to the reasonableness of rates, terms, and conditions of the license agreements offered by patent holders or patent applicants. Further information may be obtained from the IEEE Standards Department.

If the IEEE has not received letters of assurance prior to the time of publication, the following notice shall appear:

Attention is called to the possibility that implementation of this standard may require use of subject matter covered by patent rights. By publication of this standard, no position is taken with respect to the existence or validity of any patent rights in connection therewith. The IEEE shall not be responsible for identifying patents or patent applications for which a license may be required to implement an IEEE standard or for conducting inquiries into the legal validity or scope of those patents that are brought to its attention.

6.3 특허권

특허권 정책은 IEEE-SA 표준이사회 규정 6항에 명시되어 있으며, 이하에서 인용하고 있다.

선언서는 IEEE-SA에 메일, 팩스 또는 우편으로 송부되어야 한다. (그리고 PatCom 관리자에게 알려야 한다.) PatCom 관리자는 IPR 및 법적 문제에 대한 권한이 있는 조직 내 개인으로부터 완전한 선언서를 접수하여야 한다. 선언서에 대한 PatCom 관리자의 의무는 행정적인 것이다. (즉, 접수한 선언서의 내용에 대한 PatCom 관리자의 재량 및 재량권 행사에 대한 것은 아니다.) 접수된 각각의 선언서에 대하여, PatCom 관리자는 선언서에 사인한 날짜와 IEEE가 접수한 날짜를 기록하여야 한다. IEEE 표준개발 작업반 의장이나 의장 대리인 또는 IEEE 스폰서그룹 의장은 선언서에 배제된 자회사로부터 선언서를 요구하여야 한다.

서면 요구가 있는 경우, IEEE는 접수한 선언서와 그 첨부 문서 사본을 제공한다. 2006년 12월 31일 이후 접수된 선언서는 IEEE-SA 웹에 게시되어야 한다.

6.3.1 공지 사항

IEEE는 표준을 발표하기 전에 알려진 특허권자 또는 출원 신청인으로부터 무상 또는 불공정한 차별 없이 합리적인 비율과 조건으로 모든 라이선스 신청인에게 이용할 수 있도록 하겠다는 선언을 받은 경우에는 다음과 같은 표지를 나타내어야 한다.

본 표준을 구현함에 있어 특허 사항의 적용을 필요로 할 가능성에 대한 주의가 요망된다. 본 표준을 발표함에 있어, 특허의 존재 또는 관련 특허권의 유효성과 관련하여 IEEE는 어떠한 입장도 취하지 않는다. IEEE는 IEEE 표준 구현에 라이선스를 필요로 할 수 있는 특허 또는 특허 출원의 확인 또는 주의를 요하는 관련 특허의 법률적 유효성 또는 범위에 대하여 심사할 책임을 부담하지 않는다. 특허권자나 특허 출원인은 그러한 라이선스를 허여 받고자 하는 요청자들이 무료 또는 합리적인 대가를 지불하고 비차별적인 조건으로 해당 권리를 이용할 수 있도록 라이선스를 부여할 것이라는 확인서를 제출하였다. IEEE는 특허권자 또는 특허 출원인이 제시하는 라이선스 약정 대가의 합리성이나 거래 조건에 대하여 의견을 표명하지 않는다. 추가 정보는 IEEE 표준국으로부터 입수할 수 있다.

IEEE가 표준의 발표 시점까지 확인서를 접수하지 못한 경우, 다음과 같은 공지 사항을 표시하여야 한다:

본 표준을 구현함에 있어 특허 사항의 적용을 필요로 할 가능성에 대하여 주의가 요망된다. 본 표준을 발표함에 있어, 어떠한 특허의 존재 또는 관련 특허권의 유효성과 관련하여 IEEE는 어떠한 입장도 취하지 않는다. IEEE는 IEEE 표준의 구현에 라이선스를 필요로 할 수 있는 특허나 특허 출원의 확인 또는 주의를 요하는 관련 특허의 법률적 유효성 또는 범위에 대하여 심사를 수행할 책임을 부담하지 않는다.

6.3.2 Call for patents

The chair or the chair's delegate of an IEEE standards-developing working group or the chair of an IEEE standards Sponsor shall be responsible for informing the members of the working group that if any individual believes that Patent Claims might be Essential Patent Claims, that fact should be made known to the entire working group and duly recorded in the minutes of the working group meeting. This request shall occur at every standards-developing meeting once the PAR is approved by the IEEE-SA Standards Board.

The chair or the chair's delegate shall ask any patent holder or patent applicant of a Patent Claim that might be or become an Essential Patent Claim to complete and submit a Letter of Assurance in accordance with Clause 6 of the IEEE-SA Standards Board Bylaws. Information about the draft standard will be made available upon request.

6.3.3 Withdrawn standards

All active IEEE standards are subject to periodic review for reaffirmation, revision, or withdrawal every five years, and for stabilization every ten years. Thus, any standard that incorporates patented technology may at some point in time be withdrawn. Clause 6 of the IEEE-SA Standards Board Bylaws contains policies concerning the period of validity for any Letter of Assurance received from a party regarding an Essential Patent Claim.

6.3.4 Multiple Letters of Assurance and Blanket Letters of Assurance

A Submitter may provide the IEEE with a Blanket Letter of Assurance for a specific [Proposed] IEEE Standard that covers all Essential Patent Claims the Submitter may currently or in the future have the ability to license. A Submitter may submit separate Letters of Assurance providing different licensing positions for different potential Essential Patent Claims.

Over time, a Submitter may also provide multiple assurances for a given Patent Claim by submitting multiple Letters of Assurance for such claim. For Essential Patent Claims, each such Letter of Assurance shall be binding on the Submitter. Each potential licensee may choose to invoke the terms of any applicable Letter of Assurance accepted by the IEEE, with one exception: If a Submitter has signed and submitted a Letter of Assurance specifically identifying a Patent Claim before or concurrently with signing and submitting a Blanket Letter of Assurance, the Blanket Letter of Assurance cannot be invoked as to the specified Patent Claim. (The Submitter, however, may submit a separate specific Letter of Assurance offering the Blanket Letter of Assurance terms for the specified Patent Claim.) The intention of this paragraph is to permit the Submitter to offer alternative assurances, and to permit the potential licensee to choose from among the alternative assurances offered.

If, after providing a Blanket Letter of Assurance, the Submitter acquires an Essential Patent Claim or a controlling interest in an entity that owns or controls an Essential Patent Claim, the existing Submitter's Blanket Letter of Assurance shall apply to such acquired Essential Patent Claims unless the acquired entity or the prior holder of the acquired Essential Patent Claim has submitted a Letter of Assurance before the acquisition. Any Blanket Letter of Assurance submitted by the acquired entity or the

6.3.2 특허권 확인 요청

IEEE 표준 개발 작업반의 의장이나 의장 대리인 또는 IEEE 표준 스폰서의 의장은 특허 청구가 필수 청구라고 믿는 개인이 있는 경우에는 그러한 사실을 모든 작업반에 알리고 작업반 회의록에 적절히 기록되어야 함을 작업반 회원들에게 통지할 책임이 있다. 이러한 요구는 일단 PAR가 IEEE-SA 표준 이사회에서 승인된 경우에는, 매 표준개발 회의시 이루어져야 한다.

관련 의장 또는 의장의 대리인은 필수 특허 청구가 될 수 있는 특허청구의 특허권자 또는 출원인에게 IEEE-SA 표준이사회 규정 제6조에 따라 선언서를 작성하여 제출하도록 요구하여야 한다. 표준안에 대한 정보는 요구에 따라 제공된다.

6.3.3 표준의 취소

모든 현행 IEEE 표준은 5년마다 재확인, 개정 또는 취소 여부를 검토하며, 10년마다 계속성 여부를 검토한다. 따라서, 특허기술이 포함된 표준은 시간이 지나면 일정한 부분에서 취소될 수 있다. IEEE-SA 표준이사회 규정 6항은 필수 특허 청구에 대하여 당사자로부터 접수한 선언서의 유효성 기간과 관련한 정책을 명시하고 있다.

6.3.4 다중 선언서 및 포괄 선언서

제출자는 현재 또는 향후 라이선스 할 수 있는 필수특허 청구를 포함하는 특정 (제한된) IEEE 표준에 대하여 포괄 선언서를 IEEE에 제출할 수 있다. 제출자는 서로 다른 잠재적 필수 특허 청구에 대하여 서로 다른 라이선스 입장을 취한다는 독립된 선언서를 제출할 수 있다.

시간이 지나, 제출자는 각 특허 청구에 대하여 다중 선언서를 제출함으로써 일정한 특허 청구에 대하여 다중 선언서를 제출할 수 있다. 필수 특허 청구에 대하여 각 선언서는 제출자를 구속한다. 각각의 잠재적 라이선스 실시자는 IEEE가 접수한 선언서의 조건 중에서 선택할 수 있다. 다만, 다음의 경우에는 그렇지 않다: 제출자가 포괄 선언서를 사인하여 제출함과 동시에 또는 이전 특허 청구를 특별히 나타내는 선언서를 사인하여 제출한 경우에는 포괄선언서는 특정 특허 청구항에 대해서는 요구될 수 없다. (그러나, 제출자는 특정 특허 청구항에 대하여 포괄 선언서 조건을 제시하는 별도의 선언서를 제출할 수 있다.) 이 문장의 의미는 제출자에게 대안적인 선언서를 제출할 수 있도록 하고, 잠재적 라이선스 실시자가 제시된 여러 선언서 중 선택할 수 있도록 하기 위함이다.

포괄 선언서 제출 후, 제출자가 필수 특허 청구권을 얻게되거나 필수 특허 청구권이 있거나 통제하는 법인에 대한 통제 가능 주식을 획득하게 되는 경우에는, 기존 제출자의 포괄 선언서는 이러한 필수 특허 청구에 대해서도 적용하여야 한다. 다만, 새로이 취득한 법인 또는 해당 필수 특허 청구의 이전 소유자가 획득 전에 선언서를 제출한 경우에는 그렇지 않다. 이전 법인 또는 이전 필수 특허 청구권의 이전 소유자가 포괄 선언서를 제출한 경우에는 해당 선언서가 나타내는 취득한 필수 특허 청구에

prior holder of the acquired Essential Patent Claim before the acquisition shall continue to apply to acquired Essential Patent Claims covered by such assurance (but not to the acquirer's Essential Patent Claims). Letters of Assurance covering specified Essential Patent Claims shall continue to apply to specified Essential Patent Claims, whether acquired in the acquisition or held by the acquirer before the acquisition, as provided in this Operations Manual. Nothing in this paragraph shall prevent an acquiring party from asking a seller of an acquired Essential Patent Claim or an acquired entity to submit additional Letters of Assurance before closing of the acquisition.

6.3.5 Applicability of Letters of Assurance to Amendments, Corrigenda, Editions, or Revisions

An Accepted Letter of Assurance referencing an existing standard, amendment, corrigendum, edition, or revision will remain in force for the application of the Essential Patent Claim(s) to the technology specified in another amendment, corrigendum, edition, or revision of the same IEEE Standard but only if (a) the application of the technology required by the amendment, corrigendum, edition, or revision of the same IEEE Standard has not changed from its previous usage and (b) the same Essential Patent Claims covered by the prior Accepted Letter of Assurance remain Essential Patent Claims in the same IEEE Standard or revision thereof.

The Working Group Chair shall initiate a request for a new Letter of Assurance from a known Submitter when re-using portions of, or technologies specified in, an existing [Proposed] IEEE Standard, amendment, corrigendum, edition, or revision referenced in an Accepted Letter of Assurance in a different [Proposed] IEEE Standard. Patent Letter of Assurance (LOA)

대해서도 계속하여 적용하여야 한다. 그러나 취득자의 필수 특허 청구에 대해서는 적용하지 않는다. 특정 필수 특허 청구에 대한 선언서는 해당 특허를 취득하였던 취득 전부터 취득자가 가지고 있었는지 여부와 관계없이, 본 운영매뉴얼에 규정된 대로 계속하여 특정 필수 특허 청구에 적용되어야 한다. 이 문장은 획득 취득 당사자가 해당 필수 특허 청구권 판매자 또는 취득한 법인으로 하여금 취득 종결전에 추가적인 선언서를 제출하도록 요구하는 것을 방해하지는 않는다.

6.3.5 오류정정, 판수 또는 개정에 대한 선언서 적용

기존 표준, 개정표준, 오류정정, 신판 또는 수정본에 대하여 접수된 선언서는 동일 IEEE 표준의 추가 개정, 오류정정, 신판 또는 수정에 반영된 기술에 대한 필수 특허 청구의 적용에도 유효하다. 그러나, 이는 동일 IEEE 표준의 개정, 오류정정, 신판 또는 수정 사항이 이전의 것과 변경사항이 없고 이전에 접수한 선언서의 동일 필수 특허 청구항이 동일 IEEE 표준 또는 그 개정 표준에 그대로 포함되어 있는 경우에 한한다.

작업반 의장은 서로 다른 [제안된] IEEE 표준에 대하여 접수된 선언서가 지시하는 기존 [제안된] IEEE 표준, 개정표준, 오류정정, 신판 또는 수정사항의 일부 또는 기술을 재사용하고 있는 때에는 새로운 선언서를 알려진 제출자에게 요구하여야 한다.

ANNEX A

LETTER OF ASSURANCE FOR ESSENTIAL PATENT CLAIMS

Please return via mail,
e-mail (as a PDF), of fax:

PatCom Administrator, IEEE-SA Standards Board Patent Committee
Institute of Electrical and Electronics Engineers, Inc.
445 Hoes Lane
Piscataway, NJ 08854 USA
FAX (+1 732-875-0524) e-mail: patcom@ieee.org

No license is implied by submission of this Letter of Assurance

A. SUBMITTER:

Legal Name: _____ (“Submitter”)

B. SUBMITTER'S CONTACT INFORMATION (for the purpose of licensing information):

Contact Name/Title: _____

Department: _____

Address: _____

Telephone: _____ Fax: _____ E-mail: _____

URL: _____

Note: The IEEE does not endorse the content, or confirm the accuracy or consistency of any contact information or web site listed above.

C. IEEE STANDARD OR PROJECT (e.g., AMENDMENT, CORRIGENDA, OR REVISION):

In accordance with *Clause 6.4.5 of the IEEE-SA Standards Board Operations Manual*, this licensing position is limited to the following:

Standard/Project Number: _____

Title: _____

D. SUBMITTER'S POSITION REGARDING LICENSING OF ESSENTIAL PATENT CLAIMS:

In accordance with Clause 6 of the IEEE-SA Standards Board Bylaws, the Submitter hereby declares the following (*Check box 1 or box 2 below*):

Note: Nothing in this Letter of Assurance shall be interpreted as giving rise to a duty to conduct a patent search. The IEEE takes no position with respect to the validity or essentiality of Patent Claims or the reasonableness of rates, terms, and conditions provided

〈첨부 1〉

필수특허 청구 사항의 선언서

우편, 이메일(PDF) 또는 팩스로
회신하여 주십시오.

PatCom 관리자, IEEE-SA 표준이사회 특허위원회
Institute of Electrical and Electronics Engineers, Inc.
Piscataway, NJ 08854 USA
팩스 (+1 732-875-0524) 이메일 : patcom@ieee.org

이 선언서의 제출이 라이선스를 의미하는 것은 아닙니다.

A. 제출자:

법인: _____ (“제출자”)

B. 제출자 연락 정보 (라이선스 정보 목적):

연락자 성명/직위: _____

부서: _____

주소: _____

전화번호: _____ 팩스: _____ 이메일: _____

웹주소: _____

주: IEEE는 이 내용을 보증하지 않으며, 연락처 정보 또는 위 웹사이트의 정확성이나 일관성을 보장하지 않습니다.

C. IEEE 표준 또는 프로젝트 (예, 개정, 오류정정 또는 수정):

IEEE-SA 표준이사회 운영매뉴얼 6.3.5항에 따라, 라이선스 입장은 다음으로 제한합니다:

표준/프로젝트 번호: _____

제목: _____

D. 필수 특허 청구의 라이선싱에 대한 제출자 입장

IEEE-SA 이사회 규정 제6조에 따라, 제출자는 다음과 같이 선언합니다. (**박스 1 또는 박스 2 체크**):

주: 이 선언서로 인하여 특허 검색을 실시할 의무가 있는 것으로 해석되어서는 안된다. IEEE는 선언서 (제출자가 제시한 라이선스 약정이 있는 경우에는 해당 라이선스 약정) 제출과 관련하여 제시된 특허 청구의 필수성이나 유효성 또는 로열티와 조건 등의 합리성에 대하여 어떠한 입장을 취하지 않는다.

in connection with submission of a Letter of Assurance, if any, or in any license agreements offered by the Submitter. To the extent there are inconsistencies between the Letter of Assurance Form and any sample licenses, material licensing terms, or not to exceed rates provided in connection with 1.a. or 1.b. below, the terms of the Letter of Assurance Form shall control.

- ☐ 1. The Submitter may own, control, or have the ability to license Patent Claims that might be or become Essential Patent Claims. With respect to such Essential Patent Claims, the Submitter's licensing position is as follows (**must check a, b, c, or d and any applicable subordinate boxes**):
- ☐ a. The Submitter will grant a license without compensation to an unrestricted number of applicants on a worldwide basis with reasonable terms and conditions that are demonstrably free of unfair discrimination.
- ☐ (Optional) A sample of such a license (or material licensing terms) that is substantially similar to what the Submitter would offer is attached.
- ☐ b. The Submitter will grant a license under reasonable rates to an unrestricted number of applicants on a worldwide basis with reasonable terms and conditions that are demonstrably free of unfair discrimination.
- ☐ (Optional) These reasonable rates will not exceed _____ (e.g., percent of product price, flat fee, per unit).
- ☐ (Optional) A sample of such a license (or material licensing terms) that is substantially similar to what the Submitter would offer is attached.
- ☐ c. The Submitter without conditions will not enforce any present or future Essential Patent Claims against any person or entity making, using, selling, offering to sell, importing, distributing, or implementing such a complaint implementation.
- ☐ d. The Submitter is unwilling or unable to grant licenses according to the provisions of either a or b above or to agree that it will not enforce its Essential Patent Claims as described in c above.
- ☐ 2. After a Reasonable and Good Faith Inquiry, the Submitter is not aware of any Patent Claims that the Submitter may own, control, or have the ability to license that might be or become Essential Patent Claims.

E. SCOPE OF ASSURANCE :

Note: The Submitter must complete this section if box 1 in part D above is checked.

The Submitter may, but is not required to, identify one or more of its Patent Claims that it believes might be or become Essential Patent Claims. (**Submitter must check box 1 of box 2 below**)

- ☐ 1. When checked, this Letter of Assurance only applies to the Patent Claims identified

선언서 양식과 샘플 라이선스 즉 실제의 라이선스 조건간에 차이가 있는 경우 또는 아래의 1.a 또는 1.b와 관련하여 제시된 로열티를 넘지 않는 한에서 선언서 양식의 조건을 통제할 수 있다.

- ☐ 1. 제출자는 필수 특허 청구가 되거나 될 수 있는 특허를 소유·통제 또는 라이선스할 수 있는 권리를 가지고 있을 수 있습니다. 필수 특허 청구에 대하여, 제출자의 라이선스 입장은 다음과 같습니다. (**a, b, c 또는 d 그리고 그 하위 박스에 체크하여야 합니다.**):
- ☐ a. 제출자는 신청자 수에 제한 없이 모든 신청인에게 범세계적으로 불공정한 차별 없이 합리적인 조건으로 대가 없이 라이선스를 허여할 것입니다.
- ☐ (선택) 제출자가 제공하는 것과 본질적으로 유사한 라이선스 (또는 실질적인 라이선스 조건)의 예를 첨부합니다.
- ☐ b. 제출자는 신청자 수에 제한 없이 모든 신청인에게 범세계적으로 불공정한 차별 없이 합리적인 조건으로 합리적인 로열티로 라이선스를 허여할 것입니다.
- ☐ (선택) 합리적인 로열티는 _____를 넘지 않을 것입니다.(예, 제품 비용, 가격, 단일 비용, 단위 등)
- ☐ (선택) 제출자가 제시한 것과 실질적으로 유사한 라이선스 샘플(또는 실질적인 라이선스 조건)을 첨부합니다.
- ☐ c. 제출자는 조건 없이 현재 또는 장래 필수 특허사항의 제조·이용·판매·판매 목적 제공, 수입, 배포 또는 구현하는 개인 또는 법인에 대하여 주장하지 않을 것입니다.
- ☐ d. 제출자는 위 a 또는 b에 따라 라이선스 하거나 할 수 없으며 또는 위 c의 필수 특허 청구항을 요구하지 않을 것입니다.
- ☐ 2. 합리적이고 성실한 조사 후, 제출자는 필수 특허청구항이거나 필수 특허청구항이 될 수 있는 특허로 제출자가 소유·통제 또는 라이선스 할 수 있는 자격이 있음을 아는 알고 있습니다.

E. 확인범위:

주: 제출자는 D항목의 박스 중 하나를 체크한 경우에는 이 항목을 작성하여야 합니다.

제출자는 필수 특허청구항이거나 필수 특허청구항이 될 수 있다고 믿는 특허의 하나 이상을 확인할 수 있습니다.(의무사항은 아님)(**제출자는 아래 박스 1 또는 2를 체크하여야 합니다.**)

- ☐ 1. 체크한 경우, 확인서는 필수 특허 청구항 또는 필수특허 청구항이 될 수 있는 아래 사항에 대하여 적용합니다. (만약 특허 청구항이 아래에 나타나지 않는 경우, 확인서는 아래의 특허 또는 출

below that are or become Essential Patent Claims. (If no Patent Claim is identified below, then this Letter of Assurance applies to all Essential Patent Claims supported by the disclosure in the patent or patent applications listed below.)

Patent/Application/Docket Number: _____

Description/Title (optional): _____

Claim (optional): _____

Patent/Application/Docket Number: _____

Description/Title (optional): _____

Claim (optional): _____

Patent/Application/Docket Number: _____

Description/Title (optional): _____

Claim (optional): _____

For additional patents, use additional pages as necessary.

- ☐ 2. When checked, this Letter of Assurance is a Blanket Letter of Assurance. As such, all Essential Patent Claims that the Submitter may currently or in the future have the ability to license shall be available under the terms as indicated above in part D.1; however, a Blanket Assurance shall not supersede any pre-existing or simultaneously submitted specific assurance identifying potential Essential Patent Claims.

F. APPLICATION TO AFFILIATES :

With respect to any Essential Patent Claims that an Affiliate has the ability to license, the Submitter agrees that (i) the licensing positions described in parts C and D above apply to any Essential Patent Claims within the scope of the assurance described in part E; and (ii) the terms of this assurance are binding on each such Affiliate; provided, however, that such representations and commitments shall not apply to Affiliates identified below:

Organization's Name

Organization's Name

Address

Address

Contact person

Contact person

원종인 특허의 공개로 인한 모든 필수 특허 청구항에 적용합니다.)

특허/출원/심사 번호 : _____

설명/제목 (선택) : _____

청구항(선택) : _____

특허/출원/심사 번호 : _____

설명/제목 (선택) : _____

청구항(선택) : _____

특허/출원/심사 번호 : _____

설명/제목 (선택) : _____

청구항(선택) : _____

필요시, 특허 추가는 별지로 합니다.

- ☐ 2. 체크한 경우, 확인서는 포괄 확인서입니다. 따라서, 제출자가 현재 또는 장래 라이선스 할 수 있는 권한이 있는 모든 필수 특허 청구항은 위 D.1항목에 따름 조건으로 이용할 수 있습니다.; 그러나, 포괄 확인서가 잠재적 필수 특허 청구항을 나타내어 기존 또는 동시에 제출한 특정 확인서를 대체하는 것은 아닙니다.

F. 자회사 적용 :

자회사가 라이선스할 수 있는 필수 특허 청구항에 대하여, 제출자는 (i) 위의 C 및 D항목에 나타난 라이선스 입장은 E에 나타내는 확인서의 범위 내에서 필수 특허 청구항에 적용합니다; 그리고 (ii) 이러한 확인서 조건은 자회사에 각각 적용합니다. 그러나 대표성과 이행확인서는 아래의 자회사에게는 적용하지 않습니다.

조직명

조직명

주소

주소

연락자

연락자

For additional Affiliates, use additional pages as necessary.

G. SIGNATURE :

By signing this Letter of Assurance, you represent that you have the authority to bind the Submitter and all Affiliates (other than those Affiliates excluded above) to the representations and commitments provided in this LOA and acknowledge that users and implementers of the [Proposed] IEEE Standard identified in part C above are relying or will rely upon and may seek enforcement the terms of this LOA. The Submitter and all Affiliates (other than those Affiliates excluded above) agree not to sell or otherwise transfer any rights in any Essential Patent Claims that they hold, control, or have the ability to license with the intent of circumventing or negating any of the representations and commitments made in this LOA.

The Submitter agrees (a) to provide notice of a Letter of Assurance either through a Statement of Encumbrance or by binding any assignee or transferee to the terms of such Letter of Assurance; and (b) to require its assignee or transferee to (i) agree to similarly provide such notice and (ii) to bind its assignees or transferees to agree to provide such notice as described in (a) and (b).

If, as described in *Clause 6 of the IEEE-SA Standards Board Bylaws*, the Submitter becomes aware of additional Patent claims not already covered by an existing Letter of Assurance that are owned, controlled, or licensable by the Submitter that may be or become Essential Patent claims with respect to the standard identified in C above, the Submitter agrees to submit a Letter of Assurance stating its position regarding enforcement or licensing of such Patent Claims.

Print name of authorized person: _____

Title of authorized person: _____

Signature of authorized person: _____ Date: _____

Address: _____

Phone: _____ E-mail: _____

Note: This assurance applies from the date of the standard's approval to the date of the standard's withdrawal and is irrevocable upon acceptance by the IEEE-SA.

The IEEE Patent Policy and the procedures used to execute that policy are documented in the IEEE-SA Standards Board Bylaws and the IEEE-SA Standards Board Operations Manual, available at <http://standards.ieee.org/resources/index.html#guides>. The terms and definitions set forth in the IEEE Patent Policy, IEEE-SA Standards Board Bylaws, and IEEE-SA Standards Board Operations Manual in effect as of the date of this Letter of Assurance are incorporated herein.

필요시, 추가 자회사는 별지를 사용합니다.

G. 사인 :

이 확인서에 사인함으로써, 귀하는 확인서에 나타난 대표성과 이행확인에 대하여 제출자 및 모든 자회사(위에서 배제한 자회사 이외)를 구속할 권한을 가지고 있음을 나타냅니다. 그리고 위 C항의 IEEE 표준(안) 이용자 및 구현자는 본 확인서 조건에 의하거나 의할 것이며 그 집행을 청구할 수 있음을 확인합니다. 제출자 및 모든 자회사(위에서 배제한 자회사는 제외)는 이 확인서에서 나타난 대표성과 이행확인 사항을 우회하거나 무효화할 의도로 소유, 통제 또는 라이선스 할 수 있는 필수 특허 청구항에 있는 권리를 판매 또는 이전하지 않을 것임에 동의합니다.

제출자는 (a) 담보권 설정 또는 확인서 조건에 대하여 수탁자 또는 양수인을 구속함으로써 확인서 내용을 제공하고, (b) 수탁자 또는 피양수인에게 (i) 이러한 통지와 유사하게 제출하는 데에 동의하도록 하고, (ii) 수탁자 또는 피양수인이 (a) 및 (b)에 기술한 이러한 통지 내용을 제공하도록 구속한다는 데에 동의합니다.

IEEE-SA 표준위원회 규정 제6조와 같이, 제출자는 위 C에 표시한 표준과 관련하여 기존의 확인서에 포함되지 않았으나 필수 특허이거나 필수 특허가 될 수 있는 제출자의 소유·통제 또는 라이선스 가능 특허를 확인하게 된 경우에는 이들 특허의 실시 또는 라이선스에 대하여 입장을 나타내는 확인서를 제출한다는 데에 동의합니다.

대리인 성명: _____

대리인 직위: _____

대리인 서명: _____ 날짜: _____

주 소: _____

전화: _____ 이메일: _____

주: 이 확인서는 표준 승인일부터 표준의 취소일까지 적용하며, IEEE-SA의 접수로 철회할 수 없습니다.

IEEE 특허정책 및 이 정책을 집행하는 데에 사용되는 절차는 IEEE-SA 표준이사회 규정 및 IEEE-SA 표준이사회 운영매뉴얼에 있으며, (<http://standards.ieee.org/resource/index.html#guides>) 참조. 이 확인서 제출 현재 유효한 IEEE 특허정책, IEEE-SA 표준이사회 규정 및 IEEE-SA 표준이사회 운영매뉴얼은 이하와 같습니다.

DEFINITIONS

The following terms, when capitalized, have the following meanings:

“Accepted Letter of Assurance” and “Accepted LOA” shall mean a Letter of Assurance that the IEEE-SA has determined is complete in all material respects and has been posted to the IEEE-SA web site.

“Affiliate” shall mean an entity that directly or indirectly, through one or more intermediaries, controls the Submitter, is controlled by the Submitter, or is under common control with the Submitter. For the purposes of this definition, the term “control” and its derivatives, with respect to for-profit entities, means the legal, beneficial or equitable ownership, directly or indirectly, of more than fifty percent (50%) of the capital stock (or other ownership interest, if not a corporation) of an entity ordinarily having voting rights. “Control” and its derivatives, with respect to nonprofit entities, means the power to elect or appoint more than fifty percent (50%) of the Board of Directors of an entity.

“Blanket Letter of Assurance” shall mean a Letter of Assurance that applies to all Essential Patent Claims for which a Submitter may currently or in the future (except as otherwise provided for in these Bylaws and in the IEEE-SA Standards Board Operations Manual) have the ability to license.

“Enabling Technology” shall mean any technology that may be necessary to make or use any product or portion thereof that complies with the [Proposed] IEEE Standard but is neither explicitly required by nor expressly set forth in the [Proposed] IEEE Standard (e.g., semiconductor manufacturing technology, compiler technology, object-oriented technology, basic operating system technology, and the like).

“Essential Patent Claim” shall mean any Patent Claim the use of which was necessary to create a compliant implementation of either mandatory or optional portions of the normative clauses of the [Proposed] IEEE Standard when, at the time of the [Proposed] IEEE Standard’s approval, there was no commercially and technically feasible non-infringing alternative. An Essential Patent Claim does not include any Patent Claim that was essential only for Enabling Technology or any claim other than that set forth above even if contained in the same patent as the Essential Patent claim.

“Letter of Assurance” and “LOA” shall mean a document, including any attachments, stating the Submitter’s position regarding ownership, enforcement, or licensing of Essential Patent Claims for a specifically referenced IEEE Standard, submitted in a form acceptable to the IEEE-SA.

“Patent Claim(s)” shall mean one or more claims in issued patent(s) or pending patent application(s).

“Reasonable and Good Faith Inquiry” includes, but is not limited to, a Submitter using reasonable efforts to identify and contact those individuals who are from, employed by, or otherwise represent the Submitter and who are known to the Submitter to be current or past participants in the development process of the [Proposed] IEEE Standard identified in a Letter of Assurance, including, but not limited to, participation in a Sponsor Ballot or Working Group. If the Submitter did not or does not have any participants, then a

정의

대문자로 표시된 다음의 용어는 다음과 같은 의미를 갖는다 :

“접수된 확인서” 및 “접수된 LOA” - IEEE-SA가 모든 내용이 작성되었다고 판단하여 IEEE-SA 웹사이트에 게시한 확인서를 말한다.

“자회사 (또는 관계사)” - 하나 이상의 중개자를 통하여 직·간접적으로 제출자를 통제하거나 제출자의 지배를 받고 또는 제출자와 공동 지배하는 법인을 말한다. 이러한 정의를 위하여, 영리법인인 경우 “통제” 및 이와 유사한 용어는 영리법인인 경우 투표권을 가진 법인의 주식자본 50% 이상 (또는 주식회사가 아닌 경우에는 소유지분의 50% 이상)을 직·간접적으로 법적·호혜적 또는 정당하게 소유하고 있는 것을 말한다. 비영리 법인인 경우, “통제” 및 이와 유사한 용어는 법인의 이사회 50% 이상을 선출 또는 임명할 수 있는 권한을 의미한다.

“포괄 확인서” - 제출자가 현재 또는 장래 라이선스 할 수 있는 모든 필수 특허 청구항에 적용되는 확인서를 말한다. (이 규정 또는 IEEE-SA 표준이사회 운영매뉴얼에 달리 정한 경우에는 예외)

“핵심 기술(Enabling Technology)” - IEEE 표준(안)에 따르지만 IEEE 표준(안)에 명시적으로 요구되거나 또는 규정되어 있지 않은 것으로 제품 또는 제품의 일부를 제조 또는 사용하는 데에 필요한 기술을 말한다. (예, 반도체 제조기술, 컴파일러 기술, 객체지향기술, 기본운영시스템 기술 등)

“필수 특허” - IEEE 표준(안)의 승인시, 상업적·기술적으로 실질적인 비침해적 대안이 없고, IEEE 표준(안)의 규범적 사항의 강제적 또는 선택적 부분의 필수적 구성부분을 구성하는 데에 필수적으로 사용되는 특허를 말함. 필수 특허는 핵심기술에만 필수적인 특허 또는 필수 특허청구항으로 동일 특허에 포함되어 있다 할지라도 위에 기술한 것이 이외의 청구항은 포함하지 않는다.

“확인서” 및 “LOA” - IEEE-SA 양식에 따라 특별히 참조한 IEEE 표준에 대한 필수 특허 청구항의 소유·실시 또는 라이선스에 대한 제출자의 입장을 기술하여 제출하는 문서 (첨부 문서 포함)를 말함.

“특허청구항” - 등록 특허 또는 출원중인 특허에 포함된 하나 또는 그 이상의 청구항을 말함.

“합리적이고 성실한 조사” - 제출자, 제출자의 고용인 또는 기타 제출자를 대표하는 자 및 LOA 관련 IEEE 표준(안) 개발 절차 (스폰서 투표 또는 작업반 포함)의 현재 또는 과거 참여자로 제출자에게 알려진 자를 확인하거나 이들과 연락하려고 하는 합리적인 노력(이에 제한되는 것은 아님)을 말함. 제출자가 참여자가 없었거나 현재 없는 경우에는 합리적이고 성실한 조사는 제출자, 제출자의 고용인 또는 제출자를 대표하는 개인 및 제출자가 IEEE 표준(안)에 포함된 기술을 가장 잘 알고 있다고 생각되는 자와 연락하고 하는 합리적 노력을 말한다.

Reasonable and Good Faith Inquiry may include, but is not limited to, the Submitter using reasonable efforts to contact individuals who are from, employed by, or represent the Submitter and who the Submitter believes are most likely to have knowledge about the technology covered by the [Proposed] IEEE Standard.

“Statement of Encumbrance” shall mean a specific reference to an Accepted LOA or a general statement in the transfer or assignment agreement that the Patent Claim(s) being transferred or assigned are subject to any encumbrances that may exist as of the effective date of such agreement. An Accepted LOA is an encumbrance.

“Submitter” when used in reference to a Letter of Assurance shall mean an individual or an organization that provides a completed Letter of Assurance. A Submitter may or may not hold Essential Patent Claims.

Should any discrepancy exist between the definitions above and the definitions in the IEEE-SA Standards Board Bylaws clause 6.1, the definitions contained in the Bylaws shall control.

“조건 제한(Statement of Encumbrance)” - 이전 또는 양수된 특허가 이전 또는 양도 약정 발효일가지 존재할 수 있는 조건에 구속된다는 약정에 승인된 LOA 또는 일반적 내용을 포함시키는 것을 말함. 승인된 LOA는 일종의 조건이다.

“제출자” - LOA에 사용되는 경우에는 완성된 LOA를 제공하는 개인 또는 조직을 말함. 제출자는 필수 특허를 소유 또는 소유하지 않을 수 있다.

위의 정의와 IEEE-SA 표준이사회 규정 제6.1항의 정의간에 차이가 있는 경우에는 이사회 규정의 정의가 우선한다.



Internet Engineering Task Force

IETF

Intellectual Property Rights in IETF Technology	150
IETF기술의 지적재산권	150



Intellectual Property Rights in IETF Technology

1. Definitions	150
2. Introduction	152
3. Contributions to the IETF	153
3.1. General Policy	153
3.2. Rights and Permissions	153
4. Actions for Documents for which IPR Disclosure(s) Have Been Received	153
4.1. No Determination of Reasonable and Non-discriminatory Terms	154
5. Notice to be Included in RFCs	154
6. IPR Disclosures	155
6.1. Who Must Make an IPR Disclosure?	155
6.2. The Timing of Providing Disclosure	155
6.3. How Must a Disclosure be Made?	156
6.4. What Must be in a Disclosure?	156
6.5. What Licensing Information to Detail in a Disclosure	157
6.6. When is a Disclosure Required?	158
7. Failure to Disclose	158
8. Evaluating Alternative Technologies in IETF Working Groups	158
9. Change Control for Technologies	159
10. Licensing Requirements to Advance Standards Track Documents	159
11. No IPR Disclosures in IETF Documents	159
12. Security Considerations	159
13. References	160
13.1. Normative References	160
13.2. Informative References	160
14. Acknowledgements	160

IETF 기술의 지적재산권

1. 정의	150
2. 개요	152
3. IETF에 대한 기고	153
3.1. 일반원칙	153
3.2. 권리와 허락	153
4. 접수된 IPR 공개문서의 처리	153
4.1. 합리적이고 비차별적인 조건에 대한 무결정	154
5. RFC 포함 사실 통지	154
6. IPR 공개	155
6.1. 누가 IPR 공개를 하여야 하는가?	155
6.2. 공개 제공 시점	155
6.3. PR 공개는 어떻게 하여야 하는가?	156
6.4. 공개에는 무엇이 포함되어야 하는가?	156
6.5. 어떤 라이선싱 정보가 공개서에 기술되어야 하는가?	157
6.6. 공개는 언제 요구되는가?	158
7. 공개 거절	158
8. IETF 작업반의 대안적 기술 평가	158
9. 기술의 변경 통제	159
10. 표준트랙 IETF 문서를 개정하기 위한 라이선스 조건	159
11. IETF 문서에서 IPR 비공개	159
12. 보안 고려사항	159
13. 참고자료	160
13.1. 규범적 참조	160
13.2. 정보제공적 참조	160
14. 기타사항	160

Intellectual Property Rights in IETF Technology

RFC 4879

Third Party Fix for RFC 3979

April 2007

1. Definitions

The following definitions are for terms used in the context of this document. Other terms, including “IESG,” “ISOC,” “IAB,” and “RFC Editor,” are defined in [RFC2028].

a. “IETF”: In the context of this document, the IETF includes all individuals who participate in meetings, working groups, mailing lists, functions and other activities which are organized or initiated by ISOC, the IESG or the IAB under the general designation of the Internet Engineering Task Force or IETF, but solely to the extent of such participation.

b. “IETF Standards Process”: the activities undertaken by the IETF in any of the settings described in 1(c) below.

c. “IETF Contribution”: any submission to the IETF intended by the Contributor for publication as all or part of an Internet-Draft or RFC (except for RFC Editor Contributions described below) and any statement made within the context of an IETF activity. Such statements include oral statements in IETF sessions, as well as written and electronic communications made at any time or place, which are addressed to:

- the IETF plenary session,
- any IETF working group or portion thereof,
- the IESG, or any member thereof on behalf of the IESG,
- the IAB or any member thereof on behalf of the IAB,
- any IETF mailing list, including the IETF list itself, any working group or design team list, or any other list functioning under IETF auspices,
- the RFC Editor or the Internet-Drafts function (except for RFC Editor Contributions described below).

Statements made outside of an IETF session, mailing list or other function, that are clearly not intended to be input to an IETF activity, group or function, are not IETF Contributions in the context of this document.

d. “Internet-Draft”: temporary documents used in the IETF and RFC Editor processes. Internet-Drafts are posted on the IETF web site by the IETF Secretariat and have a nominal maximum lifetime in the Secretariat’s public directory of 6 months, after which they are removed. Note that Internet-Drafts are archived many places on the Internet, and not all of these places remove expired Internet-Drafts. Internet-Drafts that are under active consideration by the IESG are not removed from the Secretariat’s public directory until that consideration is complete. In addition, the author of an Internet-Draft can request that the lifetime in the Secretariat’s public directory be extended before the expiration.

IETF 기술의 지적재산권

RFC 4879

Third Party Fix for RFC 3979

2007년 4월

1. 정의

이 문서에 사용된 용어에 대하여 다음과 같이 정의한다. IESG, ISOC, IAB 및 RFC 에디터 등 기타 용어는 [RFC2028]에 정의되어 있다.

a. IETF : 이 문서에서 IETF는 ISOC, IESG 또는 인터넷 엔지니어링 태스크포스 즉 IETF의 일반적 지명을 받은 IAB가 조직 또는 발의한 회의, 작업반, 메일링 리스트, 행사 및 기타 활동 등을 모두 포함하며, 이들 참여로 제한되는 것은 아니다.

b. IETF 표준절차 : 다음 1(c)에 규정된 방법으로 IETF가 수행한 활동

c. IETF 기고서 : 인터넷 초안 또는 RFC (아래에 기술한 RFC 에디터 기고서 제외)의 전부 또는 일부로 출판을 위하여 기고자가 IETF에 제출한 문서 및 IETF 활동 범위 내에서 이루어진 설명서. 이러한 설명서는 IETF 회의에서의 구두 설명서 이외에 언제 어디에서나 다음에 대하여 서면 및 전자적으로 이루어진 것을 포함한다.

- IETF 총회
- IETF 작업반 또는 그 일부
- IESG 또는 IESG를 대신한 그 회원
- IAB 또는 IAB를 대신한 그 회원
- IETF 자체, 작업반이나 디자인 팀 리스트 또는 IETF 후원하에 활동하는 다른 리스트 등을 포함한 IETF 메일링 리스트
- RFC 에디터 또는 인터넷 초안 행사 (다음에 기술한 RFC 에디터 기고서 제외)

IETF 회의, 메일링리스트 또는 기타 행사 이외에서, IETF 활동, 그룹 또는 행사에 제안될 의도로 분명히 이루어지지 않은 설명서는 본 문서의 IETF 기고서가 아니다.

d. Internet 초안 : IETF 및 RFC 에디터 절차에 사용된 잠정 문서. 인터넷 초안은 IETF 사무국이 IETF 웹에 게시하며, 명목상 최대 6개월간 사무국의 공식 자료실에 보관되며 이후 삭제된다. 인터넷 초안은 인터넷 여러 곳에 저장되며, 이들이 소멸한 초안을 모두 삭제하는 것은 아님을 주의한다. IESG가 고려중인 인터넷 초안은 IESG 검토가 종료될 때까지 사무국 공식 자료실에서 제거되지 않는다. 그리고 인터넷 초안 저자는 사무국 공식 자료실의 존속 기간을 소멸시까지 연장할 수 있도록 요청할 수 있다.

e. **“RFC”**: the basic publication series for the IETF. RFCs are published by the RFC Editor and once published are never modified. (See [RFC2026] Section 2.1)

f. **“RFC Editor Contribution”**: An Internet-Draft intended by the Contributor to be submitted to the RFC Editor for publication as an Informational or Experimental RFC but not intended to be part of the IETF Standards Process.

g. **“IETF Internet-Drafts”**: Internet-Drafts other than RFC Editor Contributions. Note that under Section 3.3(a) the grant of rights in regards to IETF Internet-Drafts as specified in this document is perpetual and irrevocable and thus survives the Secretariat's removal of an Internet-Draft from the public directory, except as limited by Section 3.3(a)(C). (See [RFC2026] Sections 2.2 and 8)

h. **“IETF Documents”**: RFCs and Internet-Drafts except for Internet-Drafts that are RFC Editor Contributions and the RFCs that are published from them.

i. **“RFC Editor Documents”**: RFCs and Internet-Drafts that are RFC Editor Contributions and the RFCs that may be published from them.

j. **“Contribution”**: IETF Contributions or RFC Editor Contributions

k. **“Contributor”**: an individual submitting a Contribution

l. **“Reasonably and personally known”**: means something an individual knows personally or, because of the job the individual holds, would reasonably be expected to know. This wording is used to indicate that an organization cannot purposely keep an individual in the dark about patents or patent applications just to avoid the disclosure requirement. But this requirement should not be interpreted as requiring the IETF Contributor or participant (or his or her represented organization, if any) to perform a patent search to find applicable IPR.

m. **“Implementing Technology”**: means a technology that implements an IETF specification or standard.

n. **“Covers” or “Covered”**: mean that a valid claim of a patent or a patent application in any jurisdiction or a protected claim, or any other Intellectual Property Right, would necessarily be infringed by the exercise of a right (e.g., making, using, selling, importing, distribution, copying, etc.) with respect to an Implementing Technology. For purposes of this definition, “valid claim” means a claim of any unexpired patent or patent application which shall not have been withdrawn, cancelled or disclaimed, nor held invalid by a court of competent jurisdiction in an unappealed or unappealable decision.

o. **“IPR” or “Intellectual Property Rights”**: means patent, copyright, utility model, invention registration, database and data rights that may Cover an Implementing Technology, whether such rights arise from a registration or renewal thereof, or an application therefore, in each case anywhere in the world.

e. **RFC**: IETF의 기본적인 출판 시리즈. RFC는 RFC 에디터가 출판하며, 출판되면 수정하지 않는다. ([RFC2026] 2.1 참조)

f. **RFC 에디터 기고서**: 정보 또는 실험적 RFC로서 출판을 위해 RFC 에디터에게 제출하기 위해 기고자가 제안한 인터넷 초안이다. 그러나 이는 IETF 표준절차의 일부를 위한 것은 아니다.

g. **IETF 인터넷 초안**: RFC 에디터 기고서 이외의 인터넷 초안. 이 문서에서 기술한 IETF 인터넷 초안에 대한 3.3(a)의 권리허여는 영구적이고 철회할 수 없다. 그리하여 3.3(a)(C)에서 제한하고 있는 경우를 제외하고 사무국은 공식 자료실에서 인터넷 초안을 제거하지 않는다. ([RFC2026] 2.2항 및 8항 참조)

h. **IETF 문서**: RFC 에디터 기고서인 인터넷 초안과 이로부터 출판된 RFC를 제외한 RFC 및 인터넷 초안

i. **RFC 에디터 문서**: RFC 에디터 기고서인 RFC와 인터넷 초안 및 이로부터 출판된 RFC

j. **기고서**: IETF 기고서 또는 RFC 에디터 기고서

k. **기고자**: 기고서를 제출하는 개인

l. **합리적이고 개인적으로 알려진**: 개인이 개인적으로 알고 있거나, 업무상 개인이 보유하고 합리적으로 알고 있다고 예상되는 것을 의미한다. 이러한 표현은 조직이 고의로 공개 요구를 회피하기 위하여 특허나 출원중인 특허에 대하여 개인을 숨기기 않도록 하기 위하여 사용된다. 그러나 이러한 공개의무는 IETF 기고자나 참여자 (또는 그 대표기관)에게 적용가능한 IPR을 검색할 의무를 요구하는 것으로 해석되지는 않는다.

m. **구현기술**: IETF 규격 또는 표준을 구현하는 기술을 의미한다.

n. **포함 또는 포함된 특허권**: 특허나 출원중인 특허의 유효한 청구항 내지 보호받는 청구항 또는 기타 지적재산권이 기술 구현과 관련하여 해당 권리 행사(예, 제조·이용·판매·수입·배포·복제 등)로 인하여 반드시 침해받게 됨을 의미한다. 이러한 정의를 위하여, “유효한 청구항”이라 함은 철회·취소 또는 포기하지 않을 그리고 관할 법원에서 항소제기 내지 항소할 수 없는 결정으로 유효하게 된 소멸될 특허권 내지 출원중인 특허의 청구항을 의미한다.

o. **IPR 또는 지적재산권**: 구현기술을 포함하는 특허권, 저작권, 실용신안권, 발명 등록, 데이터베이스 및 데이터 권리 등을 말하며, 이들 권리는 기록 또는 그 갱신으로부터 발생하든지 아니면 다른 국가에 신청하는 것으로 발생하든지 불문한다.

2. Introduction

In the years since RFC 2026 was published there have been a number of times when the exact intent of Section 10, the section which deals with IPR disclosures has been the subject of vigorous debate within the IETF community. This is because it is becoming increasingly common for IETF working groups to have to deal with claims of Intellectual Property Rights (IPR), such as patent rights, with regards to technology under discussion in working groups. The aim of this document is to clarify various ambiguities in Section 10 of [RFC2026] that led to these debates and to amplify the policy in order to clarify what the IETF is, or should be, doing.

IPR disclosures can come at any point in the IETF Standards Process, e.g., before the first Internet-Draft has been submitted, prior to RFC publication, or after an RFC has been published and the working group has been closed down; they can come from people submitting technical proposals as Internet-Drafts, on mailing lists or at meetings, from other people participating in the working group or from third parties who find out that the work is going or has gone on; and they can be based on granted patents or on patent applications, and in some cases be disingenuous, i.e., made to affect the IETF Standards Process rather than to inform.

RFC 2026, Section 10 established three basic principles regarding the IETF dealing with claims of Intellectual Property Rights:

- (a) the IETF will make no determination about the validity of any particular IPR claim
- (b) the IETF following normal processes can decide to use technology for which IPR disclosures have been made if it decides that such a use is warranted
- (c) in order for the working group and the rest of the IETF to have the information needed to make an informed decision about the use of a particular technology, all those contributing to the working group's discussions must disclose the existence of any IPR the Contributor or other IETF participant believes Covers or may ultimately Cover the technology under discussion. This applies to both Contributors and other participants, and applies whether they contribute in person, via email or by other means. The requirement applies to all IPR of the participant, the participant's employer, sponsor, or others represented by the participants, that is reasonably and personally known to the participant. No patent search is required.

Section 1 defines the terms used in this document. Sections 3, 4 and 5 of this document address the intellectual property issues previously addressed by Section 10 of RFC 2026. Sections 6 thru 12 then explain the rationale for these provisions, including some of the clarifications that have been made since the adoption of RFC 2026. The rules and procedures set out in this document are not intended to modify or alter the IETF's current policy toward IPR in the context of the IETF Standards Process. They are intended to clarify and fill in procedural gaps.

A companion document [RFC3978] deals with rights (such as copyrights and trademarks) in Contributions, including the right of IETF and its participants to publish and create derivative works of those Contributions. This document is not intended to address those issues.

2. 개요

RFC2026이 공표된 이래, IPR 공개를 다루는 Section 10의 규정이 IETF 회의체 내에서 수차례 다양한 논의가 있었다. 이는 IETF 작업반 내에서 논의중인 기술에 대하여 특허권 등 IPR을 다루는 것이 보편화되었기 때문이다. 이 문서의 목적은 이러한 논쟁을 야기한 [RFC2026]의 10조의 모호함을 분명히 하고, IETF가 수행하고 있으며 수행해야 할 부분을 분명히 하기 위하여 이 정책을 설명한 것이다.

IPR 공개는 IETF 표준절차 중 언제나, 예컨대 최초 인터넷 초안이 제출되기 전, RFC 출판 후 또는 RFC가 출판되고 작업반이 종료된 후에 이루어질 수 있다; IPR 공개는 메일링 리스트 또는 회의시 인터넷 초안으로 기술적 제안을 한 당사자, 작업반에 참여한 당사자 또는 작업이 진행되고 있음을 아는 제3자로부터 이루어질 수 있다; 그리고 IPR 공개는 등록된 특허 내지 출원중인 특허에 근거할 수 있으며, 일정한 경우에는 통지라기 보다는 IETF 표준절차에 영향을 주기 위한 불성실 공개일 수도 있다.

RFC2026 제10조는 IETF가 IPR 청구항을 다루기 위한 3가지 기본 원칙을 수립하였다:

- (a) IETF는 특정 IPR 주장의 유효성에 대하여 판단하지 않는다.
- (b) 일반절차를 따르는 IETF는 해당 IPR의 이용이 보장된다고 판단되면 IPR 공개가 이루어진 기술의 이용을 결정할 수 있다.
- (c) 작업반 및 IETF 기타 조직이 특정 기술의 이용에 대한 결정을 위하여 필요한 정보를 얻을 수 있도록 하기 위하여, 작업반의 결정에 참여한 자들은 IPR 기고자의 존재 또는 기타 IETF 참여자가 논의중인 기술의 특허권자라고 믿고 있거나 최종 특허권자일 수 있음을 공개하여야 한다. 이는 기고자와 기타 참여자 모두에게 적용하며, 이들이 직접 또는 이메일 또는 기타 다른 수단으로 기고서를 제출하든지 모두 적용한다. 이 요건은 참여자, 참여자의 피용인, 스폰서 또는 기타 참여자가 대표하는 기관 등 참여자가 합리적 그리고 개인적으로 알고 있는 모든 IPR에 적용된다.

1조는 이 문서에 사용되는 용어를 정의한다. 이 문서의 제3조, 제4조 및 제5조는 RFC 2026의 제10조에 명시한 지적재산 이슈를 나타내고 있다. 제6조에서 제12조는 RFC2026 채택 이래 이루어진 내용 등 이들 규정의 내용을 설명한다. 이 문서에 규정된 규칙과 절차는 IETF 표준 절차내에서 IPR에 대한 IETF의 현재 정책을 수정 내지 변경하려는 것은 아니다. 이는 내용을 분명히 하고 절차적 흠결을 매우기 위한 것이다.

지침문서 [RFC3978]은 IETF 및 참여자가 이들 기고문을 출판하고 파생적 작업문서를 창출할 수 있는 권리를 포함하여 기고문에 대한 저작권 및 상표권 등의 권리를 다루고 있다. 이 문서는 이러한 이슈를 다루기 위한 것은 아니다.

This document is not intended as legal advice. Readers are advised to consult their own legal advisors if they would like a legal interpretation of their rights or the rights of the IETF in any Contributions they make.

3. Contributions to the IETF

3.1. General Policy

In all matters of Intellectual Property Rights, the intent is to benefit the Internet community and the public at large, while respecting the legitimate rights of others.

3.2. Rights and Permissions

3.2.1. All Contributions

By submission of a Contribution, each person actually submitting the Contribution, and each named co-Contributor, is deemed to agree to the following terms and conditions, on his or her own behalf, and on behalf of the organizations the Contributor represents or is sponsored by (if any) when submitting the Contribution.

- A. The Contributor represents that he or she has made or will promptly make all disclosures required by Section 6.1.1 of this document.
- B. The Contributor represents that there are no limits to the Contributor's ability to make the grants, acknowledgments and agreements herein that are reasonably and personally known to the Contributor.
- C. If the Contribution is an Internet-Draft, this agreement must be acknowledged, by including in the "Status of this Memo" section on the first page of the Contribution, the appropriate notices described in Section 5 of [RFC3978].

4. Actions for Documents for which IPR Disclosure(s) Have Been Received

- A. When any Intellectual Property Right is disclosed before publication as an RFC, with respect to any technology or specification, described in a Contribution in the manner set forth in Section 6 of this document, the RFC Editor shall ensure that the document include a note indicating the existence of such claimed Intellectual Property Rights in any RFC published from the Contribution. (See Section 5 below.)
- B. The IESG disclaims any responsibility for identifying the existence of or for evaluating the applicability of any IPR, disclosed or otherwise, to any IETF technology, specification or standard, and will take no position on the validity or scope of any such IPR claims.
- C. Where Intellectual Property Rights have been disclosed for IETF Documents as provided in Section 6 of this document, the IETF Executive Director shall request from the holder of such IPR, a written assurance that upon approval by the IESG for publication as RFCs of the relevant IETF specification(s), all persons will be able to obtain the right to implement, use, distribute and exercise other rights with respect to Implementing

이 문서는 법적 자문을 위한 것은 아니다. 귀하가 제출한 기고서와 관련하여 IETF의 권리 및 귀하의 권리의 법적 해석을 원하면 각 사의 법률고문과 협의할 것을 권한다.

5. IETF에 대한 기고

5.1. 일반원칙

IPR 쟁점에 있어서, IETF 회원사와 대중이 널리 이익을 향유하는 반면 타인의 적절한 권리를 존중하기 위한 것이다.

5.2. 권리와 허락

5.2.1. 모든 기고서

기고서의 제출로, 기고서를 제출하는 자와 소위 공동 기고서 각자는 기고서 제출시 자신을 대신하여 또는 기고자가 대표하거나 후원을 받는 기관을 대신하여 다음과 같은 조건으로 동의한 것으로 간주한다.

- A. 기고자는 이 문서 6.1.1항에서 요구하는 모든 공개를 하였거나 즉시 할 것임을 나타낸다.
- B. 기고자는 기고자의 허여 능력, 기고자에게 합리적이고 개인적으로 알려진 지식과 약정에 제한이 없음을 나타낸다.
- C. 기고서가 인터넷 초안이며, 이러한 약정은 [RFC3978]의 제5조에서 규정한 적절한 표시로 기고서의 첫 페이지의 “메모 상태”를 포함시켜 나타내야 한다.

4. 접수된 IPR 공개문서의 처리

- A. RFC로 출판되기 전에, 이 문서 제6조에 규정된 방법으로 기고서에서 기술한 기술 내지 규격에 대하여 IPR이 공개된 경우, RFC 에디터는 해당 문서가 기고서로부터 출판된 RFC에 주장하는 IPR의 존재를 나타내는 주석을 포함하도록 하여야 한다.
- B. IESG는 공개되었든 그렇지 않든 특정 IETF 기술, 규격 또는 표준에 IPR의 존재를 확인하거나 적용 가능성을 평가할 책임은 지지 않으며, 해당 IPR 주장사항의 유효성이나 범위에 대하여 아무런 입장을 취하지 않는다.
- C. 이 문서 제6조의 규정에 따라 IETF 문서에 대하여 IPR이 공개된 경우, IETF 사무국장은 해당 IPR 소유자에게 서면의 확인서를 요구하여야 한다. 서면의 확인서에는 IESG가 관련 IETF 규격의 RFC로 출판을 승인한 경우, 누구나 6.5항에 규정한 라이선싱 조건 중 하나에 따라 해당 기술을 구현·이용·배포 및 기타 구현에 관한 권리를 활용할 수 있는 권리를 얻을 수 있다는 것을 포함한다. 다만, 이러한 내용의 선언서를 미리 제출한 경우에는 그렇지 않다. IPR이 공개된 기술의 이용을 제한

Technology under one of the licensing options specified in Section 6.5 below unless such a statement has already been submitted. The working group proposing the use of the technology with respect to which the Intellectual Property Rights are disclosed may assist the IETF Executive Director in this effort.

The results of this procedure shall not, in themselves, block publication of an IETF Document or advancement of an IETF Document along the standards track. A working group may take into consideration the results of this procedure in evaluating the technology, and the IESG may defer approval when a delay may facilitate obtaining such assurances. The results will, however, be recorded by the IETF Executive Director, and be made available online.

4.1. No Determination of Reasonable and Non-discriminatory Terms

The IESG will not make any explicit determination that the assurance of reasonable and non-discriminatory terms or any other terms for the use of an Implementing Technology has been fulfilled in practice. It will instead apply the normal requirements for the advancement of Internet Standards. If the two unrelated implementations of the specification that are required to advance from Proposed Standard to Draft Standard have been produced by different organizations or individuals, or if the “significant implementation and successful operational experience” required to advance from Draft Standard to Standard has been achieved, the IESG will presume that the terms are reasonable and to some degree non-discriminatory. (See RFC 2026, Section 4.1.3.) Note that this also applies to the case where multiple implementers have concluded that no licensing is required. This presumption may be challenged at any time, including during the Last-Call period by sending email to the IESG.

5. Notice to be Included in RFCs

The RFC Editor will ensure that the following notice is present in all IETF RFCs and all other RFCs for which an IPR disclosure or assertion has been received prior to publication.

Disclaimer of validity:

“The IETF takes no position regarding the validity or scope of any Intellectual Property Rights or other rights that might be claimed to pertain to the implementation or use of the technology described in this document or the extent to which any license under such rights might or might not be available; nor does it represent that it has made any independent effort to identify any such rights. Information on the procedures with respect to rights in RFC documents can be found in BCP 78 and BCP 79.

Copies of IPR disclosures made to the IETF Secretariat and any assurances of licenses to be made available, or the result of an attempt made to obtain a general license or permission for the use of such proprietary rights by implementers or users of this specification can be obtained from the IETF on-line IPR repository at <http://www.ietf.org/ipr>. The IETF invites any interested party to bring to its attention any copyrights, patents or patent applications, or other proprietary rights that may cover technology that may be required to implement this standard. Please address the information to the IETF at ietf-ipr@ietf.org.”

하는 작업반은 이러한 노력에 대하여 IETF 사무국장을 지원할 수 있다.

이러한 절차의 결과로 표준화 트랙에 따른 IETF 문서 출판 또는 IETF 문서의 갱신을 방해해서는 안된다. 작업반은 기술을 평가함에 있어서 이러한 절차의 결과를 고려할 수 있으며, IESG는 이러한 확신을 얻기 위하여 지언이 필요할 때 그 승인을 존중할 수 있다. 그러나 그 결과는 IETF 사무국장이 기록하며 온라인에서 이용할 수 있도록 한다.

4.1 합리적이고 비차별적인 조건에 대한 무결정

IESG는 구현 기술의 이용에 대하여 합리적이고 비차별적인 조건 또는 기타 조건의 보장이 실제로 달성되었다는 명시적 판단을 하지 않는다. 대신에 인터넷 표준의 추진에 대하여 통상적인 조건을 적용한다. 제안된 표준안에서 표준안으로 추진할 때 필요한 서로 다른 두개의 기술 구현이 서로 다른 조직 내지 개인들에 의해서 제안된 경우 또는 표준안에서 표준으로 진행될 때 요구되는 “중대한 구현 및 성공적 운영 경험”이 달성된 경우에는 IESG는 그 조건이 합리적이고 어느 정도 비차별적이라고 가정한다. (RFC2026 4.1.3 참조) 이는 또한 여러 구현자가 라이선스가 불필요하다고 결정한 경우에도 적용됨을 주의한다. 이러한 가정은 최종 콜 기간동안 IESG에 이메일을 보냄으로써 언제든지 이의제기할 수 있다.

5. RFC 포함 사실 통지

RFC 에디터는 IPR 공개나 주장이 출판전에 접수된 경우에는 모든 IETF RFC에 다음과 같은 통지를 포함하도록 한다.

유효성 면책:

“IETF는 본 문서에 기술된 기술의 구현이나 사용에 관련된 지적재산권 기타 권리의 유효성이나 범위 및 이러한 권리의 라이선스가 가능한지 여부 등에 대하여 어떠한 입장도 취하지 않습니다; 그리고 이러한 권리를 확인하기 위한 독립적 노력을 다하지도 않습니다. RFC 문서의 권리에 대한 절차 정보는 BCP 78 및 BCP 79에서 확인할 수 있습니다.

IETF 사무국에 대하여 이루어진 IPR 공개 사본과 가능한 라이선스 보장 또는 규격 구현자 또는 사용자의 전속적 권리의 사용에 대한 일반적 라이선스 또는 허가를 얻으려는 노력의 결과는 IETF 온라인 IPR 웹(<http://www.ietf.org/ipr>)에서 얻을 수 있습니다.

IETF는 모든 이해당사자에게 이 표준을 구현하는 데에 요구될 수 있는 기술에 대한 저작권, 특허권이나 출원중인 특허 또는 기타 전속적 권리에 대한 주의를 촉구합니다. IETF에 대한 정보는 ietf-ipr@ietf.org로 문의하십시오.”

6. IPR Disclosures

This section discusses aspects of obligations associated with IPR disclosure.

This document refers to the IETF participant making disclosures, consistent with the general IETF philosophy that participants in the IETF act as individuals. A participant's obligation to make a disclosure is also considered satisfied if the IPR owner or the participant's employer or sponsor makes an appropriate disclosure in place of the participant doing so.

6.1. Who Must Make an IPR Disclosure?

6.1.1. A Contributor's IPR in his or her Contribution

Any Contributor who reasonably and personally knows of IPR meeting the conditions of Section 6.6 which the Contributor believes Covers or may ultimately Cover his or her Contribution, or which the Contributor reasonably and personally knows his or her employer or sponsor may assert against Implementing Technologies based on such Contribution, must make a disclosure in accordance with this Section 6.

This requirement specifically includes Contributions that are made by any means including electronic or spoken comments, unless the latter are rejected from consideration before a disclosure could reasonably be submitted. An IPR discloser is requested to withdraw a previous disclosure if a revised Contribution negates the previous IPR disclosure, or to amend a previous disclosure if a revised Contribution substantially alters the previous disclosure.

Contributors must disclose IPR meeting the description in this section; there are no exceptions to this rule.

6.1.2. An IETF Participant's IPR in Contributions by Others

Any individual participating in an IETF discussion who reasonably and personally knows of IPR meeting the conditions of Section 6.6 which the individual believes Covers or may ultimately Cover a Contribution made by another person, or which such IETF participant reasonably and personally knows his or her employer or sponsor may assert against Implementing Technologies based on such Contribution, must make a disclosure in accordance with this Section 6.

6.1.3. IPR of Others

If a person has information about IPR that may Cover IETF Contributions, but the participant is not required to disclose because they do not meet the criteria in Section 6.6 (e.g., the IPR is owned by some other company), such person is encouraged to notify the IETF by sending an email message to ietf-ipr@ietf.org. Such a notice should be sent as soon as reasonably possible after the person realizes the connection.

6.2. The Timing of Providing Disclosure

Timely IPR disclosure is important because working groups need to have as much information as they can while they are evaluating alternative solutions.

6. IPR 공개

이 조는 IPR 공개에 관련된 의무사항을 다룬다.

이 문서는 IETF 참여자는 개인으로 활동한다는 IETF 일반 원칙에 따라 IETF 참여자가 공개한 것을 존중한다. IPR 소유자 내지 참여자의 고용주나 후원자가 참여시 적절한 공개를 한 경우에는 참여자들의 공개의무는 만족되었다고 간주한다.

6.1 누가 IPR 공개를 하여야 하는가?

6.1.1 기고자의 자신 기고서 내 IPR

기고자는 6.6조의 조건에 합치하고 자신의 기고서에 포함되거나 포함될 수 있으며, 기고서의 내용에 따른 기술 구현시 고용인 내지 후원자가 주장할 수 있다고 합리적·개인적으로 알고 있는 IPR을 알고 있는 경우, 6조에 따라 공개하여야 한다.

이 요건은 특별히 전작성 수단 또는 구술 의견 등 모든 수단으로 이루어진 기고서를 포함한다. 다만, 구술 의견이 공개서가 제출되기 전에 고려사항에서 탈락한 경우에는 그렇지 않다. IPR 공개자는 개정된 기고서가 이전 IPR 공개를 무효로 한 경우에는 이전 공개를 취소하도록 하며, 개정된 기고서가 중대하게 이전 공개를 변경한 경우에는 이전 공개를 수정하도록 한다.

기고자는 본 조의 내용에 합치하는 IPR을 공개하여야 하며, 이 원칙에는 예외가 없다.

6.1.2 타인의 기고서에 포함된 IETF 참여자의 IPR

IETF 논의에 참여하고 있는 개인은 6.6조의 조건에 합치하고 타인의 기고서에 포함되거나 포함될 수 있으며, 기고서의 내용에 따른 기술 구현시 고용인 내지 후원자가 주장할 수 있다고 합리적·개인적으로 알고 있는 IPR을 알고 있는 경우, 6조에 따라 공개하여야 한다.

6.1.3 타인의 IPR

개인이 IETF 기고서를 포함할 수 있는 IPR 정보를 가지고 있지만, 이 정보가 6.6조의 기준에 합치하지 않기 때문에 참여자가 IPR 정보를 공개하지 않은 경우(예, 다른 기업이 소유한 IPR 등)에는 ietf-ipr@ietf.org로 메일을 보내어 IETF가 이러한 사실을 알 수 있도록 한다. 개인이 이러한 관계를 알게 된 경우 즉 이러한 통지를 하여야 한다.

6.2 공개 제공 시점

작업반은 대안을 고려할 때 이러한 정보를 가지고 있어야 하므로, 적시의 IPR 공개는 중요하다.

6.2.1. Timing of Disclosure Under Section 6.1.1

The IPR disclosure required pursuant to section 6.1.1 must be made as soon as reasonably possible after the Contribution is published in an Internet Draft unless the required disclosure is already on file.

For example, if the Contribution is an update to a Contribution for which an IPR disclosure has already been made and the applicability of the disclosure is not changed by the new Contribution, then no new disclosure is required. But if the Contribution is a new one, or is one that changes an existing Contribution such that the revised Contribution is no longer Covered by the disclosed IPR or would be Covered by new or different IPR, then a disclosure must be made.

If a Contributor first learns of IPR in its Contribution that meets the conditions of Section 6.6, for example a new patent application or the discovery of a relevant patent in a patent portfolio, after the Contribution is published in an Internet-Draft, a disclosure must be made as soon as reasonably possible after the IPR becomes reasonably and personally known to the Contributor.

Participants who realize that a Contribution will be or has been incorporated into a submission to be published in an Internet Draft, or is seriously being discussed in a working group, are strongly encouraged to make at least a preliminary disclosure. That disclosure should be made as soon after coming to the realization as reasonably possible, not waiting until the document is actually posted or ready for posting.

6.2.2. Timing of Disclosure Under Section 6.1.2

The IPR disclosure required pursuant to section 6.1.2 must be made as soon as reasonably possible after the Contribution is published in an Internet Draft or RFC, unless the required disclosure is already on file. Participants who realize that the IPR will be or has been incorporated into a submission to be published in an Internet Draft, or is seriously being discussed in a working group, are strongly encouraged to make at least a preliminary disclosure. That disclosure should be made as soon after coming to the realization as reasonably possible, not waiting until the document is actually posted or ready for posting.

If a participant first learns of IPR that meets the conditions of Section 6.6 in a Contribution by another party, for example a new patent application or the discovery of a relevant patent in a patent portfolio, after the Contribution was published in an Internet-Draft or RFC, a disclosure must be made as soon as reasonably possible after the IPR becomes reasonably and personally known to the participant.

6.3. How Must a Disclosure be Made?

IPR disclosures are made by following the instructions at <http://www.ietf.org/ipr-instructions>.

6.4. What Must be in a Disclosure?

6.4.1. The disclosure must list the numbers of any issued patents or published patent applications or indicate that the claim is based on unpublished patent applications. The disclosure must also list the specific IETF or RFC Editor Document(s) or activity affected. If the IETF Document is an Internet-Draft, it must be referenced by specific

6.2.1 6.1.1조에 따른 공개 시기

6.1.1조에 따라 요구되는 IPR 공개는 기고서가 인터넷 초안으로 출판된 직 후 가능한 즉시 이루어져야 한다. 그러나 요구되는 공개가 이미 제출된 경우에는 그렇지 않다.

예컨대, IPR 공개가 이루어진 기고서를 갱신하여 기고서를 제출하였고 이전 공개의 적용이 변경되지 않은 경우에는 새로이 공개하지 않는다. 그러나 기고서가 신규이고 기존 기고서를 변경함으로써 개정된 기고서가 공개된 IPR의 포함 기술이 없거나 신규 또는 다른 IPR을 포함하게 된 경우에는 IPR 공개를 하여야 한다.

기고자는 기고서가 인터넷 초안으로 출판된 후, 6.6항의 조건에 맞는 기고서의 IPR (예, 신규 특허 출원 내지 특허 포트폴리오의 관련 특허 발견 등)을 알게 된 경우, 기고자가 합리적이고 개인적으로 IPR을 알게 된 후 가능한한 신속히 IPR 공개를 하여야 한다.

기고서가 인터넷 초안으로 출판할 제안서에 포함되었거나 포함될 것이라는 점 또는 작업반에서 신중히 고려중이라는 점을 알고 있는 참여자는 적어도 사전 공개를 하도록 강력히 요구한다. 이러한 공개는 해당 문서가 게시되거나 게시를 준비할 때까지 기다리지 않고 이러한 사실을 알게 된 즉시 이루어져야 한다.

6.2.2 6.1.2항의 공개 시기

6.1.2조에 따라 요구되는 IPR 공개는 기고서가 인터넷 초안 또는 RFC로 출판된 직 후 가능한 즉시 이루어져야 한다. 그러나 요구되는 공개가 이미 제출된 경우에는 그렇지 않다. 기고서가 인터넷 초안으로 출판할 제안서에 포함되었거나 포함될 것이라는 점 또는 작업반에서 신중히 고려중이라는 점을 알고 있는 참여자는 적어도 사전 공개를 하도록 강력히 요구한다. 이러한 공개는 해당 문서가 게시되거나 게시를 준비할 때까지 기다리지 않고 이러한 사실을 알게 된 즉시 이루어져야 한다.

참여자 제3자의 기고서가 인터넷 초안 또는 RFC로 출판된 후, 6.6항의 조건에 맞는 제3자 기고서의 IPR (예, 신규 특허 출원 내지 특허 포트폴리오의 관련 특허 발견 등)을 알게 된 경우, 참여자가 합리적이고 개인적으로 IPR을 알게 된 후 가능한 한 신속히 IPR 공개를 하여야 한다.

6.3 IPR 공개는 어떻게 하여야 하는가?

IPR 공개는 <http://ietf.org/ipr-instructions>에 따라 이루어져야 한다.

6.4 IPR 공개에는 무엇이 포함되어야 하는가?

6.4.1 IPR 공개에는 등록된 특허 또는 공개된 특허 출원 번호를 열거하거나 공개되지 않은 특허출원의 청구항을 나타내야 한다. 공개에는 특정 IETF 또는 RFC 에디터 문서 또는 영향받는 활동을 열거하여야 한다. IETF 문서가 인터넷 초안인 경우, 특정 버전번호가 표시되어야 한다. 그리고

version number. In addition, if the IETF Document includes multiple parts and it is not reasonably apparent which part of such IETF Document is alleged to be Covered by the IPR in question, it is helpful if the discloser identifies the sections of the IETF Document that are alleged to be so Covered.

6.4.2. If a disclosure was made on the basis of a patent application (either published or unpublished), then, if requested to do so by the IESG or by a working group chair, the IETF Executive Director can request a new disclosure indicating whether any of the following has occurred: the publication of a previously unpublished patent application, the abandonment of the application and/or the issuance of a patent thereon. If the patent has issued, then the new disclosure must include the patent number and, if the claims of the granted patent differ from those of the application in manner material to the relevant Contribution, it is helpful if such a disclosure describes any differences in applicability to the Contribution. If the patent application was abandoned, then the new disclosure must explicitly withdraw any earlier disclosures based on the application.

New or revised disclosures may be made voluntarily at any time.

6.4.3. The requirement for an IPR disclosure is not satisfied by the submission of a blanket statement of possible IPR on every Contribution. This is the case because the aim of the disclosure requirement is to provide information about specific IPR against specific technology under discussion in the IETF. The requirement is also not satisfied by a blanket statement of willingness to license all potential IPR under fair and non-discriminatory terms for the same reason. However, the requirement for an IPR disclosure is satisfied by a blanket statement of the IPR discloser's willingness to license all of its potential IPR meeting the requirements of Section 6.6 (and either Section 6.1.1 or 6.1.2) to implementers of an IETF specification on a royalty-free basis as long as any other terms and conditions are disclosed in the IPR disclosure statement.

6.5. What Licensing Information to Detail in a Disclosure

Since IPR disclosures will be used by IETF working groups during their evaluation of alternative technical solutions, it is helpful if an IPR disclosure includes information about licensing of the IPR in case Implementing Technologies require a license. Specifically, it is helpful to indicate whether, upon approval by the IESG for publication as RFCs of the relevant IETF specification(s), all persons will be able to obtain the right to implement, use, distribute and exercise other rights with respect to an Implementing Technology a) under a royalty-free and otherwise reasonable and non-discriminatory license, or b) under a license that contains reasonable and non-discriminatory terms and conditions, including a reasonable royalty or other payment, or c) without the need to obtain a license from the IPR holder.

The inclusion of licensing information in IPR disclosures is not mandatory but it is encouraged so that the working groups will have as much information as they can during their deliberations. If the inclusion of licensing information in an IPR disclosure would significantly delay its submission it is quite reasonable to submit a disclosure without licensing information and then submit a new disclosure when the licensing information becomes available.

IETF 문서가 다수 부분을 포함하고 문제가 된 IPR이 적용되는 IETF 문서의 해당 부분이 합리적으로 분명하지 않은 경우에는 공개자가 해당 공개에는 포함된다고 주장하는 IETF 문서의 관련 섹션을 나타내야 한다.

6.4.2 공개가 출원중인 특허(공개 또는 비공개 포함)에 기해 이루어진 경우, 이러한 공개가 IESG 또는 작업반 의장의 요구에 따라 이루어진 경우에는 IETF 집행이사는 다음 중 하나에 해당하는 지를 나타내는 새로운 공개를 요구할 수 있다 : 이전에 비공개된 출원중인 특허의 공개, 출원의 포기 그리고/또는 특허의 등록. 특허가 등록된 경우에는 신규 공개는 특허 번호를 포함하여야 하며, 등록된 특허의 청구항이 관련 기고서 적절한 부분에서 출원의 청구항과 다른 경우에는 이러한 공개에는 기고서 적용시 차이점을 설명하는 경우 도움이 될 것이다. 만약 특허 출원이 포기된 경우, 새로운 공개는 출원에 기한 이전 공개를 철회함을 분명히 나타내야 한다.

신규 또는 개정된 공개는 언제든지 자발적으로 이루어질 수 있다.

6.4.3 IPR 공개 요구는 모든 기고서에 가능한 IPR의 포괄 선언서 제출로 만족되지 않는다. 이는 공개 요구의 목적은 IETF 논의중 특정 기술에 대한 특정 IPR 정보를 제공하는 것이기 때문이다. 이러한 이유로 이러한 공개 요구는 모든 잠재적 IPR을 공정하고 비차별적인 조건으로 라이선스한다는 포괄적 선언서로는 만족되지 않는다. 그러나 IPR 공개에 대한 요구는 IPR 공개서에 라이선스 조건이 공개되는 한, IPR 공개자가 6.6조 (그리고 6.1.1항 또는 6.1.2항 중 하나)의 조건을 충족하는 모든 잠재적 IPR에 대하여 IETF 규격 구현시 무료로 라이선스 하겠다는 의사를 담은 포괄적 선언서는 가능하다.

6.5 어떤 라이선싱 정보가 공개서에 기술되어야 하는가?

IPR 공개가 대안적 기술 솔루션 평가시 IETF 작업반에서 이용되기 때문에, IPR 공개에는 구현 기술이 라이선스를 요구하는 경우의 IPR 라이선서 정보를 포함하는 것이 도움이 된다. 특히, IESG가 관련 규격인 RFC로 출판 승인이 된 때에, 경우 누구나 구현 기술에 대하여 다음 조건 중 하나에 따라 구현 · 이용 · 배포 및 활용할 권리를 가질 수 있음을 표시하면 도움이 된다. : a) 무료 그리고 기타 합리적이고 비차별적인 라이선스, b) 합리적이고 비차별적인 조건으로 합리적인 로열티 내지 기타 대가로 라이선스, c) IPR 소유자로 부터 라이선스 받을 필요 없음.

IPR 공개서의 라이선스 정보 포함은 강제적인 것은 아니나, 이로 인하여 작업반이 논의 가능한 많은 정보를 가질 수 있도록 한다. IPR 공개서에 라이선스 정보를 포함시킴으로써 제안에 중대한 지체가 발생하면, 라이선스 정보 없이 공개서를 제출하고, 라이선스 정보가 가능할 때에 신규 공개서를 제출하는 것이 매우 합리적이다.

6.6. When is a Disclosure Required?

IPR disclosures under Sections 6.1.1. and 6.1.2 are required with respect to IPR that is owned directly or indirectly, by the individual or his/her employer or sponsor (if any) or that such persons otherwise have the right to license or assert.

7. Failure to Disclose

There are cases where individuals are not permitted by their employers or by other factors to disclose the existence or substance of patent applications or other IPR. Since disclosure is required for anyone submitting documents or participating in IETF discussions, a person who does not disclose IPR for this reason, or any other reason, must not contribute to or participate in IETF activities with respect to technologies that he or she reasonably and personally knows to be Covered by IPR which he or she will not disclose. Contributing to or participating in IETF discussions about a technology without making required IPR disclosures is a violation of IETF process.

8. Evaluating Alternative Technologies in IETF Working Groups

In general, IETF working groups prefer technologies with no known IPR claims or, for technologies with claims against them, an offer of royalty-free licensing. But IETF working groups have the discretion to adopt technology with a commitment of fair and non-discriminatory terms, or even with no licensing commitment, if they feel that this technology is superior enough to alternatives with fewer IPR claims or free licensing to outweigh the potential cost of the licenses.

Over the last few years the IETF has adopted stricter requirements for some security technologies. It has become common to have a mandatory-to-implement security technology in IETF technology specifications. This is to ensure that there will be at least one common security technology present in all implementations of such a specification that can be used in all cases. This does not limit the specification from including other security technologies, the use of which could be negotiated between implementations. An IETF consensus has developed that no mandatory-to-implement security technology can be specified in an IETF specification unless it has no known IPR claims against it or a royalty-free license is available to implementers of the specification unless there is a very good reason to do so. This limitation does not extend to other security technologies in the same specification if they are not listed as mandatory-to-implement.

It should also be noted that the absence of IPR disclosures is not the same thing as the knowledge that there will be no IPR claims in the future. People or organizations not currently involved in the IETF or people or organizations that discover IPR they feel to be relevant in their patent portfolios can make IPR disclosures at any time.

It should also be noted that the validity and enforceability of any IPR may be challenged for legitimate reasons, and the mere existence of an IPR disclosure should not automatically be taken to mean that the disclosed IPR is valid or enforceable. Although the IETF can make no actual determination of validity, enforceability or applicability of any particular IPR claim, it is reasonable that a working group will take into account on their own opinions of the validity, enforceability or applicability of Intellectual Property Rights in their evaluation of alternative technologies.

6.6 공개는 언제 요구되는가?

6.1.1항 및 6.1.2항 하의 IPR 공개는 개인 또는 이들의 고용주나 후원인이 직·간접적으로 소유하거나 라이선스 또는 권리 주장 권한이 있는 IPR에 대하여 요구된다.

7. 공개 거절

개인이 그 고용인 내지 기타 다른 요인에 의하여 출원중인 특허 또는 기타 IPR의 존재 내지 내용의 공개를 허락받지 못하는 경우가 있다. IETF 논의에 문서를 제출하거나 참여하는 자에게 공개가 요구되기 때문에, 이런 저런 이유로 IPR을 공개하지 않는 자는 자신이 합리적이고 개인적으로 공개하지 않는 IPR에 포함되어 있다고 알고 있는 기술에 대하여 IETF 활동에 기여하거나 참여하여서는 안된다. 요구되는 IPR 공개가 없는 기술에 대하여 IETF 논의에 대한 기고 또는 참여는 IETF 절차 위반이다.

8. IETF 작업반의 대안적 기술 평가

일반적으로 알려진 IPR 청구항이 없는 기술 또는 라이선스 무료 제안이 있는 청구항이 있는 기술을 선호한다. 그러나 IETF 작업반은 공정하고 비차별적인 조건의 실시조건이 붙은 기술 또는 해당 작업반이 해당 기술이 저렴한 IPR 청구항 내지 무료 라이선스가 있는 기술보다 잠재적 라이선스 비용 측면에서 우수하다고 생각하는 경우에는 라이선스 실시 조건이 없다 하더라도 해당 기술을 채택할 재량이 있다.

지난 몇년간, IETF는 보안 기술에 대하여 엄격한 조건을 채택하였다. IETF 기술 규격에 강제 구현 보안 기술이 있는 경우가 보편적이 되었다. 이는 해당 규격의 구현에 있고 대부분의 경우에 사용될 수 있는 적어도 하나의 공통 보안 기술이 있도록 보장하기 위한 것이다. 이는 해당 규격이 여러 구현자들간에 협상의 여지가 있는 기술의 사용 즉 다른 보안 기술을 포함하지 못하도록 제한하지 않는다. IETF에는 합리적인 이유가 없는한, 알려진 IPR 청구항이 있거나 무료 라이선스가 가능하지 않은 경우에는 해당 IETF 규격에 강제 구현 보안기술을 기술할 수 없다는 합의가 이루어져 있다. 이러한 제한은 강제 구현 기술로써 열거되지 않은 동일 규격의 다른 보안 기술에는 적용되지 않는다.

IPR 공개의 부재는 장래에 IPR 청구항이 없다는 사실과 같지 않음에 주의하여야 한다. 현재 IETF에 참여한 사람이나 조직 또는 특허 포트폴리오에 관련된다고 생각되는 IPR을 가진 사람이나 조직은 언제든지 IPR을 공개할 수 있다.

IPR의 유효성 및 실행가능성이 적법한 이유로 부정될 수 있음을 주의하여야 하며, IPR 공개의 존재가 자동적으로 공개된 IPR이 타당 또는 집행가능함을 의미하는 것으로 간주하여서는 안된다. IETF가 특정 IPR 청구항의 유효성, 집행가능성 또는 적용가능성에 대한 실질적 결정을 할 수 없다 할지라도, 작업반은 대안 기술 평가시 IPR의 유효성, 집행가능성 또는 적용가능성에 대한 자신의 의견을 고려하는 것은 합리적이다.

9. Change Control for Technologies

The IETF must have change control over the technology described in any standards track IETF Documents in order to fix problems that may be discovered or to produce other derivative works.

In some cases the developer of patented or otherwise controlled technology may decide to hand over to the IETF the right to evolve the technology (a.k.a., “change control”). The implementation of an agreement between the IETF and the developer of the technology can be complex. (See [RFC1790] and [RFC2339] for examples.)

Note that there is no inherent prohibition against a standards track IETF Document making a normative reference to proprietary technology. For example, a number of IETF Standards support proprietary cryptographic transforms.

10. Licensing Requirements to Advance Standards Track IETF Documents

RFC 2026 Section 4.1.2 states: “If patented or otherwise controlled technology is required for implementation, the separate implementations must also have resulted from separate exercise of the licensing process.” A key word in this text is “required.” The mere existence of disclosed IPR does not necessarily mean that licenses are actually required in order to implement the technology. Section 4.1 of this document should be taken to apply to the case where there are multiple implementations and none of the implementers have felt that they needed to license the technology and they have no plausible indications that any IPR holder(s) will try to enforce their IPR.

11. No IPR Disclosures in IETF Documents

IETF and RFC Editor Documents must not contain any mention of specific IPR. All specific IPR disclosures must be submitted as described in Section 6. Specific IPR disclosures must not be in the affected IETF and RFC Editor Documents because the reader could be misled. The inclusion of a particular IPR disclosure in a document could be interpreted to mean that the IETF, IESG, or RFC Editor has formed an opinion on the validity, enforceability, or applicability of the IPR. The reader could also be misled to think that the included IPR disclosures are the only IPR disclosures the IETF has received concerning the IETF document. Readers should always refer to the on-line web page to get a full list of IPR disclosures received by the IETF concerning any Contribution. (<http://www.ietf.org/ipr/>)

12. Security Considerations

This memo relates to IETF process, not any particular technology. There are security considerations when adopting any technology, whether IPR-protected or not. A working group should take those security considerations into account as one part of evaluating the technology, just as IPR is one part, but there are no known issues of security with IPR procedures.

9. 기술의 변경 통제

IETF는 발견될지도 모르는 문제를 해결하거나 다른 파생 작업을 수행하기 위하여 표준트랙 IETF 문서에 기술된 기술에 대한 변경 통제권을 가져야 한다.

일정한 경우, 특허권이 있는 또는 통제가 가능한 기술의 개발자는 기술을 진화시킬 수 있는 권리(소위 “변경권”)를 IETF에 양도하기로 결정할 수 있다. IETF와 기술 개발자간의 약정 실행은 복잡할 수 있다. ([RFC1790] 및 [RFC2339] 참조)

전속적 기술을 규범적 참조하고 있는 표준트랙 IETF 문서에 대하여 원칙적인 제한은 없다. 예컨대, 많은 IETF 표준은 전속적 암호규칙을 지원한다.

10. 표준트랙 IETF 문서를 개정하기 위한 라이선스 조건

RFC2026 4.1.2항은 다음과 같이 기술하고 있다: “특허 내지 기타 통제 기술이 구현을 위하여 필요하다면, 각각의 구현은 별도의 라이선스 절차에 따라야 한다. 이 문장의 핵심 단어는 “필요한”이다. 공개된 IPR의 존재만으로는 라이선스가 기술을 구현하기 위하여 실제 필요함을 의미하는 것은 아니다. 이 문서의 4.1항은 복수의 구현이 있고, 이들 구현자는 기술의 라이선스가 필요하고 IPR 소유자가 자사 IPR을 집행하려고 하는 합당한 조치가 있다고 생각하지 않는 경우에 적용되어야 한다.

11. IETF 문서에서 IPR 비공개

IETF 및 RFC 에디터 문서는 특정 IPR 내용을 포함하여서는 안된다. 모든 구체적 IPR 공개는 제6조에 규정된 바에 따라 제출되어야 한다. 구체적 IPR 공개는 영향받는 IETF 및 RFC 에디터 문서에 포함되어서는 안된다. 왜냐하면 독자가 오해할 수 있기 때문이다. 이들 문서에서 특정 IPR 공개를 포함시켜, IETF, IESG 또는 RFC 에디터가 해당 IPR에 대한 유효성, 강제성 또는 실행가능성에 대한 의견을 작성한 것으로 해석될 수 있다. 독자는 또한 포함된 IPR 공개가 IETF 문서에 대하여 IETF가 수령한 유일한 IPR 공개로 오해할 수 있다. 독자는 기고서와 관련하여 IETF가 접수한 IPR 공개 리스트는 언제나 온라인 웹 페이지(<http://www.ietf.org/ipr/>)에서 확인하여야 한다.

12. 보안 고려사항

이 내용은 IETF 절차에 관한 것이지, 특정 기술에 대한 것은 아니다. 기술을 채택함에 있어서 관련 IPR이 유무와 관계없이, 보안사항을 고려한다. 작업반은 IPR이 일부이나 IPR 절차에 알려진 보안 이슈가 없는 것과 같이, 기술 평가의 일부로 보안 사항을 고려하여야 한다.

13. References

13.1. Normative References

- [RFC3979] Bradner, S., "Intellectual Property Rights in IETF Technology", BCP 79, RFC 3979, March 2005.
- [RFC2026] Bradner, S., "The Internet Standards Process -- Revision 3", BCP 9, RFC 2026, October 1996.
- [RFC2028] Hovey, R. and S. Bradner, "The Organizations Involved in the IETF Standards Process", BCP 11, RFC 2028, October 1996.
- [RFC2418] Bradner, S., "IETF Working Group Guidelines and Procedures", BCP 25, RFC 2418, September 1998.
- [RFC3978] Bradner, S., Ed., "IETF Rights in Contributions", BCP 78, RFC 3978, January 2005.

13.2. Informative References

- [RFC1790] Cerf, V., "An Agreement between the Internet Society and Sun Microsystems, Inc. in the Matter of ONC RPC and XDR Protocols", RFC 1790, April 1995.
- [RFC2339] The Internet Society and Sun Microsystems, "An Agreement Between the Internet Society, the IETF, and Sun Microsystems, Inc. in the matter of NFS V.4 Protocols", RFC 2339, May 1998.

14. Acknowledgements

The editor would like to acknowledge the help of the IETF IPR Working Group and, in particular the help of Jorge Contreras of Hale and Dorr for his careful legal reviews of this and other IETF IPR-related and process documents. The editor would also like to thank Valerie See for her extensive comments and suggestions.

13. 참고자료

13.1. 규범적 참조

- [RFC3979] Bradner, S., "Intellectual Property Rights in IETF Technology", BCP 79, RFC 3979, March 2005.
- [RFC2026] Bradner, S., "The Internet Standards Process -- Revision 3", BCP 9, RFC 2026, October 1996.
- [RFC2028] Hovey, R. and S. Bradner, "The Organizations Involved in the IETF Standards Process", BCP 11, RFC 2028, October 1996.
- [RFC2418] Bradner, S., "IETF Working Group Guidelines and Procedures", BCP 25, RFC 2418, September 1998.
- [RFC3978] Bradner, S., Ed., "IETF Rights in Contributions", BCP 78, RFC 3978, January 2005.

13.2. 정보제공적 참조

- [RFC1790] Cerf, V., "An Agreement between the Internet Society and Sun Microsystems, Inc. in the Matter of ONC RPC and XDR Protocols", RFC 1790, April 1995.
- [RFC2339] The Internet Society and Sun Microsystems, "An Agreement Between the Internet Society, the IETF, and Sun Microsystems, Inc. in the matter of NFS V.4 Protocols", RFC 2339, May 1998.

14. 기타사항

에디터는 IETF IPR 작업반의 도움, 특히 Hale & Dorr의 Jorge Contreras이 준 이런 저런 IETF IPR 관련 및 절차 문서에 대한 법률적 의견이 있었음을 알린다. 또한 에디터는 Valerie See의 풍부한 의견과 제안에 감사를 드린다.



Digital Video Broadcasting Project

DVB

DVB's Intellectual Property Rights Policy	162
DVB 지적재산권 정책	162

DVB's Intellectual Property Rights Policy

(extracted from Article 14
of DVB's Memorandum of Understanding)

Article 14 Intellectual Property Rights

Recognising that the DVB Project is not a standards body, the DVB Project takes the basic position that if specifications made by the DVB group are being adopted as standard by a recognised standards body the IPR policy of that standards body should apply to such standards.

In order to expedite and to support the standardisation process Members commit themselves to the following policy.

- 14.1** Within 90 days from notification of approval of a specification by the Technical Module, each Member shall, on behalf of itself and its affiliated companies, submit to the chairman of the Steering Board a list of all the IPRs owned or controlled by the Member or any of its affiliated companies, to the extent that the Member knows that such IPRs will be necessarily infringed when implementing such specification and for which it will not or has no free right to make licences available.
- 14.2** With respect to any IPRs, owned or controlled by the Member or any of its affiliated companies, under which it or any such affiliated company has the free right to grant or to cause the grant of licences and to the extent that such IPRs will be necessarily infringed when implementing any specification approved by the Technical Module, other than those that are notified under clause 14.1 hereof, each Member hereby undertakes, on its behalf and on behalf of its affiliated companies, that it is willing to grant or to cause the grant of non-exclusive, non-transferable, world-wide licences on fair, reasonable and non-discriminatory terms and conditions under any of such IPRs for use in or of equipment fully complying with such specification to any third party which has or will submit an equivalent undertaking with respect to any relevant IPRs it may have or obtain with respect to such specification.
- 14.3** A Member shall have the right up until the time of final adoption as a standard by a recognised standards body of a specification approved by the Steering Board to declare to the DVB Steering Board that it will not make available licences under an IPR that was subject to the undertaking for licensing pursuant to article 14.2 above, only in the exceptional circumstances that the Member can demonstrate that a major business interest will be seriously jeopardised.
- 14.4** As used in this Article 14, “affiliated company” shall mean, in respect of a Member, any legal entity which directly or indirectly controls, is controlled by, or is under common control with the Member, but only as long as such control exists, where the term “control” means the ownership, directly or indirectly, of more than 50 % of the interest representing the right to vote or to manage the affairs of an entity.
- 14.5** This Article covers digital video broadcasting via satellite, cable, terrestrial and broadband wireless (MMDS, LMDS, etc) means and incorporating the global MPEG2 standard for source coding and multiplex to the extent possible, together with the relevant aspects of the related receiving equipment (including in each case scrambling)

DVB 지적재산권 정책

(DVB MoU 제14조에서 발췌)

제14조 지적재산권

DVB 프로젝트는 표준화기구가 아님을 확인하고, DVB 프로젝트는 본 프로젝트가 개발한 규격이 공인된 표준화기구에서 표준으로 채택된 경우 해당 기구의 IPR 정책이 적용된다는 입장을 취한다.

표준화 절차를 촉진하고 지원하기 위하여, 회원은 다음과 같은 정책에 따른다.

- 14.1** 기술모듈이 규격의 승인을 통지한 날로부터 90일 이내에, 각 회원은 자신 및 그 자회사를 대신하여, 회원 또는 그 자회사가 알고 있는 범위내에서 규격 구현시 침해할지도 모르는 IPR이 있고 라이선스 하지 않거나 유료로 라이선스할 자사 소유 또는 통제하는 IPR의 목록을 조정위원회 의장에게 목록을 제출하여야 한다.
- 14.2** 회원 또는 그 자회사가 소유 또는 통제하고 있으며 라이선스 하여 내지 라이선스 하여 요구권이 있는 IPR 및 14.1항에서 통지된 것 이외에 기술모듈이 승인한 규격 구현시 반드시 침해하게 되는 IPR에 대하여, 각 회원은 자사 및 자사의 자회사를 대신하여, 해당 규격에 대하여 가지고 있거나 획득할 수 있는 관련 IPR에 대한 것과 유사한 약정을 가지고 있거나 제출하게 될 제3자에게 해당 규격을 준수한 장비에서 IPR을 사용하는 경우 비차별적, 비양도의, 범세계적인 라이선스를 공정하고 합리적이며 비차별적 조건으로 하여하거나 하여하게 하도록 한다.
- 14.3** 회원은 조정위원회가 승인한 규격을 공인된 표준화기구가 표준으로 최종 채택할 때까지 14.2항의 라이선스 약정에 따라 라이선스 하지 않을 것이라는 것을 DVB 조정위원회에 선언할 권리가 있다. 다만, 이는 회원사의 주된 사업의 이익이 심각하게 침해받을 수 있음을 입증한 예외적인 경우에 한한다.
- 14.4** 14조에서 언급한 “자회사”는 회원으로서 직·간접적으로 통제하거나, 다른 회원사의 통제를 받거나 다른 회원과 공동통제하에 있는 법인을 의미한다. 그러나 통제가 존재하는 한, “통제”의 의미는 법인의 업무를 투표하고 관리하는 권리를 대표하는 주식의 50% 이상의 직·간접적 소유권을 의미한다.
- 14.5** 본 항은 위성, 케이블, 지상 및 광대역 무선(MMDS, LMDS 등)을 통한 디지털 방송, 가능한 경우 소스코딩과 멀티플렉스를 위한 글로벌 MPEG2 표준 및 관련 수신장비(각각의 스크램블링 포함)의 관련 부분을 포함한다. 그러나 조건적 액세스와 관련 부분은 포함하지 않는다. 분명히 하기 위하여, 14조는 MPEG2 표준의 IPR을 포함하지 않는다.

and does not cover associated matters such as conditional access. For the avoidance of doubt Article 14 does not cover the IPR arising from the MPEG2 standard itself.

- 14.6** Any notifications made by Members in connection with this Article 14 shall not constitute notice from any Member to any other Member (or any Observer) or constitute a charge or basis for a charge, of infringement of any IPR or related damages claim of any kind, for any purpose, under any applicable law.
- 14.7** Each Member hereby agrees, on its behalf and on behalf of its affiliated companies, that, subject to clause 14.9 of this Article 14, all disputes with any other Member of these statutes (MoU) regarding solely the terms and conditions of licences arising in connection with the undertaking in this Article 14 shall be finally settled under the Rules of Conciliation and Arbitration of the International Chamber of Commerce by three arbitrators appointed in accordance with such Rules. Arbitration shall take place in Frankfurt, Germany. German substantive law shall apply. The language of the arbitral proceedings shall be the English language unless agreed otherwise between the Members.
- 14.8** Clauses 14.1 through 14.6 of this Article 14 to these Statutes (MoU) sustains in force the provisions of Article 19 of the previous version of the statutes (MoU) adopted by the General Assembly in accordance with the voting procedure pursuant Article 15 of that version and those provisions applied retrospectively.
- 14.9** For any specification approved by the Steering Board clause 14.7 of this Article shall come into force two years after the notification referred to in clause 14.1 unless by such date at least 70 percent of all Members or their affiliated companies holding IPRs which have been identified as being necessarily infringed when implementing such specification and subject to the undertaking for licensing pursuant to clause 14.2 (but excluding Members or their affiliated companies, all of whose IPRs were subsequently available under clause 14.3) have notified the Steering Board of a voluntary agreed upon joint licensing programme regarding their identified IPR for such specification.

- 14.6** 14조과 관련하여 회원이 제출한 통지는 회원의 다른 회원 (또는 옵저버)에 대한 통지 또는 실정 법상 특정 목적을 위하여 IPR 침해 또는 일정한 손해배상에 대한 배상 또는 배상근거가 되지는 않는다.
- 14.7** 여기에서 각 회원은 자사 및 자사의 자회사를 대신하여, 14.9항에 따라 본 조에서 정한 약정에 따른 라이선스 조건에 대한 회원들간의 MoU는 조정 규칙 및 이 규칙에 따라 선정된 3인의 조정자로 구성된 국제상공회의소의 조정으로 최종 해결되어야 한다. 중재는 독일 프랑크푸르트에서 이루어진다. 독일 실체법이 적용된다. 중재절차의 언어는 회원들간의 다른 합의가 없는 한 영어로 한다.
- 14.8** 이 선언문(MoU)에 대한 본 조의 14.1항에서 14.6항까지의 조항은 이전 MoU 버전의 15조에 따른 투표절차에 따라 채택한 구 버전의 19조의 규정과 소급하여 적용되는 조항들에게도 유효하다.
- 14.9** 조정위원회에서 승인된 규격을 위하여, 본 조의 14.7조는 14.1항의 통지 후 2년동안 유효하다. 그러나 이 기간까지 규격 구현시 침해하게 될 IPR을 보유하고 14.2항에 따른 라이선스를 하는 회원사 또는 회원사의 자회사의 70% (그러나 회원사 또는 그 자회사를 제외하고 그들의 IPR은 14.3항에 따라 이용할 수 있다)가 조정위원회에 해당 규격의 관련 IPR에 관한 합동 라이선싱에 자발적으로 합의하였음을 통지한 경우에는 그렇지 않다.

Statement on licensing IPRs essential to a DVB specification

This is the statement of _____ (the “Company”) in respect of licensing of certain of its intellectual property rights. The Company is not a member of the DVB Project. The Company holds, or may hold, patent and other rights which are potentially essential to the DVB specification (the “Specification”).ⁱ

Among these rights is patent no. _____.ⁱⁱ

The Company agrees on behalf of itself and its affiliated companies to be bound to the terms and conditions of article 14 of the Statutes of the DVB Project (dated 13/12/00; all terms in this letter are unless otherwise defined, used as defined in such Statutesⁱⁱⁱ), as if it were a Member, but only with respect to the Specification.

This statement is irrevocable. The Company agrees that it will neither submit a list of IPRs under article 14.1 nor make a declaration under article 14.3.

In making this statement, the Company intends to be legally bound. The obligations created under this statement (or by reference to article 14 of the Statutes) may be enforced by the DVB Project, any Member or any third party described in article 14.2. This statement shall be governed by the laws of Switzerland and the Company is subject to the non-exclusive jurisdiction of the courts of the canton of Geneva, Switzerland.

IN WITNESS WHEREOF, the Company has caused this statement to be executed by its duly authorized representative.

[NAME OF COMPANY]

by _____

Name:

Title:

Date:

* If you have questions about this document, please contact the DVB Legal Director, eltzroth@dvb.org

i. Alternatively the statement could refer to a work item not yet completed within DVB.

ii. When the DVB specification is submitted to a recognized standards body, such as the European Telecommunications Standards Institute, your essential IPR should be identified. For DVB purposes, it is sufficient to promise to grant licences to your IPRs essential to the DVB specification without a precise identification of the IPRs. Note that the statement covers all your IPR essential to the specification; it is not limited to the identified patent. Please strike this sentence if you choose not to identify your IPR, or are uncertain as to whether you have essential IPR, or believe you have none.

iii. As used in this Statement the term “Affiliate” also includes, in respect of an academic institution research institute or non-profit body, any employee, person accepting an appointment from such body, or consultant.

DVB 규격에 필수적인 IPR 라이선스에 대한 선언서

이 문서는 지적재산권의 라이선스에 대한 _____ (회사명)의 선언서입니다. 본 사는 DVB 프로젝트의 회원사가 아닙니다. 본 사는 DVB 규격 _____ (규격명)에 필수적일 수 있는 특허 기타 권리를 가지고 있거나 가지고 있을 수 있습니다.ⁱ

이들 권리 중 특허번호는 _____입니다.ⁱⁱ

본 사는 회원사와 마찬가지로 규격에 대해서 본 사 및 본 사의 자회사를 대리하여 DVB 프로젝트 헌장 제14조의 조건을 준수합니다. (날짜 : _____; 본 문서의 모든 용어는 이와 다른 규정이 없는 한, 이 헌장에서 정한 바에 따릅니다ⁱⁱⁱ)

이 문서는 철회할 수 없습니다. 본사는 14.1항의 IPR 목록을 제출하지 않으며 14.3항의 선언서를 제출하지 않는다는 데에 동의합니다.

이 선언서를 작성함에 있어서, 본사는 법적으로 구속받을 것입니다. 이 문서 (또는 이 헌장의 14조)의 의무는 DVB 프로젝트, 회원사 또는 14.2항에 따른 제3자가 집행할 수 있습니다. 이 문서는 헌장의 14.7항 및 기타 스위스법에 따르며, 본 사는 스위스 제네바 주 법원의 배타적 관할권이 적용됩니다.

증거로, 본사는 적법한 권한이 있는 대표에 의하여 이 문서를 작성하였습니다.

[회사명]

제안자 _____

성명 :

직위 :

날짜 :

* 다음 페이지의 각주 참조. 귀하가 이 문서에 대한 질의사항이 있다면, DVB 법률고문 eltzroth@dvb.org에게 연락하십시오.

i. 이 선언서는 DVB 내에서 완결되지 않은 작업항목에 대한 것일 수 있습니다.

ii. DVB 규격이 ETSI와 같은 공인 표준화기구에 제안된 경우, 귀하의 필수 IPR은 통지되어야 합니다. DVB를 위해서는, IPR에 대한 정확한 정보 제공 없이 DVB 규격에 필수적인 귀사의 IPR을 라이선스 한다는 약속으로 충분합니다. 이 선언서는 규격에 필수적인 귀사의 모든 IPR을 포함한다는 점에 주의하여야 합니다.; 그러나 이는 확인된 특허로 제한되는 것은 아닙니다. 귀사의 IPR을 나타내지 않기로 결정한 경우에는 이 문장을 추가하십시오. 그렇지 않으면 귀사가 필수 IPR을 가지고 있는지 확인할 수 없으며 귀사는 필수 IPR을 가지고 있지 않다고 믿게 됩니다.

iii. 이 문서에 정의된 바와 같이, “자회사”는 학술단체, 연구기관 또는 비영리단체의 피고용인, 이들 단체로부터 임명된 자 또는 고문을 포함한다.



IP/MPLS Forum

IP/MPLS

I. IP/MPLS Forum Intellectual Property Rights Statement

1. Intellectual Property Rights	166
2. Inclusion of Patents in Specifications of the Corporation	167
3. Other Property Rights	168

I. IP/MPLS 포럼 지적재산권

1. 지적재산권	166
2. 포럼 규격의 특허 포함	167
3. 기타 재산권	168

IP/MPLS Forum Intellectual Property Rights Statement

1. Intellectual Property Rights

- (a) Unless a member specifically agrees otherwise in writing, all patents, copyrights, and other intellectual property owned by, and inventions and works created by that member shall remain the property of that member, and such ownership of and rights in that or any other intellectual property shall not be affected in any way by the member's participation in the work of this Corporation.
- (b) Confidentiality. All material contributed or otherwise submitted to the Corporation (including any committee of the Corporation) shall be deemed non-confidential. By submission of any material, each member by or on behalf of which any material is submitted agrees on its behalf, on behalf of any other person or entity identified as a contributor, and on behalf of the owner(s) of any proprietary rights in the material, that the material submitted is not subject to any requirement of confidentiality, that there has been no assumption of any confidentiality obligation with respect to the material, and that such material may be freely distributed.
- (c) Copyrights; Publication; Attribution.
- (i) Unless it is unable to do so and specifically so notes at the time of submission, each member submitting any material grants, and agrees to grant, on its behalf, and on behalf of any other person or entity identified as a contributor, and on behalf of the owner(s) of any proprietary rights in the material, a perpetual world-wide, non-exclusive, royalty-free license to the Corporation (and to the committees and members of the Corporation) under any copyrights in the material submitted. This license includes the right to copy, publish and distribute the material in any way, and to prepare derivative works that are based on or incorporate all or any part of the material, the license to such derivative works to be of the same scope as the license of the original material.
- (ii) The Corporation, its committees and members have no duty or obligation to publish, promote, or otherwise use or disseminate any submission or material included in such submission.
- (iii) Corporation publications and other publications related to material submitted may identify the author(s) of any material submitted or of any such Corporation publication. However, neither the name of any member, or any member's trademarks or trade names, may be used in any such publications or by any member describing the work of the Corporation, without the prior written approval of the member or Corporation, as the case may be. The foregoing shall survive the resignation, expulsion or cessation of business of any member, or dissolution of the Corporation.

IP/MPLS 포럼 지적재산권

1. 지적재산권

- (a) 회원이 서면에 의하여 달리 개별적으로 동의하지 않는 한, 동 회원이 소유한 모든 특허권, 저작권 및 기타 지적 재산권과 동 회원이 개발한 발명 사항 및 저작물은 동 회원의 재산으로 남게 되며, 그러한 소유권과 기타 다른 지적재산권은 본 포럼의 활동으로 어떠한 영향도 받지 않는다.
- (b) 기밀성. 본 포럼에 기고 또는 다른 방식으로 제출된 모든 저작물(본 포럼의 모든 위원회 포함)은 기밀이 아닌 것으로 간주한다. 각 회원은 저작물을 제출함에 따라, 제출한 모든 저작물은 비밀 유지 요건의 대상이 되지 않으며, 따라서 제출 저작물과 관련하여 본 포럼은 어떠한 비밀 유지 의무도 부담하지 않으며, 또한 그러한 저작물은 본인을 대신하여, 다른 사람이나 또는 기고자로 확인된 포럼을 대리하여, 그리고 관련 저작물에 연계된 어떠한 재산권의 소유자를 대리하여, 본 포럼이 무료로 배포할 수 있다는 점을, 자신을 위하여 또는 이들을 대리하여 동의한다.
- (c) 저작권: 발표 저작물; 기고서
- (i) 저작물을 제출한 각 회원은 기고시 불가능하거나 특별히 언급하지 않는 한, 제출된 저작물과 관련하여, 본인 그리고 기고자로 인정된 다른 사람이나 포럼을 대리하여 그리고 관련 저작물의 전속적 권리 소유자를 대리하여 영구적으로, 전 세계에 걸쳐, 비배타적이며, 무료로 라이선스를 포럼(그리고 포럼 위원회 및 회원)에 허여하거나 허여할 것을 동의한다. 이러한 라이선스는 방식에 상관없이 복사, 출판 및 배포하고 동 저작물의 전체 또는 일부에 기초하거나 이를 반영한 파생 저작물을 준비할 권리를 포함하며, 파생 저작물에 대한 라이선스는 원래 저작물의 라이선스와 동일한 범위로 한다.
- (ii) 본 포럼, 산하 위원회 및 회원은 그러한 제출물에 포함된 저작물이나 저작물의 발표, 홍보, 또는 이와는 다른 방식의 사용 또는 배포와 관련하여 어떠한 의무도 부담하지 않는다.
- (iii) 제출된 저작물과 관련된 본 포럼의 발표 저작물 및 기타 저작물에는 제출된 저작물 또는 해당 포럼의 발표 저작물의 저자를 표시할 수 있다. 그러나 경우에 따라 본 포럼 또는 관련 회원의 사전 서면 승인 없이는 회원의 이름이나 상표권 또는 상표명을 해당 발표 저작물에 또는 본 포럼의 저작물을 이용하는 회원에 의하여 사용할 수 없다. 전술한 내용은 회원의 탈퇴, 제명, 또는 사업 중단, 또는 본 포럼이 해산한 후에도 효력을 갖는다.

2. Inclusion of Patents in Specifications of the Corporation

(a) In General. There is no objection in principal to drafting a proposed specification in terms that include the use of a patented item if it is considered that technical reasons justify this approach. However, if the Corporation receives notice that a member or some third party claims patent or other intellectual property rights in regard to some or all of the specification, the procedures in subparagraphs (b)(ii), (c), (d) and (e) shall be followed.

(b) Notice.

(i) All specifications shall contain a notice that, in substance, warns that implementation of the standard may require the use of patented subject matter, states that the Corporation has not attempted to identify, and takes no position regarding the validity or scope of, any potentially claimed intellectual property rights, and states also that the Corporation takes no position regarding any licenses that may or may not be available.

(ii) When the Corporation has received a notice of an intellectual property claim, the notice required by subparagraph (i) above shall also include a statement to the effect that the Corporation has been notified of intellectual property rights claimed in regard to some or all of the subject matter of the specification.

(c) Disclosure and Notice Regarding Patent Rights.

(i) To encourage the early disclosure and identification of existing and anticipated patent rights, the Corporation shall, from time to time, request its members' representatives to disclose any patents or published patent applications known to the representatives which may be required to implement all or part of a Corporation specification being developed or already approved. Each such request shall be reflected in the written records of the Corporation. When such a disclosure occurs, the member will identify to the Corporation the pertinent Corporation specification and the applicable patent or published patent application, by country and number. The Corporation has no obligation to identify intellectual property or other rights potentially pertinent to a specification, to evaluate the validity or scope of any intellectual property or other rights that might be claimed to pertain to a specification or with regard to which any license under any such rights might or might not be available. Nothing in these Bylaws obligates any member to disclose or identify any unpublished anticipated patent rights or to search for any potentially pertinent intellectual property or other rights.

(ii) When a member holds or anticipates holding patent rights, the use of which would be required to implement all or part of an approved or a proposed Corporation specification, the member will either (a) license such rights on reasonable and non-discriminatory terms and conditions to the extent required to implement such specification or a part thereof for use in an implementation of such specification or (b) provide the Corporation written notice of its refusal to grant such licenses. Such notice of refusal to grant will identify the pertinent Corporation specification, the known applicable patent(s) or published patent application(s), by country and number, and the aspect of the Corporation specification to which the patent right applies. With respect to a proposed specification, the Corporation must receive such notice prior to the Board of Directors' consideration of the proposed specification for approval.

2. 포럼 규격의 특허 포함

(a) 일반적으로, 특허 사항의 적용을 포함하는 규격안 작성은 기술적인 이유로 이러한 접근 방식이 정당화되는 경우, 본 포럼은 이에 원칙적으로 반대하지 않는다. 그러나 본 포럼이 일부 회원 또는 제삼자로부터 관련 규격의 일부 또는 전체와 관련하여 특허권 또는 기타 지적재산권의 주장 통지를 접수한 경우, 아래 (b)(ii)항, (c)항, (d)항 및 (e)항에 포함된 절차를 준수하여 처리하여야 한다.

(b) 공지 사항

(i) 모든 규격에는 표준의 구현에 특허 사항이 적용될 수 있음을 실질적으로 경고하는 문구와 함께, 본 포럼은 발생 가능한 주장된 지적재산권의 유효성이나 범위에 대하여 조사를 수행한 바 없으며, 이와 관련하여 어떠한 입장도 취하지 않는다는 문구와 또한 본 포럼은 이용이 가능하거나 가능하지 않은 일정한 라이선스에 대해서 어떠한 입장을 취하지 않는다는 문구를 공지 사항으로 포함해야 한다.

(ii) 본 포럼이 지적재산권을 주장하는 통지를 접수한 경우, 위 (i)항에서 요구하는 공지 사항에는 또한 본 포럼이 규격의 대상물의 일부 또는 전체와 관련하여 주장된 지적재산권에 대하여 공지의 효력에 대한 설명이 포함되어야 한다.

(c) 특허권 관련 공개 및 공지

(i) 기존 및 예상 특허권의 조기 공개 및 확인을 위하여, 본 포럼은 수시로 산하 회원 대표들에게 개발 중이거나 또는 이미 승인된 규격의 전체 또는 일부에 대하여 요구될 수 있는 특허나 출원중인 특허를 공개하도록 요구하여야 한다. 그러한 각각의 요구는 본 포럼의 서면 기록으로 반영되어야 한다. 그와 같은 공개가 이루어진 경우, 관련 회원은 출원국 및 번호별로 특허 또는 출원중인 특허와 관련 포럼 규격을 포럼에 통지하여야 한다. 본 포럼은 규격과 관련된 지적재산권이나 기타 권리를 확인할 책임을 부담하지 않으며, 규격과 관련된 지적재산권이나 또는 기타 권리의 유효성이나 범위 또는 이들 권리의 이용가능하거나 가능하지 않은 라이선스를 평가할 의무는 없다. 포럼의 어떠한 규정도 회원으로 하여금 공개되지 않은 예상 특허를 공개하거나 확인할 의무를 부가하지 않고 있으며, 잠재적으로 관련될 수 있는 지적재산권이나 기타 권리를 검색할 책임도 부여하지 않는다.

(ii) 회원이 특허권을 소유하거나 또는 소유할 것으로 예상되고, 승인되거나 또는 제안된 포럼 규격의 전체 또는 일부의 구현을 위하여 동 특허의 적용을 요할 수 있는 경우, 관련 회원은 (a) 동 규격이나 동 규격에 적용된 부분의 구현에 필요로 하는 정도까지 합리적이고 비차별적인(RAND) 조건으로 라이선스를 허여하거나, 또는 (b) 그러한 라이선스의 허여를 거절한다는 의사를 서면으로 본 포럼에 통지하여야 한다. 이러한 라이선스 허여 거절 통지서에는 관련 포럼 규격, 국가별 · 번호별로 적용이 가능한 알려진 특허 또는 출원중인 특허 정보 및 특허권이 적용되는 포럼의 규격의 관련 부분을 표시하여야 한다. 규격안과 관련하여, 규격안이 이 사회의 승인을 받기 전에 해당 통지가 본 포럼에 접수되어야 한다.

(d) Statement from Patent Rights Holder.

- (i) If the Corporation receives any notice that implementation of all or part of an approved or a proposed Corporation specification may require use of an existing or anticipated patent right, the Corporation shall seek to obtain from the entity holding the existing or anticipated patent right written assurance that it will grant licenses on reasonable and non-discriminatory terms and conditions to use the existing or anticipated patent right to the extent required to implement such specification or a part thereof for use in an implementation of such specification.
 - (ii) If, before a Corporation specification is approved, the Corporation receives notice that implementation of all or part of such specification may require use of an existing or anticipated patent right and the written assurance set forth in Section 3.3.2(d)(i) has not been received from each entity holding such an existing or anticipated patent right, an affirmative vote of three-fourths (3/4) of the Principal Members present and voting in person or by proxy shall be necessary to approve the specification; abstentions will not be counted as a vote.
 - (iii) If, after a Corporation specification is approved, the Corporation receives notice that implementation of all or part of such specification may require use of an existing or anticipated patent right and the written assurance set forth in Section 3.3.2(d)(i) has not been received from each entity holding such an existing or anticipated patent right, the Principal Members of the Corporation shall vote whether to revoke such specification. An affirmative vote of one-third (1/3) of the Principal Members present and voting in person or by proxy shall be necessary to revoke the specification; abstentions will not be counted as a vote. Should the specification be revoked, the Technical Committee shall be requested to revise the specification or to develop a new specification that does not require the use of the patent rights for which the Corporation has not received such written assurance.
- (e) Record of Statements Holder. A record of all claims of intellectual property rights and of any rights holders' statements with regard to any assurance requested or given shall be placed and retained in the files of the Corporation and made available to the members.

3. Other Property Rights

- (a) Any member whose membership in this Corporation shall have terminated by resignation, cessation of business, expulsion, or other cause shall forfeit thereby all interests in any and all funds, property, rights, and interests of the Corporation, other than any licenses to intellectual property of the Corporation that vested during the term of membership.
- (b) Except as provided under Bylaws of IP/MPLS Forum Article 10 on Dissolution, and the intellectual property licensing provisions of this Statement, no member has any property rights in any assets of this Corporation. Furthermore, no surplus of funds of this Corporation (if any) shall inure to the benefit of any member, officer, or employee of the Corporation.

(d) 특허권자 확인서

- (i) 포럼은 승인 또는 제안된 포럼 규격의 전체 또는 일부를 구현함에 있어 기존 또는 예상되는 특허의 이용이 요구될 수 있다는 통지를 접수한 경우에는, 기존 또는 예상되는 특허를 보유하고 있는 법인으로부터 그러한 규격의 구현 또는 그러한 규격에 적용되는 부분의 구현에 필요로 하는 정도까지 합리적이고 비차별적인(RAND) 조건으로 기존 또는 예상되는 특허권을 사용할 수 있는 라이선스를 허여할 것이라는 서면 확인서를 접수하여야 한다.
 - (ii) 포럼이 포럼 규격이 승인되기 전에 포럼 규격의 전체 또는 일부를 구현함에 있어 기존 또는 예상되는 특허의 적용을 요한다는 통지를 받고, 그러한 기존 또는 예상되는 특허를 보유하고 있는 각 법인으로부터 3.3.2(d)(i)항에 제시된 서면 확인서를 접수하지 못한 경우에는, 관련 규격의 승인을 위해 출석 및 개별 또는 대리 투표한 주요 회원(Principal Members)의 4분의 3 이상의 찬성이 있어야 한다; 기권은 투표수에 포함하지 않는다.
 - (iii) 포럼이 포럼 규격 승인 후 해당 규격의 전체 또는 일부를 구현할 경우 기존 또는 예상되는 특허권의 적용을 요한다는 통지를 받고, 그러한 기존 또는 예상되는 특허를 보유하고 있는 각 법인으로부터 3.3.2(d)(i)항에 제시된 서면 확인서를 접수하지 못한 경우에는, 본 포럼의 주요 회원들은 그러한 규격을 취소할 것인지 여부에 대하여 투표하여야 한다. 관련 규격을 취소하기 위해서는 출석 및 개별 또는 대리 투표한 주요 회원의 3분의 1 이상의 찬성이 있어야 한다; 기권은 투표수에 포함하지 않는다. 관련 규격이 취소된 경우, 관련 기술위원회로 하여금 관련 규격을 개정하도록 요구하거나 또는 본 포럼이 서면 확인서를 접수하지 못한 관련 특허권의 사용을 요하지 않는 새로운 규격을 개발하도록 요구하여야 한다.
- (e) 확인서 제출자 기록 지적재산권의 모든 주장 사항 및 요구 또는 제출된 확인 사항과 관련된 권리자의 확인서에 대한 기록은 본 포럼의 파일에 유지·보관되어야 하며, 회원들이 이용할 수 있도록 하여야 한다.

3. 기타 재산권

- (a) 본 포럼의 회원자격이 탈퇴, 사업 중지, 제명 또는 기타의 사유에 따른 자격 박탈로 종료된 경우, 회원 자격의 유효 기간 동안 부여된 본 포럼의 지적 재산의 라이선스를 제외하고, 본 포럼의 모든 펀드, 재산, 권리 및 이권으로부터 모든 이해관계는 상실한다.
- (b) IP/MPLS 포럼 헌장 제10항의 해산 조항과 본 문서의 지적재산의 라이선스 허여 조항에 명시된 바를 제외하고, 어떠한 회원도 본 포럼의 재산과 관련한 재산권을 가질 수 없다. 나아가, 본 포럼의 어떠한 펀드 잉여금도 (존재하는 경우) 본 포럼의 특정 회원, 임원, 또는 직원의 이익을 위하여 사용할 수 없다.



Organization for the Advancement of Structured Information Standards

OASIS

OASIS IPR Policy 171

OASIS IPR정책 171

OASIS

OASIS IPR Policy

1. INTRODUCTION	171
2. DEFINITIONS	171
3. CONFIDENTIALITY	173
4. TC FORMATION	173
5. CONTRIBUTIONS	174
6. LIMITED PATENT COVENANT FOR SPECIFICATION DEVELOPMENT	174
7. FEEDBACK	175
8. DISCLOSURE	175
9. TYPES OF OBLIGATIONS	176
10. LICENSING REQUIREMENTS	176
11. WITHDRAWAL AND TERMINATION	178
12. LIMITATIONS OF LIABILITY	179
13. GENERAL	179
14. NOTICES	180
Appendix A - Feedback License	182
Appendix B - Copyright License Grant	183

OASIS IPR정책

1. 서문	171
2. 정의	171
3. 비밀유지	173
4. 기술위원회 구성	173
5. 기고서	174
6. 규격 개발을 위한 제한된 특허 범위	174
7. 피드백	175
8. 공개	175
9. 의무 종류	176
10. 라이선싱 조건	176
11. 탈퇴 및 종료	178
12. 의무제한 사항	179
13. 일반	179
14. 공지사항	180
첨부 A - 피드백 라이선스	182
첨부 B - 저작권 라이선스 허여	183

OASIS IPR Policy

Status	Approval Date	Effective Date
Current	2 May 2008	13July2008
Previous	20 January 2005	15April 2005
Legacy	13 January 2000	13 January 2000

1. INTRODUCTION

The OASIS Intellectual Property Rights (IPR) Policy governs the treatment of intellectual property in the production of deliverables by OASIS Open (hereafter referred to as OASIS).

This Policy applies to all members of OASIS and their Affiliates (as defined below). The OASIS Board of Directors may amend this Policy at any time in its sole discretion. In the event of such change to this Policy, the Board will provide instructions for transition of membership and Technical Committees to the new Policy; however, no amendment to this Policy will be effective in less than 60 calendar days from the date that written notice of such amendment is given to the Member at its address of record with OASIS.

2. DEFINITIONS

Each capitalized term within this document shall have the meaning provided below:

1. Affiliate - any entity that directly or indirectly controls, is controlled by, or is under common control with, another entity, so long as such control exists. In the event that such control ceases to exist, such Affiliate will be deemed to have withdrawn from OASIS pursuant to the terms set forth in the withdrawal provisions in Section 11. For purposes of this definition, with respect to a business entity, control means direct or indirect beneficial ownership of or the right to exercise (i) greater than fifty percent (50%) of the voting stock or equity in an entity; or (ii) greater than fifty percent (50%) of the ownership interest representing the right to make the decisions for the subject entity in the event that there is no voting stock or equity.
2. Continuing Licensing Obligation - a licensing obligation, of the types defined by Section 9 of this Policy, which survives a TC Party's withdrawal from an OASIS Technical Committee.
3. Contribution - any material submitted to an OASIS Technical Committee by a TC Member in writing or electronically, whether in an in-person meeting or in any electronic conference or mailing list maintained by OASIS for the OASIS Technical Committee and which is or was proposed for inclusion in an OASIS Deliverable.
4. Contribution Obligation - a licensing requirement, as described in Section 10 that results from making a Contribution as described in Section 9.1.
5. Contributor - a TC Party on whose behalf a Contribution is made by the TC Party's TC Member.
6. Eligible Person - one of a class of individuals that include: persons holding individual

정책

상태	승인일	발효일
현재	2008. 5. 2	2008. 7. 13
개정전	2005. 1. 20	2005. 4. 15
개정전	2000. 1. 13	2000. 1. 13

1. 서문

OASIS 지적재산권 정책은 OASIS Open(이하 “OASIS”라 칭함)의 문서 개발에 있어서 지적재산의 처리 문제를 다루고 있다.

본 정책은 OASIS 및 소속 자회사(아래 정의한 의미)의 모든 회원에 적용된다. OASIS 이사회는 자체적인 판단에 따라 언제든지 본 정책을 개정할 수 있다. 본 정책이 개정되었을 경우, 위원회는 새로운 정책에서의 회원자격과 기술위원회의 전환과 관련한 지침을 제공한다. 그러나 본 정책의 개정은 정책 개정 통지가 OASIS에 등재된 회원주소로 발송된 날로부터 60일이 경과한 이후에 발효한다.

2. 정의

본 문서에서 각 대문자 용어(원문)는 아래 정의된 의미를 갖는다:

1. 자회사(Affiliate) - 직·간접적으로 통제하거나, 통제를 받고 있는 법인 또는 일정한 통제가 존재하는 한 다른 법인과 공동 통제하에 있는 법인. 그러한 통제가 더 이상 적용되지 않는 경우, 그러한 자회사는 11항의 탈퇴 조문에 명시된 조건에 의거하여 OASIS로부터 탈퇴한 것으로 간주한다. 사업 주체와 관련하여 본 정의 목적 상, 통제라 함은 (i) 투표권 주식 또는 법인의 지분 50%를 초과하여 소유하거나 또는 (ii) 투표권이나 법인의 지분이 없는 경우, 대상 주체의 의사결정권을 나타내는 이권의 50%를 초과하여 직·간접적으로 수익적 소유권 또는 집행권을 소유함을 의미한다.
2. 계속 라이선스 허여 의무(Continuing Licensing Obligation) - OASIS 기술위원회로부터 기술위원회 팀(TC Party)에서 탈퇴한 경우에도 불구하고, 유지되는 본 정책 9항에 명시된 형태의 라이선스 허여 의무
3. 기고서(Contribution) - TC 회원이 대면 회의나 원격 전자 회의 또는 OASIS가 관리하는 기술위원회메일링 리스트를 통하여 서면 또는 전자적으로 OASIS 기술위원회에 제출하였거나 OASIS 문서에 반영시키기 위하여 제안한 모든 자료
4. 기고 의무(Contribution Obligation) - 9.1항에 명시된 바와 같은 기고서의 작성에 의하여 발생하는 10항에 명시된 바와 같은 라이선스 허여 요건
5. 기고자(Contributor) - 기술위원회 팀을 위하여 기고서를 작성한 기술위원회 팀의 기술위원회 회원

- memberships in OASIS, employees or designees of organizational members of OASIS, and such other persons as may be designated by the OASIS Board of Directors.
7. Essential Claims - those claims in any patent or patent application in any jurisdiction in the world that would necessarily be infringed by an implementation of those portions of a particular OASIS Final Deliverable created within the scope of the TC charter in effect at the time such deliverable was developed. A claim is necessarily infringed hereunder only when it is not possible to avoid infringing it because there is no non-infringing alternative for implementing the Normative Portions of that particular OASIS Final Deliverable. Existence of a non-infringing alternative shall be judged based on the state of the art at the time the OASIS Final Deliverable is approved.
 8. Feedback - any written or electronic input provided to an OASIS Technical Committee by individuals who are not TC Members and which is proposed for inclusion in an OASIS Deliverable. All such Feedback must be made under the terms of the Feedback License (Appendix A).
 9. IPR Mode - an element of an OASIS TC charter, which specifies the type of licenses required for any Essential Claims associated with the output produced by a given Technical Committee. This is further described in Section 4.
 10. Licensed Products - include only those specific portions of a Licensee's products (hardware, software or combinations thereof) that (a) implement and are compliant with all Normative Portions of an OASIS Final Deliverable that must be implemented to comply with such deliverable, and (b) to the extent that the Licensee's products implement one or more optional portions of such deliverable, those portions of Licensee's products that implement and are compliant with all Normative Portions that must be implemented to comply with such optional portions of the deliverable.
 11. Licensee - any organization, including its Affiliates as defined in this Policy, or individual that licenses Essential Claims from Obligated Parties for a particular OASIS Final Deliverable. Licensees need not be OASIS members.
 12. Normative Portion - a portion of an OASIS Final Deliverable that must be implemented to comply with such deliverable. If such deliverable defines optional parts, Normative Portions include those portions of the optional part that must be implemented if the implementation is to comply with such optional part. Examples and/or reference implementations and other specifications or standards that were developed outside the TC and which are referenced in the body of a particular OASIS Final Deliverable that may be included in such deliverable are not Normative Portions.
 13. OASIS Deliverable - a work product developed by a Technical Committee within the scope of its Charter, such as a specification, white paper, technical note, or implementation guideline. An OASIS Deliverable may or may not include Normative Portions.
 14. OASIS Draft Deliverable - an OASIS Deliverable that has not been designated and approved by a Technical Committee as an OASIS Final Deliverable.
 15. OASIS Final Deliverable - an OASIS Deliverable that has been designated and approved by a Technical Committee as an OASIS Final Deliverable.
 16. OASIS Party - a member of OASIS (i.e., an entity that has executed an OASIS Membership Agreement) and its Affiliates.

6. 적격자(Eligible Person) - OASIS에서 개인 회원 자격을 보유하고 있는 사람, 직원 또는 OASIS의 단체 회원의 피지명인 및 OASIS 이사회가 지명할 수 있는 제삼자를 포함한 개인들 중의 한 사람
7. 필수 청구항(Essential Claims) - 전 세계의 어떠한 관할권 내에서의 특허 또는 출원중인 특허에 있어서, TC 현장의 범주 내에서 구축된 특정 OASIS 위원회 규격 또는 OASIS 문서의 관련 부분을 구현함에 따라, 해당 규격이 개발된 시점에 실효적으로 그리고 필연적으로 침해를 받게 되는 그러한 주장 사항. 청구항은 특정 OASIS 위원회 규격 또는 OASIS 문서의 규범적인 부분의 구현에 필요한 비침해적인 대안이 없는 관계로 침해가 불가피한 경우에는, 불가피하게 침해를 받게 된다. 비침해적인 대안의 존재 여부는 OASIS 문서가 승인된 시점의 최신 상황을 기초로 판단한다.
8. 피드백(Feedback) - OASIS 위원회 규격 또는 OASIS 문서에 반응을 목적으로 TC 회원이 아닌 개인이 OASIS 기술위원회에 제안한 서면 또는 전자적 자료. 모든 피드백은 피드백 라이선스(부속서 A) 조건에 따라 이루어져야 한다.
9. 지적재산권 모드(IPR Mode) - 일정한 기술위원회가 개발한 성과물과 관련한 일정한 필수 청구항에 대한 라이선스 형태를 명시한 OASIS TC 현장의 한 구성 요소. 관련 내용은 제4장에 보다 자세히 명시되어 있다.
10. 라이선스 허여 제품(Licensed Products) - 라이선스 실시자의 제품 (하드웨어, 소프트웨어 또는 양자의 결합)의 특정 부분이 (a) OASIS 문서에 따라 구현되어야 하는 최종 문서의 규범적 부분에 따르고 이를 구현하였고, (b) 라이선스 실시자의 제품이 이러한 문서의 하나 이상의 선택적 부분을 구현한 범위내에서 해당 문서의 선택적 부분에 따라 구현되어야 하는 규범적 부분에 따라 구현하고 준수한 경우
11. 라이선스 실시자(Licensee) - 특정 OASIS 최종 문서의 의무 당사자로부터 필수 청구항의 라이선스를 받은 조직 (본 정책에 명시된 바에 따른 소속 자회사를 포함) 또는 개인. 라이선스 실시자는 OASIS 회원이 아니어도 된다.
12. 규범적인 부분(Normative Portion) - 해당 문서에 따라 구현되어야 OASIS 최종 문서의 해당 부분. 이 문서가 선택적인 부분을 정의하고 있는 경우, 규범적인 부분은 그 구현이 그러한 선택적인 부분과 부합하여야만 가능한 경우의 해당 선택적 부분을 포함한다. 기술위원회 외부에서 개발하고, 해당 규격에 포함될 수 있는 특정한 OASIS 최종 문서의 본문에 인용되어 있는 예제 그리고/또는 참조 설명이나 기타 규격 또는 표준은 규범적인 부분에 해당하지 않는다.
13. OASIS 문서(OASIS Deliverable) - 기술위원회 현장 범위내에서 기술위원회가 개발한 작업 문서. 예컨대, 규격, 백서, 기술노트 또는 구현 가이드라인. OASIS 문서는 규범적인 부분을 포함하거나 포함하지 않을 수 있다.
14. OASIS 문서 초안(OASIS Draft Deliverable) - OASIS 최종 문서로 기술위원회에서 지정·승인되지 않은 OASIS 문서
15. OASIS 최종 문서(OASIS Final Deliverable) - OASIS 최종 문서로 기술위원회에서 지정·승인된 OASIS 문서
16. OASIS 팀(OASIS Party) - OASIS 회원 (즉, OASIS 회원 자격 약정을 체결한 법인) 및 소속 자회사
17. OASIS 기술위원회 행정관(OASIS TC Administrator) - OASIS 기술위원회 절차에 따라 TC와 관련한 행정적인 문제에서 OASIS를 대표하기 위하여 임명된 사람(들)

17. OASIS TC Administrator - the person(s) appointed to represent OASIS in administrative matters relating to TCs as provided by the OASIS Technical Committee Process.
18. OASIS Technical Committee (TC) - a group of Eligible Persons formed, and whose actions are conducted, according to the provisions of the OASIS Technical Committee Process.
19. OASIS Technical Committee Process - the “OASIS OPEN TECHNICAL COMMITTEE PROCESS”, as from time to time amended, which describes the operation of Technical Committees at OASIS.
20. Obligated Party - a TC Party that incurs a licensing obligation for its Essential Claims by either a Contribution Obligation or a Participation Obligation.
21. Participation Obligation - a licensing requirement, as described in Section 10, that arises from membership in an OASIS Technical Committee, as described in Section 9.2.
22. RAND Mode TC - an OASIS TC that is chartered under the RAND IPR Mode described in Section 4.
23. RF Mode TC - an OASIS TC that is chartered under one of the RF IPR Modes described in Section 4.
24. TC Member - an Eligible Person who has completed the requirements to join a TC during the period in which s/he maintains his or her membership as described by the OASIS Technical Committee Process. A TC Member may represent the interests of a TC Party in the TC.
25. TC Party - an OASIS Party that is, or is represented by, a TC Member in the relevant Technical Committee.

3. CONFIDENTIALITY

Neither Contributions nor Feedback that are subject to any requirement of confidentiality may be considered in any part of the OASIS Technical Committee Process. All Contributions and Feedback will therefore be deemed to have been submitted on a non-confidential basis, notwithstanding any markings or representations to the contrary, and OASIS shall have no obligation to treat any such material as confidential.

4. TC FORMATION

At the time a TC is chartered, the proposal to form the TC must specify the IPR Mode under which the Technical Committee will operate. This Policy describes three (3) IPR Modes.

1. RAND - requires all Obligated Parties to license their Essential Claims using the RAND licensing elements described in Section 10.1.
2. RF on RAND Terms - requires all Obligated Parties to license their Essential Claims using the RF licensing elements described in Sections 10.2.1 and 10.2.2.
3. RF on Limited Terms - requires all Obligated Parties to license their Essential Claims using the RF licensing elements described in Sections 10.2.1 and 10.2.3.

A TC may not change its IPR Mode without closing and submitting a new charter.

18. OASIS 기술위원회(OASIS Technical Committee) - OASIS 기술위원회 절차 규정에 따라 구성되어 활동하는 적격자들로 구성된 그룹
19. OASIS 기술위원회 절차(OASIS Technical Committee Process) - OASIS에서 기술위원회의 운영 사항을 규정하고, 필요시 개정되는 “OASIS 오픈 기술위원회 절차(Oasis Open Technical Committee Process)”
20. 책임 있는 당사자(Obligated Party) - 기고 의무 또는 참여 의무 중 어느 하나에 의거하여 관련 필수 청구항의 라이선스 허여 의무를 부담하는 기술위원회 팀
21. 참여 의무(Participation Obligation) - 9.2항에 명시된 바와 같은 OASIS 기술위원회의 회원 자격으로부터 발생하는 10항에 명시된 바와 같은 라이선스 허여 요건
22. 합리적이고 비차별적인 모드 기술위원회(RAND Mode TC) - 4항에 명시된 합리적이고 비차별적인(RAND) 지적재산권 조건에 의거하여 설립된 OASIS 기술위원회
23. 무료 모드 기술위원회 (RF Mode TC) - 4항에 명시된 무료(Royalty Free) 지적재산권 조건 중 하나에 의거하여 설립된 OASIS 기술위원회
24. 기술위원회 회원(TC Member) - OASIS 기술위원회 절차에 명시된 바와 같이 본인의 회원 자격을 유지하는 기간 동안 TC에 소속되기 위한 요건을 갖춘 적격자. 각 TC 회원은 TC에서 기술위원회 팀의 이해관계를 대변할 수 있다.
25. 기술위원회 팀(TC Party) - 관련 기술위원회의 TC 회원이거나 TC 회원을 대표하는 OASIS 팀

3. 비밀 유지

비밀유지 요건이 적용되는 기고서나 피드백은 OASIS 기술위원회 절차에서 고려될 수 없다. 따라서 모든 기고서와 피드백은 이와는 다른 내용의 표시나 표명에도 불구하고 공개 기준에 따라 제출한 것으로 간주될 수 있으며, OASIS는 그러한 기밀 자료의 취급에 따른 책임을 부담하지 않는다.

4. 기술위원회 구성

TC가 설립된 때에, TC 구성 제안은 기술위원회의 활동에 적용될 지적재산권 모드(IPR Mode)를 명시하고 있어야 한다. 본 정책은 다음과 같은 세 가지의 지적재산권 모드를 명시하고 있다.

1. 합리적이고 비차별적인(RAND) 조건 - 모든 책임 있는 당사자들은 본인들의 필수 청구항을 10.1항에 명시된 합리적이고 비차별적인(RAND) 조건으로 라이선스 허여
2. 합리적이고 비차별적인(RAND) 조건의 무료(RF) - 모든 책임 있는 당사자들은 본인들의 필수 청구항을 10.2.1항 및 10.2.2항에 명시된 합리적이고 무료로 라이선스 허여
3. 제한적 조건의 무료 - 모든 책임 있는 당사자들은 본인들의 필수 청구항을 10.2.1항 및 10.2.3항에 명시된 RF 라이선스 조건에 따라 라이선스 허여

기술위원회(TC)는 현장의 폐지 및 새로운 현장의 제출 없이는, 자체의 지적재산권 모드를 개정할 수 없다.

5. CONTRIBUTIONS

5.1 General

At the time of submission of a Contribution for consideration by an OASIS Technical Committee, each named co-Contributor (and its respective Affiliates) is deemed to agree to the following terms and conditions and to make the following representations (based on the actual knowledge of the TC Member(s) making the Contribution, with respect to items 3 - 5 below, inclusive):

1. OASIS has no duty to publish or otherwise use or disseminate any Contribution.
2. OASIS may reference the name(s) of the Contributor(s) for the purpose of acknowledging and publishing the Contribution.
3. The Contribution properly identifies any holders of copyright interests in the Contribution.
4. No information in the Contribution is confidential, and OASIS may freely disclose any information in the Contribution.
5. There are no limits to the Contributor's ability to make the grants, acknowledgments, and agreements required by this Policy with respect to such Contribution.

5.2 Copyright Licenses

1. To the extent that a Contributor holds a copyright interest in its Contribution, such Contributor grants to OASIS a perpetual, irrevocable, non-exclusive, royalty-free, worldwide copyright license, with the right to directly and indirectly sublicense, to copy, publish, and distribute the Contribution in any way, and to prepare derivative works that are based on or incorporate all or part of the Contribution solely for the purpose of developing and promoting the OASIS Deliverable and enabling (subject to the rights of the owners of any Essential Claims) the implementation of the same by Licensees.
2. To the extent that a Contribution is subject to copyright by parties that are not Contributors, the submitter(s) must provide OASIS with a signed "Copyright License Grant" (Appendix B) from each such copyright owner whose permission would be required to permit OASIS to exercise the rights described in Appendix B.

5.3 Trademarks

1. Trademarks or service marks that are not owned by OASIS shall not be used by OASIS, except as approved by the OASIS Board of Directors, to refer to work conducted at OASIS, including the use in the name of an OASIS TC, an OASIS Deliverable, or incorporated into such work.
2. No OASIS Party may use an OASIS trademark or service mark in connection with an OASIS Deliverable or otherwise, except in compliance with such license and usage guidelines as OASIS may from time to time require.

6 LIMITED PATENT COVENANT FOR DELIVERABLE DEVELOPMENT

To permit TC Members and their TC Parties to develop implementations of OASIS Draft Deliverables being developed by a TC, each TC Party represented by a TC Member in a TC,

5. 기고서

5.1 일반 사항

OASIS 기술위원회의 검토를 위하여 기고서를 제출한 시점에, 지명된 각 공동 기고자 (및 각각의 자회사)는 다음과 같은 조건에 동의하고, (아래 3항 내지 5항과 관련하여, 이를 포함한 기고서를 저작권 TC 회원(들)의 실제적인 지식에 근거하여) 이를 확인한 것으로 간주한다:

1. OASIS는 어떠한 기고서에 대해서도 발표 또는 이와는 다른 방식의 사용 또는 배포의 의무를 부담하지 않는다.
2. OASIS는 기고서를 승인 및 발표 목적으로 기고자(들)의 이름을 인용할 수 있다.
3. 기고서에는 기고서와 이해관계가 있는 저작권자를 적절히 나타내어야 한다.
4. 기고서의 모든 정보도 공개 정보로 간주되며, OASIS는 기고서의 모든 정보를 자유로이 공개할 수 있다.
5. 그러한 기고서와 관련하여 본 정책에 따라 요구되는 라이선스 허여, 확인 및 동의 권한에 대하여 제한이 없다.

5.2 저작권 라이선스

1. 기고자는 본인의 기고서와 관련한 저작권을 보유하고 있는 범위 내에서, 관련 기고서를 방식에 상관 없이 복제·출판 및 배포하고, OASIS 문서를 개발·장려하고 (필수 청구항 소유자의 권리에 따라) 라이선스 실시자가 동일한 구현이 가능하도록 하기 위하여 관련 기고서의 전부 또는 일부 내용에 기초하거나 포함시켜 파생 저작물을 준비할 수 있도록, 영구적이고 취소 불가능한 비배타적인 조건으로 전세계에 무료로 직·간접적으로 서브-라이선스 권리를 OASIS에 허여한다.
2. 기고서가 기고자가 아닌 자의 저작권에 해당하는 경우에는 제안자는 OASIS가 부속서 B에 명시된 권리를 행사함에 있어 필요로 하는 저작권자가 허여 의사를 표시하고 서명한 "저작권 라이선스 허여 동의서(Copyright License Grant)"(부속서 B)를 OASIS에 제출하도록 하여야 한다.

5.3 상표권

1. OASIS가 소유하지 않는 상표권 또는 서비스 마크는 OASIS 작업과 관련하여 OASIS TC, OASIS 문서 또는 법인 명칭의 작업문서에 포함시키는 등 이사회의 승인을 받은 경우를 제외하고는 OASIS가 사용하여서는 안된다.
2. OASIS 팀은 OASIS 때때로 요구하는 라이선스와 사용 가이드라인에 따르는 경우를 제외하고는 OASIS 문서와 관련하여 또는 이와 다른 방식으로 OASIS 상표권 또는 서비스마크를 사용할 수 없다.

6 규격 개발 목적의 제한적 특허 규약

TC 회원 및 소속 TC 팀이 TC가 개발하고 있는 OASIS 문서 초안의 구현을 개발할 수 있도록, TC의 TC 회원으로 대표되는 TC 팀은 TC 회원이 TC에 참여하는 때에, 서로 다른 TC 팀에 대하여 자동적으로 그리고 추가적인 작업 없이, 계속적인 조건으로 OASIS 문서 초안을 구현하기 위하여 필요하고

at such time that the TC Member joins the TC, grants to each other TC Party in that TC automatically and without further action on its part, and on an ongoing basis, a limited covenant not to assert any Essential Claims required to implement such OASIS Draft Deliverable and covering making or using (but not selling or otherwise distributing) Licensed Products that implement such OASIS Draft Deliverable, solely for the purpose of testing and developing such deliverable and only until either the OASIS Draft Deliverable is approved as an OASIS Final Deliverable or the Technical Committee is closed.

7. FEEDBACK

1. OASIS encourages Feedback to OASIS Deliverables from both OASIS Parties who are not TC Parties and the public at large. Feedback will be accepted only under the "Feedback License" (Appendix A).
2. OASIS will require that submitters of Feedback agree to the terms of the Feedback License before transmitting submitted Feedback to the Technical Committee.

8. DISCLOSURE

1. Disclosure Obligations - Each TC Party shall disclose to OASIS in writing the existence of all patents and/or patent applications owned or claimed by such TC Party that are actually known to the TC Member directly participating in the TC, and which such TC Member believes may contain any Essential Claims or claims that might become Essential Claims upon approval of an OASIS Final Deliverable as such document then exists (collectively, "Disclosed Claims").
2. Disclosure of Third Party Patent Claims - Each TC Party whose TC Members become aware of patents or patent applications owned or claimed by a third party that contain claims that might become Essential Claims upon approval of an OASIS Final Deliverable should disclose them, provided that such disclosure is not prohibited by any confidentiality obligation binding upon them. It is understood that any TC Party that discloses third party patent claims to OASIS does not take a position on the essentiality or relevance of the third party claims to the OASIS Final Deliverable in its then-current form.
In both cases (Sections 8.1 and 8.2), it is understood and agreed that such TC Party(s)' TC Member(s) do not represent that they know of all potentially pertinent claims of patents and patent applications owned or claimed by the TC Party or any third parties. For the avoidance of doubt, while the disclosure obligation under Sections 8.1 and 8.2 applies directly to all TC Parties, this obligation is triggered based on the actual knowledge of the TC Party's TC Members regarding the TC Party's patents or patent applications that may contain Essential Claims.
3. Disclosure Requests - Disclosure requests will be included as described in Section 14 with all public review copies of OASIS Final Deliverables. All OASIS Parties are encouraged to review such OASIS Final Deliverables and make appropriate disclosures.
4. Limitations - A disclosure request and the obligation to disclose set forth above do not imply any obligations on the recipients of disclosure requests (collectively or individually) or on any OASIS Party to perform or conduct patent searches. Nothing in this Policy nor the act of receiving a disclosure request for an OASIS Final Deliverable, regardless of whether it is responded to, shall be construed or otherwise interpreted as any kind of express or implied representation with respect to the existence or non-existence of

OASIS 문서초안을 구현한 특허 허여된 제품을 제조 또는 사용에 해당하는 (판매 기타 배포는 제외) 필수 청구항을 주장하지 않는다는 제한된 약정을 제시한다. 다만 이는 이러한 문서를 시험하고 개발하기 위한 경우로 제한되며, 기간은 OASIS 문서 초안이 OASIS 최종 문서로 승인되거나 기술위원회가 종료할 때까지로 한다.

7. 피드백

1. OASIS는 TC 팀이 아닌 OASIS 팀과 다양한 일반 대중들로부터 OASIS 문서에 대한 피드백을 장려한다. 피드백은 "피드백 라이선스 (Feedback License)" (부속서 A)에 의거한 경우에 한하여 접수한다.
2. OASIS는 피드백 제출자는 기술위원회에 피드백을 전달하기 전에 피드백 라이선스의 조건에 동의할 것을 요구한다.

8. 공개

1. 공개 의무 - 각 기술위원회 팀은 관련 TC에 직접적으로 참여한 TC 회원에게 실제로 알려져 있으며, 관련 TC 회원이 해당 문서가 그대로 OASIS 최종 문서로 승인되면 필수 청구항 또는 청구항이 될 수 있는 필수청구항 또는 청구항(이하 '공개된 청구항'이라 한다)을 포함하고 있다고 믿는 해당 기술위원회 팀이 소유하거나 주장하는 모든 특허 그리고/또는 출원중인 특허의 존재를 서면으로 OASIS에 공개하여야 한다.
2. 제삼자 특허 청구항의 공개 - OASIS 최종 문서로 승인됨에 따라 필수 청구항이 될 수 있는 주장 사항을 포함하고 있는 제삼자가 소유 또는 주장하는 특허 또는 출원중인 특허를 알고 있는 TC 회원이 소속된 각 기술위원회 팀은, 그러한 내용의 이면에 비밀유지 의무의 제한 사항에 의하여 그러한 공개가 금지된 경우가 아닌 한, 관련 내용을 공개하여야 한다. 제삼자 특허 주장 사항을 OASIS에 공개한 기술위원회 팀은 OASIS 최종문서에 대하여 그대로 제삼자 주장 사항의 필수성 또는 관련성에 대하여 어떠한 입장도 취하지 않는다.
위의 두 가지 경우에 있어(8.1항 및 8.2항), 그러한 기술위원회 팀(들)의 기술위원회 회원은 기술위원회 팀이나 또는 제삼자가 소유하거나 주장하는 모든 잠재적 특허권 및 출원중인 특허를 알고 있다고 주장하는 것은 아니라고 이해되며 이에 동의한다. 보다 명확성을 기하기 위하여, 8.1항 및 8.2항에 따른 공개 의무는 모든 TC 팀들에게 직접적으로 적용되는 반면, 이러한 의무는 필수 청구항을 포함하고 있을 수 있는 기술위원회 팀의 특허권 또는 출원중인 특허와 관련하여 기술위원회 팀의 TC 회원이 실제로 알고 있음에 기초하여 발생한다.
3. 공개 요청(Disclosure Requests) - 공개 요청은 14항에 명시된 바와 같이, OASIS 최종 문서의 모든 공개 검토 사본을 포함한다. 모든 OASIS 팀은 이러한 규격을 검토하고, 적절히 공개하도록 한다.
4. 제한 사항(Limitations) - 위에서 언급한 공개 요청과 공개 의무에는 공개 요청 (집합적으로 또는 개별적으로)의 접수 또는 특허 검색의 수행에 따른 의무를 포함하지 않는다. 본 정책의 어떠한 부분이나 OASIS 초종문서의 공개 요청 또는 접수 활동은, 그 대응 여부는 별도로 하고, 필수 청구항을 포함한 특허권 또는 출원중인 특허의 존재 또는 부존재와 관련하여 또는 자체 공개 의무와 관련하여 기술위원회 팀의 선의적으로 행동한 경우를 제외하고, 어떠한 형태의 명

patents or patent applications which contain Essential Claims, other than that such TC Party has acted in good faith with respect to its disclosure obligations.

5. Information - Any disclosure of Disclosed Claims shall include (a) in the case of issued patents and published patent applications, the patent or patent application publication number, the associated country and, as reasonably practicable, the relevant portions of the applicable OASIS Final Deliverable; and (b) in the case of unpublished patent applications, the existence of the unpublished application and, as reasonably practicable, the relevant portions of the applicable OASIS Final Deliverable.

9. TYPES OF OBLIGATIONS

9.1 Contribution Obligation

A TC Party has a Contribution Obligation, which arises at the time the Contribution is submitted to a TC, to license, as described in Section 10, any claims under its patents or patent applications that become Essential Claims when such Contribution is incorporated (either in whole or in part) into the OASIS Final Deliverable produced by the TC that received the Contribution.

9.2 Participation Obligation

A TC Party has a Participation Obligation to license, as described in Section 10, any claims under its patents or patent applications that would be Essential Claims in the then current OASIS Draft Deliverable, if that draft subsequently becomes an OASIS Final Deliverable, even if the TC Party is not a Contributor, when all of the following conditions are met:

- An OASIS Final Deliverable is finally approved that incorporates such OASIS Draft Deliverable, either in whole or in part;
- The TC Party has been on, or has been represented by TC Member(s) on such TC for a total of sixty (60) calendar days (except as specified in the Transition Policy), which need not be continuous;
- The TC Party is on, or is represented by TC Member(s) on such TC after a period of seven (7) calendar days after the ballot to approve such OASIS Draft Deliverable has elapsed.

For organizational TC Parties, the membership threshold is met by one or more employees or organizational designees of such Parties having been a TC Member on any 60 calendar days, although any given calendar day is only one day of membership, regardless of the number of participants on that day.

Each time a new OASIS Draft Deliverable is approved by the TC, the Participation Obligation adjusts to encompass the material in the latest OASIS Draft Deliverable seven days after such draft has been approved for publication.

10. LICENSING REQUIREMENTS

10.1 RAND Mode TC Requirements

For an OASIS Final Deliverable developed by a RAND Mode TC, except where a Licensee has a separate, signed agreement under which the Essential Claims are licensed to such

시적 또는 묵시적인 표현으로 추정하거나 또는 이와는 달리 해석하지 않는다.

5. 정보(Information) - 공개된 주장 사항의 공개에는 (a) 출원·공개된 특허출원의 경우, 관련 특허 또는 출원중인 특허의 공개 번호, 출원 국가, 합리적으로 실행이 가능한 경우, 가능한 경우 OASIS 최종 문서의 관련 부분을 포함하며, (b) 공개되지 않은 특허인 경우, 공개되지 않은 출원의 존재 및 가능한 경우, OASIS 최종 문서의 관련 부분을 포함한다.

9. 의무 종류

9.1 기고 의무

기술위원회 팀은 10항에 명시된 바와 같이, 그러한 기고서가 TC에 제출되어 그 기고서가 기고서를 접수한 TC가 개발한 OASIS 최종문서에 포함된 때에는 필수 청구항이 되는 특허 또는 출원중인 특허에 있는 청구항에 대하여 라이선스할 기고의무가 있다.

9.2 참여 의무

기술위원회 팀은 OASIS 문서초안이 OASIS 최종문서로 된 경우, 관련 기술위원회 팀이 기고자가 아닌 경우라 하더라도, 다음과 같은 조건이 모두 충족되면, 당시의 OASIS 문서 초안의 필수 청구항이 될 수 있는 특허 또는 출원중인 특허에 포함된 청구항에 대하여 10항에 명시된 바와 같이 라이선스할 참여 의무를 부담한다 :

- OASIS 최종문서가 OASIS 문서 초안에 그 전체 또는 일부를 포함하여 최종 승인된 경우;
- TC 팀이 총 60일 동안 (전환 정책 (Transition Policy)에 명시된 바를 제외하고) 소속 TC에 소속하였거나 TC 회원에 의하여 대변되었을 것. 이 기간은 연속하지 않아도 무방하다.
- TC 팀은 OASIS 최종 문서의 승인을 위한 투표일이 종료한 날로부터 7일 후에도 관련 TC에 소속하거나, TC 회원(들)에 의해 대변되고 있을 것

조직적인 TC 팀을 위하여, 60일 중에 TC 회원이었던 TC 팀의 한명 이상의 피고용인 또는 기관의 피지명인은 회원자격을 충족하여야 한다. 이때 이들의 회원 자격은 당일 참석자 수와 관계없이 단 하루에 불과하여도 된다.

신규 OASIS 문서 초안이 TC에서 승인될 때, 참여의무는 이 초안을 공개하기로 승인한 날로부터 7일 후, 최신 OASIS 문서 초안의 내용을 포함하도록 조정한다.

10. 라이선스 허여 요건

10.1 합리적이고 비차별적인 모드의 TC 요건 (RAND Mode TC Requirements)

합리적이고 비차별적인(RAND) 모드의 TC가 승인한 OASIS 최종 문서의 경우에는 라이선스 실시자가 본 항에서 제시한 조건보다 호의적인 조건으로 필수 청구항을 라이선스하는 별도의 서명한 계약서가 있는 경우를 제외하고(이 경우, 별도의 서명한 계약서는 본 제한적인 특허 라이선스(Limited

Licensee on more favorable terms and conditions than set forth in this section (in which case such separate signed agreement shall supersede this Limited Patent License), each Obligated Party in such TC hereby covenants that, upon request and subject to Section 11, it will grant to any OASIS Party or third party: a nonexclusive, worldwide, non-sublicensable, perpetual patent license (or an equivalent non-assertion covenant) under its Essential Claims covered by its Contribution Obligations or Participation Obligations on fair, reasonable, and non-discriminatory terms to make, have made, use, market, import, offer to sell, and sell, and to otherwise directly or indirectly distribute Licensed Products that implement such OASIS Final Deliverable. Such license need not extend to features of a Licensed Product that are not required to comply with the Normative Portions of such OASIS Final Deliverable. For the sake of clarity, the rights set forth above include the right to directly or indirectly authorize a third party to make unmodified copies of the Licensee's Licensed Products and to license (optionally under the third party's license) the Licensee's Licensed Products within the scope of, and subject to the terms of, the Obligated Party's license.

At the election of the Obligated Party, such license may include a term requiring the Licensee to grant a reciprocal license to its Essential Claims (if any) covering the same OASIS Final Deliverable. Such term may require the Licensee to grant licenses to all implementers of such deliverable. The Obligated Party may also include a term providing that such license may be suspended with respect to the Licensee if that Licensee first sues the Obligated Party for infringement by the Obligated Party of any of the Licensee's Essential Claims covering the same OASIS Final Deliverable.

License terms that are fair, reasonable, and non-discriminatory beyond those specifically mentioned above are left to the Licensees and Obligated Parties involved.

10.2 RF Mode TC Requirements

10.2.1 Common

For an OASIS Final Deliverable developed by an RF Mode TC, except where a Licensee has a separate, signed agreement under which the Essential Claims are licensed to such Licensee on more favorable terms and conditions than set forth in this section (in which case such separate signed agreement shall supersede this Limited Patent License), each Obligated Party in such TC hereby covenants that, upon request and subject to Section 11, it will grant to any OASIS Party or third party: a nonexclusive, worldwide, non-sublicensable, perpetual patent license (or an equivalent non-assertion covenant) under its Essential Claims covered by its Contribution Obligations or Participation Obligations without payment of royalties or fees, and subject to the applicable Section 10.2.2 or 10.2.3, to make, have made, use, market, import, offer to sell, and sell, and to otherwise distribute Licensed Products directly or indirectly that implement such OASIS Final Deliverable. Such license need not extend to features of a Licensed Product that are not required to comply with the Normative Portions of such OASIS Final Deliverable. For the sake of clarity, the rights set forth above include the right to directly or indirectly authorize a third party to make unmodified copies of the Licensee's Licensed Products and to license (optionally under the third party's license) the Licensee's Licensed Products, within the scope of, and subject to the terms of, the Obligated Party's license.

At the election of the Obligated Party, such license may include a term requiring the

Patent License)를 대체한다), 각 TC 소속의 각 책임 있는 당사자는 요청 및 11항에 의거하여 OASIS 팀 또는 제삼자에게 다음과 같은 조건의 라이선스를 허용하기로 한다 : 기고 의무자 또는 참여 의무자가 가지는 필수 청구항에 대하여 비배타적이고 전세제적 범위로 서브라이선스 금지의 영구적 특허권 라이선스를 공정하고 합리적이며 비차별적인(RAND) 조건으로 허용하여 OASIS 최종 문서를 구현한 제품을 제조 또는 제조한 경우, 이용, 판매, 수입, 판매 목적의 제공, 판매 기타 직 · 간접적 배포할 수 있도록 한다. 이러한 라이선스는 OASIS 최종 문서의 규범적 부분을 준수하는데 필요하지 않은 라이선스 제품에게까지 적용될 필요는 없다. 보다 명확성을 기하기 위하여, 위에 제시된 권리에는 제삼자에게 책임있는 당사자의 라이선스 범위 및 조건 내에서 라이선스 실시자의 제품을 원본 복제 또는 추가 라이선스 (선택적으로 제3자의 라이선스 하에서) 할 수 있는 직 · 간접적 권리를 포함한다.

책임 있는 당사자 선택시, 그러한 라이선스는 라이선스 실시자가 동일 OASIS 최종 문서를 망라한 관련 필수 청구항 (있는 경우)을 상호 라이선스하는 조건을 포함할 수 있다. 이러한 조건은 라이선스 실시자에게 해당 문서의 모든 구현자들에게 라이선스를 허용하는 것을 요건으로 할 수 있다. 또한 책임 있는 당사자는 라이선스 실시자가 동일한 OASIS 최종 문서에 대하여 책임있는 당사자를 라이선스 실시자의 필수 청구항의 침해로 이유로 소송을 제기한 경우에는 해당 라이선스 실시자에 대하여 라이선스를 유예하는 조건을 포함할 수 있다.

위에 세부적으로 언급된 조건 이외의 공정하고, 합리적이며 비차별적인(RAND) 라이선스 조건은 라이선스 실시자와 관련 책임 있는 당사자들이 결정해야 한다.

10.2 무료 모드의 TC 요건(RF Mode TC Requirements)

10.2.1 공통 사항

RF Mode TC에서 개발한 OASIS 최종 문서의 경우에는 라이선스 실시자가 본 항에서 제시한 조건보다 호의적인 조건으로 필수 청구항을 라이선스하는 별도의 서명한 계약서가 있는 경우를 제외하고 (이 경우, 별도의 서명한 계약서는 본 제한적인 특허 라이선스(Limited Patent License)를 대체한다), 각 TC 소속의 각 책임 있는 당사자는 요청 및 11항에 의거하여 OASIS 팀 또는 제삼자에게 다음과 같은 조건의 라이선스를 허용하기로 한다 : 기고 의무자 또는 참여 의무자가 가지는 필수 청구항에 대하여 비배타적이고 전세제적 범위로 서브라이선스 금지의 영구적 특허권 라이선스를 로열티나 비용 없이 그리고 10.2.2항이나 10.2.3항에 따라 허용하여 OASIS 최종 문서를 구현한 제품을 제조 또는 제조한 경우, 이용, 판매, 수입, 판매 목적의 제공, 판매 기타 직 · 간접적 배포할 수 있도록 한다. 이러한 라이선스는 OASIS 최종 문서의 규범적 부분을 준수하는데 필요하지 않은 라이선스 제품에게까지 적용될 필요는 없다. 보다 명확성을 기하기 위하여, 위에 제시된 권리에는 제삼자에게 책임있는 당사자의 라이선스 범위 및 조건 내에서 라이선스 실시자의 제품을 원본 복제 또는 추가 라이선스 (선택적으로 제3자의 라이선스 하에서) 할 수 있는 직 · 간접적 권리를 포함한다.

책임 있는 당사자 선택시, 그러한 라이선스는 라이선스 실시자가 동일 OASIS 최종 문서를 망라한 관련 필수 청구항 (있는 경우)을 상호 라이선스하는 조건을 포함할 수 있다. 이러한 조건은 라이선스 실

Licensee to grant a reciprocal license to its Essential Claims (if any) covering the same OASIS Final Deliverable. Such term may require the Licensee to grant licenses to all implementers of such deliverable. The Obligated Party may also include a term providing that such license may be suspended with respect to the Licensee if that Licensee first sues the Obligated Party for infringement by the Obligated Party of any of the Licensee's Essential Claims covering the same OASIS Final Deliverable.

10.2.2 RF on RAND Terms

With TCs operating under the RF on RAND Terms IPR Mode, license terms that are fair, reasonable, and non-discriminatory beyond those specifically mentioned in Section 10.2.1 may also be included, and such additional RAND terms are left to the Licensees and Obligated Parties involved.

10.2.3 RF on Limited Terms

With TCs operating under the RF on Limited Terms IPR Mode, Obligated Parties may not impose any further conditions or restrictions beyond those specifically mentioned in Section 10.2.1 on the use of any technology or intellectual property rights, or other restrictions on behavior of the Licensee, but may include reasonable, customary terms relating to operation or maintenance of the license relationship, including the following: choice of law and dispute resolution.

11. WITHDRAWAL AND TERMINATION

A TC Party may withdraw from a TC at any time by notifying the OASIS TC Administrator in writing of such decision to withdraw. Withdrawal shall be deemed effective when such written notice is sent.

11.1 Withdrawal from a Technical Committee

A TC Party that withdraws from an OASIS Technical Committee shall have Continuing Licensing Obligations based on its Contribution Obligations and Participation Obligations as follows:

1. A TC Party that has incurred neither a Contribution Obligation nor a Participation Obligation prior to withdrawal has no licensing obligations for OASIS Final Deliverable(s) originating from that OASIS TC.
2. A TC Party that has incurred a Contribution Obligation prior to withdrawal continues to be subject to its Contribution Obligation.
3. A TC Party that has incurred a Participation Obligation prior to withdrawal continues to be subject to its Participation Obligation but only with respect to OASIS Draft Deliverable(s) approved more than seven (7) calendar days prior to its withdrawal.

11.2 Termination of an OASIS Membership

An OASIS Party that terminates its OASIS membership (voluntarily or involuntarily) is deemed to withdraw from all TCs in which that OASIS Party has TC Member(s) representing it, and such OASIS Party remains subject to Continuing Licensing Obligations for each such TC based on its Obligated Party status in that TC on the date that its membership termination becomes effective.

시자에게 해당 문서의 모든 구현자들에게 라이선스를 허여하는 것을 요건으로 할 수 있다. 또한 책임 있는 당사자는 라이선스 실시자가 동일한 OASIS 최종 문서에 대하여 책임있는 당사자를 라이선스 실시자의 필수 청구항의 침해를 이유로 소송을 제기한 경우에는 해당 라이선스 실시자에 대하여 라이선스를 유예하는 조건을 포함할 수 있다.

10.2.2 합리적이고 비차별적인(RAND) 조건의 무료

합리적이고 비차별적(RAND)으로 무료(RF) 조건에 의거하여 활동하는 TC의 경우, 10.2.1항에 특별히 명시된 조건 이외에 공정하고 합리적이며 비차별적인(RAND) 라이선스 조건이 또한 포함될 수 있으며, 이러한 부가적인 RAND 조건은 라이선스 실시자와 책임 있는 당사자들이 결정할 사항이다.

10.2.3 제한적 조건의 무료

TC는 제한적인 경우에 무료 조건 하에서 활동하는 TC의 경우, 책임 있는 당사자들은 특정 기술 또는 지적재산권의 사용에 대하여 10.2.1 이외에 언급된 것 이외에 추가 조건이나 제한 또는 라이선스 실시자의 행동에 대한 기타 제한을 부과할 수 없다. 그러나 법률의 선택 및 분쟁 해결 등 라이선스 관계의 운영 또는 유지와 관련된 합리적이고 관행적인 조건을 포함할 수 있다.

11. 탈퇴 및 종료

기술위원회 팀은 서면으로 OASIS TC 행정관에게 탈퇴 결정을 통지함으로써 언제든지 TC에서 탈퇴할 수 있다. 탈퇴는 그러한 서면 통지가 발송된 때 효력을 갖는 것으로 본다.

11.1 기술위원회 탈퇴

OASIS 기술위원회에서 탈퇴한 기술위원회 팀은 다음과 같은 관련 기고 의무 및 참여 의무에 기초하여 계속 라이선스 허여 의무를 부담한다:

1. 탈퇴 전에 기고 의무나 참여 의무가 발생하지 않은 기술위원회 팀은 OASIS TC가 개발한 OASIS 최종 문서(들)에 대하여 라이선스 허여 의무를 부담하지 않는다.
2. 탈퇴 전에 기고 의무가 발생한 기술위원회 팀은 관련 기고 의무를 계속 부담한다.
3. 탈퇴 전에 참여 의무가 발생한 기술위원회 팀은 탈퇴 7일 이전에 승인한 OASIS 문서 초안에 대한 경우에 한하여 참여 의무를 계속 부담한다.

11.2 OASIS 회원 자격의 종료

OASIS 회원 자격이 (자발적 또는 비자발적으로) 종료한 OASIS 팀은 TC를 대표하는 TC 회원(들)이 참여한 OASIS 팀이 소속한 모든 TC로부터 탈퇴한 것으로 간주한다. 그러한 OASIS 팀은 회원 자격 종료일에 해당 TC에서 책임 있는 당사자 자격에 기초하여 해당 각 TC에 대하여 계속적인 라이선스 허여 의무를 부담한다.

12. LIMITATIONS OF LIABILITY

All OASIS Deliverables are provided “as is”, without warranty of any kind, express or implied, and OASIS, as well as all OASIS Parties and TC Members, expressly disclaim any warranty of merchantability, fitness for a particular or intended purpose, accuracy, completeness, non-infringement of third party rights, or any other warranty.

In no event shall OASIS or any of its constituent parts (including, but not limited to, the OASIS Board of Directors), be liable to any other person or entity for any loss of profits, loss of use, direct, indirect, incidental, consequential, punitive, or special damages, whether under contract, tort, warranty, or otherwise, arising in any way out of this Policy, whether or not such party had advance notice of the possibility of such damages.

In addition, except for grossly negligent or intentionally fraudulent acts, OASIS Parties and TC Members (or their representatives), shall not be liable to any other person or entity for any loss of profits, loss of use, direct, indirect, incidental, consequential, punitive, or special damages, whether under contract, tort, warranty, or otherwise, arising in any way out of this Policy, whether or not such party had advance notice of the possibility of such damages.

OASIS assumes no responsibility to compile, confirm, update or make public any assertions of Essential Claims or other intellectual property rights that might be infringed by an implementation of an OASIS Deliverable.

If OASIS at any time refers to any such assertions by any owner of such claims, OASIS takes no position as to the validity or invalidity of such assertions, or that all such assertions that have or may be made have been referred to.

13. GENERAL

By ratifying this document, OASIS warrants that it will not inhibit the traditional open and free access to OASIS documents for which license and right have been assigned or obtained according to the procedures set forth in this section. This warranty is perpetual and will not be revoked by OASIS or its successors or assigns as to any already adopted OASIS Final Deliverable; provided, however, that neither OASIS nor its assigns shall be obligated to:

- a. Perpetually maintain its existence; nor
- b. Provide for the perpetual existence of a website or other public means of accessing OASIS Final Deliverables; nor
- c. Maintain the public availability of any given OASIS Final Deliverable that has been retired or superseded, or which is no longer being actively utilized in the marketplace.

Where any copyrights, trademarks, patents, patent applications, or other proprietary rights are known, or claimed, with respect to any OASIS Deliverable and are formally brought to the attention of the OASIS TC Administrator, OASIS shall consider appropriate action, which may include disclosure of the existence of such rights, or claimed rights. The OASIS Technical Committee Process shall prescribe the method for providing this information.

1. OASIS disclaims any responsibility for identifying the existence of or for evaluating the applicability of any claimed copyrights, trademarks, patents, patent applications, or

12. 의무 제한 사항

모든 OASIS 문서는 명시적 또는 묵시적이든 특정 종류를 한정하지 않고, "현재 상태로" 모든 OASIS 팀, TC 회원 및 OASIS에 제공되며, 판매 가능성, 특정 또는 의도된 목적 적합성, 정확성, 완전성, 제3자 권리의 비침해성 등 일체의 보장을 하지 않는다.

어떠한 경우에도, OASIS 또는 그 구성원 (OASIS 이사회를 포함하며, 이에 제한하지는 않음)은 계약, 불법 행위, 보증 기타 본 정책으로부터 야기된 방식에 의해 이익의 손실, 사용 손실, 직접적 · 간접적 · 우연적 · 결과적 · 징벌적 또는 특별한 손해에 대하여, 그러한 손해의 발생을 사전에 통지하였는지 여부와 관계없이, 개인 또는 법인에 대하여 일체의 책임을 지지 않는다.

나아가, 중대한 과실 또는 고의적인 사위인 경우를 제외하고, OASIS 팀과 TC 회원 (또는 관련 대표들)은 계약, 불법 행위, 보증 기타 본 정책으로부터 야기된 방식에 의해 이익의 손실, 사용 손실, 직접적 · 간접적 · 우연적 · 결과적 · 징벌적 또는 특별한 손해에 대하여, 그러한 손해의 발생을 사전에 통지하였는지 여부와 관계없이, 개인 또는 법인에 대하여 일체의 책임을 지지 않는다.

OASIS는 OASIS 문서의 구현으로 침해할 수 있는 필수 청구항 내지 기타 지적재산권의 주장을 정리, 확인, 갱신 또는 공개함에 있어서 어떠한 책임도 부담하지 않는다.

일정한 경우 OASIS가 해당 특허권자의 주장을 언급한다 하더라도, OASIS는 주장 사항에 대한 유효성이나 부적합성 또는 언급되거나 언급될 수 있는 모든 주장 사항에 대하여 어떠한 입장도 취하지 않는다.

13. 일반 사항

본 문서를 비준함으로써, OASIS는 본 장에 제시된 절차에 의거하여 위임되거나 취득된 라이선스 및 권리와 관련하여, OASIS 문서에 대한 통상적인 공개적이고 자유로운 접근을 금하지 않을 것을 보장한다. 이러한 보장은 영구적이며, OASIS나 관련 승계인 또는 양수인에 의하여 취소되지 않으며, 이미 채택된 OASIS 최종문서에 대하여 부여한다; 다만, OASIS나 그 승계인은 다음 사항에 대하여 책임을 부담하지 않는다 :

- a. 관련 자료의 영구적 유지 또는
- b. OASIS 최종문서의 접근을 위한 웹사이트 기타 공개적인 수단의 영구적 제공; 또는
- c. 폐기 또는 교체되었거나 시장에서 더 이상 유효하지 않은 OASIS 최종 문서의 공개적 이용 가능성의 유지.

OASIS 최종 문서와 관련하여 알려져 있거나 주장하는 저작권, 상표권, 특허권, 출원중인 특허 또는 기타 지적재산권이 있어 OASIS TC 행정관에게 공식적으로 통지된 경우에는, OASIS는 적절한 조치를 검토하여야 하며, 여기에는 그러한 권리의 존재와 주장되는 권리에 대한 공개를 포함할 수 있다. OASIS 기술위원회 절차는 이러한 정보를 제공할 수 있는 방법을 명시하여야 한다.

1. OASIS는 어떠한 주장이 제기된 저작권, 상표권, 특허권, 출원중인 특허 또는 기타 권리의 존재 확인 또는 이의 적용 가능성 평가에 대한 어떠한 책임도 부담하며, 그러한 권리의 유효성이나

other rights, and will make no assurances on the validity or scope of any such rights.

2. Where the OASIS TC Administrator is formally notified of rights, or claimed rights under Section 8.8 with respect to entities other than Obligated Parties, the OASIS President shall attempt to obtain from the claimant of such rights a written assurance that any Licensee will be able to obtain the right to utilize, use, and distribute the technology or works when implementing, using, or distributing technology based upon the specific OASIS Final Deliverable (or, in the case of an OASIS Draft Deliverable, that any Licensee will then be able to obtain such a right) under terms that are consistent with this Policy. All such information will be made available to the TC that produced such deliverable, but the failure to obtain such written assurance shall not prevent votes from being conducted, except that the OASIS TC Administrator may defer approval for a reasonable period of time where a delay may facilitate the obtaining of such assurances. The results will, however, be recorded by the OASIS TC Administrator, and made available to the public. The OASIS Board of Directors may also direct that a summary of the results be included in any published OASIS Final Deliverable.
3. Except for the rights expressly provided herein, neither OASIS nor any OASIS Party grants or receives, by implication, estoppel, or otherwise, any rights under any patents or other intellectual property rights of the OASIS Party, OASIS, any other OASIS Party, or any third party.

14. NOTICES

14.1 Documents

Any document produced by an OASIS Technical Committee shall include the following notices (bracketed language, other than the date, need only appear in OASIS Final Deliverable documents that contain Normative Portions):

Copyright © OASIS Open 2005. All Rights Reserved.

All capitalized terms in the following text have the meanings assigned to them in the OASIS Intellectual Property Rights Policy (the "OASIS IPR Policy"). The full Policy may be found at the OASIS website.

This document and translations of it may be copied and furnished to others, and derivative works that comment on or otherwise explain it or assist in its implementation may be prepared, copied, published, and distributed, in whole or in part, without restriction of any kind, provided that the above copyright notice and this section are included on all such copies and derivative works. However, this document itself may not be modified in any way, including by removing the copyright notice or references to OASIS, except as needed for the purpose of developing any document or deliverable produced by an OASIS Technical Committee (in which case the rules applicable to copyrights, as set forth in the OASIS IPR Policy, must be followed) or as required to translate it into languages other than English.

The limited permissions granted above are perpetual and will not be revoked by OASIS or its successors or assigns.

범위에 대한 조사를 수행하지 않는다.

2. OASIS TC 행정관이 책임 있는 당사자 이외의 법인에 대하여 8.3항에 따른 권리 또는 주장이 제기된 권리에 대하여 공식적으로 통지받은 경우, OASIS 의장은 본 정책과 부합하는 조건하에 특정 OASIS 최종 문서에 기초한 기술을 구현·사용 또는 배포함에 있어, 라이선스 실시자는 해당 기술 또는 작업을 이용·사용 또는 배포할 권리를 갖는다(또는 OASIS 초안문서의 경우에는, 라이선스 실시자가 당시에 그러한 권리를 얻을 수 있다)는 서면 확인서를 해당 권리 주장자로부터 얻으려고 하여야 한다. 모든 그러한 정보는 해당 문서를 개발한 TC에서 이용할 수 있어야 하지만, 그러한 서면 확인서를 얻지 못하였다고 하여 투표에 부의하는 것을 금하는 것은 아니다. 다만, OASIS TC 행정관이 일정 기간 연기함으로써 해당 확인서의 입수를 용이하게 한다고 인정하는 경우에는 합리적인 기간 동안 승인을 연기할 수 있다. 그러나 관련 결과는 OASIS TC 행정관이 기록하여, 일반이 이용할 수 있도록 하여야 한다. OASIS 이사회는 결과에 대한 요약 사항을 출판된 OASIS 최종 문서에 포함하도록 지시할 수 있다.
3. 본문에 명시적으로 언급된 권리를 제외하고, OASIS나 어떠한 OASIS 팀도 OASIS 팀, OASIS, 기타 OASIS 팀, 또는 제삼자의 어떠한 특허권 또는 기타의 지적재산권에 의거한 어떠한 권리를 암시, 금반언, 또는 기타의 방식으로 부여하거나 부여받을 수 없다.

14. 공지 사항

14.1 문서

OASIS 기술위원회가 개발한 모든 문서는 다음과 같은 공지 사항이 포함되어야 한다(날짜를 제외한 각 괄호 문구는 규범적인 부분을 포함한 OASIS 최종 문서에 나타내야 한다) :

저작권 © OASIS Open [연도]. All Rights Reserved.

다음 문구에서 모든 대문자로 된 용어는 OASIS 지적재산권 정책(이하 "OASIS 지적재산권 정책"이라 함)에 정의된 의미를 갖는다. 전체 정책 내용은 OASIS 웹사이트를 참조할 수 있다.

본 문서 및 관련 번역본은 복제하여 다른 자에게 제공할 수 있으며, 본 문서에 대하여 논평 또는 달리 설명하거나 관련 구현 사항을 보조하는 파생 저작물을 그 종류에 관계없이 전체 또는 부분적으로 준비·복제·출판 및 배포할 수 있다. 이 경우 위의 저작권 공지 사항과 본 문구를 복제 자료와 파생 저작물에 포함시켜야 한다. 그러나 본 문서 자체는 저작권 통지 또는 OASIS 참조 제거 등을 포함한 어떠한 형태의 수정은 인정되지 않는다. 다만 OASIS 기술위원회가 문서 기타 성과물을 개발하기 위하여 필요한 경우 (이 경우 OASIS IPR 정책에 규정한 바에 따라 저작권에 관한 원칙을 따라야 한다) 또는 영어 이외의 언어로 번역하기 위하여 필요한 경우에는 그렇지 않다.

위에서 허여한 제한적 허가는 영구적이며, OASIS 또는 이의 승계인이나 양수인은 취소하지 않는다.

This document and the information contained herein is provided on an “AS IS” basis and OASIS DISCLAIMS ALL WARRANTIES, EXPRESS OR IMPLIED, INCLUDING BUT NOT LIMITED TO ANY WARRANTY THAT THE USE OF THE INFORMATION HEREIN WILL NOT INFRINGE ANY OWNERSHIP RIGHTS OR ANY IMPLIED WARRANTIES OF MERCHANTABILITY OR FITNESS FOR A PARTICULAR PURPOSE.

[OASIS requests that any OASIS Party or any other party that believes it has patent claims that would necessarily be infringed by implementations of this OASIS Final Deliverable, to notify OASIS TC Administrator and provide an indication of its willingness to grant patent licenses to such patent claims in a manner consistent with the IPR Mode of the OASIS Technical Committee that produced this deliverable.]

[OASIS invites any party to contact the OASIS TC Administrator if it is aware of a claim of ownership of any patent claims that would necessarily be infringed by implementations of this OASIS Final Deliverable by a patent holder that is not willing to provide a license to such patent claims in a manner consistent with the IPR Mode of the OASIS Technical Committee that produced this OASIS Final Deliverable. OASIS may include such claims on its website, but disclaims any obligation to do so.]

[OASIS takes no position regarding the validity or scope of any intellectual property or other rights that might be claimed to pertain to the implementation or use of the technology described in this OASIS Final Deliverable or the extent to which any license under such rights might or might not be available; neither does it represent that it has made any effort to identify any such rights. Information on OASIS' procedures with respect to rights in any document or deliverable produced by an OASIS Technical Committee can be found on the OASIS website. Copies of claims of rights made available for publication and any assurances of licenses to be made available, or the result of an attempt made to obtain a general license or permission for the use of such proprietary rights by implementers or users of this OASIS Final Deliverable, can be obtained from the OASIS TC Administrator. OASIS makes no representation that any information or list of intellectual property rights will at any time be complete, or that any claims in such list are, in fact, Essential Claims.]

14.2 Other Deliverables

Other OASIS Deliverables may include just the copyright notice as follows:

Copyright © OASIS Open 2005. All Rights Reserved.

14.3 Additional Copyright Notices

Additional copyright notices identifying Contributors may also be included with the OASIS copyright notice.

본 문서와 이에 포함된 정보는 “현재 상태로” 제공되며, OASIS는 명시적이든 묵시적이든 모든 보장 사항도 부인한다. 여기에는 여기에서 제공하는 정보의 이용으로 어떠한 소유권이나 암묵적인 상업성 또는 특정 목적 적합성을 침해하지 않는다는 보장을 포함하며, 반드시 이에 한하지 않는다.

[OASIS는 OASIS 최종 문서의 구현으로 불가피하게 침해받게 되는 특허 청구항이 있다고 확신하는 OASIS 팀이나 제삼자는 OASIS TC 행정관에게 통지하고, 해당 문서를 개발한 OASIS 기술위원회의 지적재산권 모드에 부합하는 방식으로 그러한 특허 청구항에 대하여 라이선스하고자 하는 취지의 확인서를 제출하여 줄 것을 요구한다.]

[관련 문서를 개발한 OASIS 기술위원회의 지적재산권 모드와 부합하는 방식으로 그러한 특허 청구항에 대한 라이선스를 제공하지 않을 특허권자와 관련하여, 이러한 문서의 구현으로 불가피하게 침해 받게 될 수 있음을 주장하는 특허 청구항의 권리자를 알고 있는 당사자는 이를 OASIS TC 행정관에게 연락할 것을 요구한다. OASIS는 그러한 주장 사항을 소속 웹사이트에 포함할 수 있지만, 반드시 공개할 의무는 없다.]

[OASIS는 OASIS 최종 문서에 기술된 기술의 구현 또는 사용에 따라 권리주장할 수 있는 지적재산 기타 권리의 유효성이나 범위 또는 이들 권리의 라이선스가 이용가능한지 여부 등에 대하여 어떠한 입장도 취하지 않는다. 또한 이러한 권리를 확인할 노력을 다하였음을 표시하지도 않는다. OASIS 기술위원회가 개발한 문서 또는 성과물의 권리와 관련한 OASIS의 절차에 대한 정보는 OASIS 웹사이트에서 참조할 수 있다. 공개하여 이용할 수 있는 권리 청구항 및 라이선스 확인서 사본 또는 OASIS 최종문서의 구현 또는 이용자가 전속적 권리를 이용할 수 있는 일반적 라이선스나 허가서는 OASIS TC 행정관으로부터 입수할 수 있다. OASIS는 지적재산권에 관한 어떠한 정보나 목록이 언제나 완전하다거나 이들 목록에 포함된 주장 사항이 사실상 필수 청구항이라는 데 대하여 어떠한 입장도 표명하지 않는다.]

14.2 기타 성과물

기타 OASIS 성과물은 다음과 같은 저작권 공지 사항만을 포함할 수 있다:

저작권 ©OASIS Open [연도]. 모든 권리는 보호됨.

14.3 부가적인 저작권 공지 사항

기고자를 나타내는 부가적인 저작권 통지는 OASIS 저작권 공지 사항에 부가적으로 포함시킬 수 있다.

Feedback License

The “OASIS _____ Technical Committee” is developing technology (the “OASIS _____ Deliverable”) as defined by its charter and welcomes input, suggestions and other feedback (“Feedback”) on the OASIS _____ Deliverable. By the act of submitting, you (on behalf of yourself if you are an individual, and your organization and its Affiliates if you are providing Feedback on behalf of that organization) agree to the following terms (all capitalized terms are defined in the OASIS Intellectual Property Rights (“IPR”) Policy, see <http://www.oasis-open.org/who/intellectualproperty.php>):

1. Copyright - You (and your represented organization and its Affiliates) grant to OASIS a perpetual, irrevocable, non-exclusive, royalty-free, worldwide copyright license, with the right to directly and indirectly sublicense, to copy, publish, and distribute the Feedback in any way, and to prepare derivative works that are based on or incorporate all or part of the Feedback, solely for the purpose of developing and promoting the OASIS Deliverable and enabling the implementation of the same by Licensees.
2. Essential Claims - You covenant to grant a patent license under any patent claims that you (or your represented organization or its Affiliates) own or control that become Essential Claims because of the incorporation of such Feedback into the OASIS Final Deliverable, on terms consistent with Section 10 of the OASIS IPR Policy for the IPR Mode specified in the charter of this OASIS Technical Committee.
3. Right to Provide - You warrant to the best of your knowledge that you have rights to provide this Feedback, and if you are providing Feedback on behalf of an organization, you warrant that you have the rights to provide Feedback on behalf of your organization and to bind your organization and its Affiliates to the licensing obligations provided above.
4. Confidentiality - You further warrant that no information in this Feedback is confidential, and that OASIS may freely disclose any information in the Feedback.
5. No requirement to Use - You also acknowledge that OASIS is not required to incorporate your Feedback into any version of this OASIS Deliverable.

Assent of Feedback Provider:

By: _____ (Signature)
 Name: _____
 Title: _____ Organization: _____
 Date: _____ Email: _____

피드백 라이선스

본 “OASIS _____ 기술위원회”는 자체 현장에 명시된 바에 따라 기술 (이하 “OASIS _____ 문서”라 함)을 개발하고 있으며, OASIS _____ 문서와 관련한 참고 자료, 권고 사항 및 기타의 피드백(이하 “피드백”이라 칭함)을 요망하고 있습니다. 이와 같은 제출시, 귀하는 (귀하가 개인일 경우에는 귀하를 위하여, 그리고 귀하가 소속 기관과 소속 자회사를 대리하여 피드백을 제공하는 경우에는 이들을 위하여), 다음과 같은 조건에 동의합니다. (모든 대문자 용어의 의미는 OASIS의 지적재산권 (이하 “IPR”이라 칭함) 정책에 정의되어 있음.

<http://www.oasis-open.org/who/intellectualproperty.php> 참조)

1. 저작권 - 귀하 (그리고 본인이 대리하는 기관 및 소속 자회사)는 관련 피드백을 방식에 상관없이 복제·출판 및 배포할 수 있으며 관련 피드백의 전부 또는 일부에 기초하거나 또는 이를 구현한 파생 저작물을 준비할 수 있는 영구적, 취소 불가, 비배타적인, 무료(RF), 전 세계적 저작권 라이선스 - 직간접적 서비스 라이선스와 함께 - 를 OASIS에 허여합니다. 다만, 이 경우 OASIS 문서의 개발 및 개선과 라이선스 실시자가 동일한 구현을 가능하게 할 목적으로 제한합니다.
2. 필수 청구항 - 귀하는 귀하 (또는 귀하가 대리하는 기관 또는 소속 자회사)가 소유 또는 통제하며, 피드백이 OASIS 최종 문서에 포함됨으로써 필수 청구항이 된 필수청구항에 대하여, 본 OASIS 기술위원회의 현장에 명시된 지적재산권 모드에 관한 OASIS 지적재산권 정책 10항과 부합하는 조건으로 특허라이선스를 하기로 약속합니다.
3. 제공권 - 귀하는 피드백을 제공할 권리를 가지고 있으며 잘 알고 있으며, 귀하가 특정 기관을 대신하여 피드백을 제공한다면, 귀하는 귀하의 기관을 위하여 피드백을 제공하며 귀하의 조직 및 자회사에서 위에서 규정한 실시 의무에 구속됨을 보장합니다.
4. 기밀성 - 추가적으로 귀하는 이러한 피드백에 포함된 정보는 기밀 사항이 아니며, OASIS는 동 피드백에 포함된 정보를 자유로이 공개할 수 있음을 보장합니다.
5. 사용 요건 불요 - 귀하는 또한 OASIS가 귀하의 피드백을 OASIS 문서의 어떠한 버전에 반드시 구현할 필요는 없다는 점에 동의합니다.

피드백 제공자 동의:

제공자: _____ (서명)
 성 명: _____
 직 위: _____ 기 관: _____
 일 자: _____ 이메일: _____

Appendix B

Copyright License Grant

The undersigned, on its own behalf and on behalf of its represented organization and its Affiliates, if any, with respect to their collective copyright ownership rights in the Contribution “_____,” grants to OASIS a perpetual, irrevocable, non-exclusive, royalty-free, world-wide copyright license, with the right to directly and indirectly sublicense, to copy, publish, and distribute the Contribution in any way, and to prepare derivative works that are based on or incorporate all or part of the Contribution solely for the purpose of developing and promoting the OASIS Deliverable and enabling the implementation of the same by Licensees (all above capitalized terms are defined in the OASIS Intellectual Property Rights (“IPR”) Policy, see <http://www.oasis-open.org/who/intellectualproperty.php>).

Assent of the Undersigned:

By: _____ (Signature)
 Name: _____
 Title: _____ Organization: _____
 Date: _____ Email: _____

첨부 B

저작권 라이선스 허여

서명자는 본인 및 본인이 대리하는 기관 및 그 자회를 대신하여, 기고서 “_____”의 포괄적 저작권 소유권에 대하여, 관련 기고서를 방식에 상관없이 복제·출판 및 배포할 수 있으며 관련 기고서의 전부 또는 일부에 기초하거나 또는 이를 구현한 파생 저작물을 준비할 수 있는 영구적, 취소 불가, 비배타적인, 무료(RF), 전 세계적 저작권 라이선스 - 직간접적 서브 라이선스와 함께 - 를 OASIS에 허여합니다. 다만, 이 경우 OASIS 문서의 개발 및 개선과 라이선스 실시자가 동일한 구현을 가능하게 할 목적으로 제한합니다. (위의 모든 대문자 용어의 의미는 OASIS 지적재산권 (이하 “지적재산권”이라 칭함) 정책의 정의에 따릅니다. <http://www.oasis-open.org/who/intellectualproperty.php> 참조).

서명 동의자:

제공자: _____ (서명)
 성 명: _____
 직 위: _____ 기 관: _____
 일 자: _____ 이메일: _____



Object Management Group

OMG

I. OMG Policy Statement Intellectual Property Rights

Preamble	185
1. IPR Obligations of All OMG Members	185
2. IPR Obligations of Technology Submitters and Certain F/RTF Voters	185
3. IPR Obligations of Submitters in Request for Comment (RFC) Process	186
4. Patent Rights and Other IPR Affecting Implementations	186
5. Copyright in OMG Specifications	186
6. Disclaimer of Warranty	187
7. Restricted Rights	187
8. Statements of IPR Policies in OMG Specifications	187
9. Confidential Information	187

I. OMG 지적재산권 정책

전문	185
1. 모든 OMG 회원의 IPR 의무	185
2. 기술제안자 및 특정 F/RTF 투표권자의 IPR 의무	185
3. RTC 절차 중 제안자의 IPR 의무	186
4. 특허권 기타 IPR 관련 구현	186
5. OMG 규격의 저작권	186
6. 보증 포기	187
7. 제한된 권리	187
8. OMG 규격에 IPR 정책 선언	187
9. 보안정보	187

OMG Policy Statement (IPRs)

2006. 8. 1

Preamble

This Policy Statement is the authoritative statement and source document for all intellectual property rights policies of OMG. IPR matters in all other OMG documents and activities will be governed by this Policy Statement, as it may be revised from time to time by the OMG Board of Directors.

1.0 IPR Obligations of All OMG Members

- 1.1. Cooperative Process - The development of OMG Specifications is a cooperative process in which representatives of software users, software developers and other interested parties work together in good faith to create industry specifications that benefit their own companies and the entire industry. Numerous advantages naturally accrue to OMG Members who actively influence the content of a new specification, but any use of IPR to “ambush” users of the Specification or gain any unfair competitive advantage is unacceptable to OMG and to its members.
- 1.2. Disclosure - All OMG Members, whether or not they are Submitters of a proposed Specification, are expected to disclose relevant patents, patent applications and other IPR that may be necessary to the implementation of an OMG Specification. It is the firm policy of OMG that patented (or patentable) technologies will be included in OMG Specifications only after receipt of assurances that their use in implementing the Specification will be permitted on Royalty-Free (RF) or commercially reasonable and non-discriminatory (RAND) terms. Such disclosures should be made as early in the Specification development process as possible, so that OMG Members will have as much opportunity as possible to reconsider the use of the disclosed IPR.
- 1.3. No Inquiry into Patent Rights - Except for the disclosure requirements outlined in Section 1.2 above, OMG makes no inquiry into or representation concerning the existence or non-existence of any patent or other IPR rights relating to a Specification or any implementation of a Specification. The introductory matter to every OMG Specification shall include an appropriate statement to this effect.

2.0 IPR Obligations of Technology Submitters and Certain F/RTF Voters

- 2.1. Submitters - Letter of Intent - Before an OMG Member can submit a response to an RFP, an officer of the member must sign and submit an appropriately completed Letter of Intent (“LOI”), in substantially the form attached as Appendix A. The form of the Letter of Intent may be revised from time to time by the Business Committee, and any such revised document will be appended to this Policy Statement.
- 2.2. Submitters - Business Committee Questionnaire - After the relevant Technical Committee has approved a submission for adoption as an OMG Specification, all listed Submitters must submit a completed Business Committee Questionnaire (“BCQ”) in the form then required by the Business Committee, which shall include IPR-related questions (See <http://doc.omg.org/?bcq>).

OMG 지적재산권 정책

전문

본 정책은 OMG IPR 정책을 위한 권위 있는 선언서이며 근거문서이다. 모든 OMG 문서와 활동에 있어서 IPR 쟁점은 본 정책을 따르며, OMG 이사회는 필요시 수시로 본 정책을 개정할 수 있다.

1.0 모든 OMG 회원의 IPR 의무

- 1.1 협력절차 - OMG 규격의 개발은 S/W 이용자, S/W 개발자 및 기타 이해관계인의 대표가 자사 및 전 산업에 이익이 되는 산업규격을 개발하기 위하여 선의로 함께 작업하는 협력적 절차이다. 신규 규격 내용에 적극적으로 영향을 주는 OMG 회원에게는 많은 이익이 되지만, 규격의 이용자를 속이고 불공정한 경쟁적 이익을 얻으려고 하는 IPR 이용은 OMG 및 OMG 회원에게 허용될 수 없다.
- 1.2 공개 - 모든 OMG 회원은 그들이 규격안의 제안자 여부와 관계없이, OMG 규격의 구현에 필수적일 수 있는 관련 특허, 출원중인 특허 및 기타 IPR을 공개한다. 특허 또는 특허 가능 기술은 규격의 구현에 있어서 이들 기술의 이용이 무료(RF) 또는 상업적으로 합리적이고 비차별적(RAND)인 조건으로 이용할 수 있다는 전제하에 OMG 규격에 포함시킬 수 있다는 것은 OMG의 확고한 정책이다. 이러한 공개는 가능한한 규격 개발 초기에 이루어져야 한다. 이를 통해 OMG 회원들은 공개된 IPR의 이용을 고려할 수 있는 기회가 제공된다.
- 1.3 특허권에 대한 심사금지 - 위 1.2의 공개 조건을 제외하고, OMG는 규격 또는 규격의 구현과 관련된 특허 또는 기타 IPR의 존재 또는 부존재를 조사하거나 천명하지 않는다. 모든 OMG 규격의 서문에 이러한 내용의 적절한 표현을 나타내야 한다.

2.0 기술제안자 및 특허 F/RTF 투표권자의 IPR 의무

- 2.1 제안자 - 동의서(Letter of Intent) - OMG 회원이 RFP에 대한 답변을 제출하기 전에, 적절하게 완성된 동의서(Letter of Intent) 또는 첨부 A의 양식에 회원사 대표가 사인하여 제출하여야 한다. 동의서 양식은 업무위원회가 필요시 개정할 수 있으며, 개정된 양식은 본 정책에 부기될 것이다.
- 2.2 제안자 - 업무위원회 질의 - 관련 기술위원회가 OMG 규격 채택을 위한 제안을 승인한 후에, 모든 제안자는 IPR 관련 질의를 포함하여 업무위원회에서 요구하는 양식에 따라 업무위원회 질의서 (BCQ)를 제출하여야 한다. (<http://doc.omg.org/?bcq> 참조)

2.3. F/RTF Voters - Grant of Rights- All Voters in Finalization and certain follow-on Revision Task Forces (F/RTF) who have not previously submitted a Letter of Intent with respect to the relevant Specification will be required to submit to the OMG a Grant of Rights in the form attached as Appendix B. OMG Staff will notify Revision Task Force Voters in the unusual cases where they need to file a Grant of Rights. The Grant of Rights template may be revised from time to time by the Business Committee, and any such revised template will be appended to this Policy Statement.

2.4. F/RTF Voters - Business Committee Questionnaire - When a relevant Task Force submits its final report to the Business Committee, all listed Voters must submit a completed Business Committee Questionnaire ("BCQ") in the form then required by the Business Committee, which shall include IPR-related questions (See <http://doc.omg.org/?bcq>). Voters may satisfy this requirement by confirming a previously submitted Business Committee response for the same Specification.

3.0 IPR Obligations of Submitters in Request for Comment (RFC) Process

All Submitters in a Request for Comment (RFC) Process (See the OMG IPR Policy at <http://doc.omg.org?ipr>) are required to submit to the OMG a Grant of Rights in the form attached as Appendix B.

4.0 Patent Rights and Other IPR Affecting Implementations

4.1. Policy on IPR Licensing - OMG will not adopt a Specification if OMG is aware of any patent, copyright or other intellectual property right that might be infringed by implementation of such Specification, unless OMG believes that the owner of such IPR will grant a license to all persons that wish to make use of the Specification on either: (i) Royalty-Free (RF) terms, or (ii) commercially reasonable and non-discriminatory (RAND) terms.

4.2. Review of Proposed Specifications- The OMG Business Committee, a subcommittee of OMG's Board of Directors, reviews responses to the BCQ and all other available information to ensure that legal and business issues, including IPR, are not likely to impede widespread use of the Specification. The Business Committee has full discretion to stop the adoption process for any proposed Specification if any Submitter fails to submit a satisfactory BCQ response or if it determines that unacceptable obstacles to widespread use of the Specification exist.

5.0 Copyright in OMG Specifications

5.1. Ownership - Copyright in an OMG Specification is held jointly by each Submitter and OMG (each as to its own contributions).

5.2. Copyright Licenses - With respect to each document submitted to OMG as a proposed Specification, each entity claiming copyright to any part of the document will be deemed to have: (i) granted to OMG a nonexclusive, royalty-free, paid up, worldwide license to copy and distribute the document and to modify the document and distribute copies of the modified version in connection with the development and dissemination of OMG Specifications; and (ii) agreed that no person shall be deemed to have infringed their copyright interest in the document by using OMG Specifications or conforming any computer software to OMG Specifications.

2.3 F/RTF 투표자 - 권리허여 - 관련 규격에 대하여 동의서를 제출하지 않은 최종 및 후속 개정 TF (F/RTF) 투표자는 첨부 B의 양식에 따른 권리 허여서를 OMG에 제출하여야 한다. OMG 직원은 권리 허여서를 정리하기 위하여 필요한 경우에는 RTF 투표자에게 통지한다. 권리허여 양식은 업무위원회가 필요시 개정할 수 있으며, 개정된 양식은 본 정책 첨부로 한다.

2.4 F/RTF 투표자 - 업무위원회 질의 - 관련 TF가 최종 보고서를 업무위원회에 제출하는 경우, 모든 투표자는 IPR 관련 질의를 포함하여 업무위원회에서 요구하는 양식에 따라 업무위원회 질의서 (BCQ)를 제출하여야 한다. (<http://doc.omg.org/?bcq> 참조) 투표자는 동일 규격에 대하여 미리 제출한 업무위원회 응답을 확인함으로써 이러한 조건을 만족시킬 수 있다.

3.0 RTC 절차 중 제안자의 IPR 의무

RFC 절차에서 모든 제안자 (<http://doc.omg.org?ipr>의 IPR Policy 참조)는 붙임 B의 양식으로 권리허여를 OMG에 하도록 한다.

4.0 특허권 기타 IPR 관련 구현

4.1 IPR 라이선싱 정책 - OMG는 규격의 구현으로 침해할 수 있는 특허, 저작권 기타 IPR을 확인한 경우에는 그러한 규격을 채택하여서는 안된다. 그러나 OMG가 IPR 소유자가 규격 이용자에 대하여 (i) 무료조건(RF) 또는 (ii) 상업적으로 합리적이고 비차별적인 조건(RAND)으로 허여할 것이라 확인하는 경우에는 그렇지 않다.

4.2 제안된 규격 검토 - OMG 이사회 하부 위원회인 OMG 업무위원회는 IPR을 포함한 법적·상업적 쟁점으로 규격의 광범위한 이용을 저해하지 않도록 BCQ 및 기타 이용가능한 정보를 검토하여야 한다. 업무위원회는 제안자가 만족할만한 BCQ 응답을 제출하지 않거나 규격의 광범위한 이용을 저해하는 수용불가한 장애가 발생한 경우에는 관련 규격안의 채택 절차를 정지시킬 재량이 있다.

5.0 OMG 규격의 저작권

5.1 소유 - OMG 규격의 저작권은 각 기고자와 OMG이 공동으로 보유한다. (각자 기여한 부분에 대하여 각각 소유한다).

5.2 저작권 라이선스 - 규격안으로 OMG에 제출된 각 문서에 대하여, 문서 각 부분의 저작권을 주장하는 법인은 (i) OMG 규격의 개발·배포와 관련하여 해당 문서를 복사·배포·수정하고 수정된 내용을 배포할 수 있도록 OMG에 비배타적이고 무료·지불완료 및 전세계적인 라이선스를 부여하며, (ii) 누구도 OMG 규격을 사용하거나 OMG 규격에 대한 S/W를 활용함에 있어서 문서의 저작권을 침해하지 않을 것에 동의한 것으로 간주한다.

5.3. Confirmation of Licenses- Formal participants in the drafting, finalization and revision of OMG Specifications will be required to confirm the grant of the licenses in Section 5.2 above, as provided elsewhere in this Policy Statement.

5.4. Other Contributors- All other OMG Members and all non-Members who contribute any material to a proposed OMG Specification will be deemed to have granted to OMG and its sub-licensees copyright licenses with respect to such material as set out in Section 4.2 below.

6.0 Disclaimer of Warranty

All proposed Specifications submitted to OMG and all OMG Specifications are provided “as is”, and without warranty of any kind. Neither OMG nor any OMG Member shall be liable for errors in a proposed or adopted Specification or for damages of any kind incurred by any person using such Specification.

7.0 Restricted Rights

All OMG Specifications constitute “Restricted Rights” material under U.S. government regulations.

8.0 Statements of IPR Policies in OMG Specifications

The introductory section to every OMG Specification shall include appropriate statements of all relevant provisions of this Policy Statement. The form of such statements shall, subject to this Policy Statement, be as determined by OMG and may be changed from time to time.

9.0 Confidential Information

All information disclosed at any OMG meeting, and all submissions to OMG, will be deemed to be public information that has been disclosed without any restrictions on use by anyone. No valid copyright or patent right will be deemed by OMG to have been waived by such disclosure. If an OMG Member wants to keep certain information confidential, they should not disclose it at an OMG meeting. Any time members wish to discuss confidential information, they must set up a separate meeting completely outside the OMG process and have participants sign nondisclosure agreements.

5.3 라이선스 확인 - OMG 규격의 초안작성·최종 채택 및 개정에 참여한 자들은 본 정책에서 제시한 바에 따라 위 5.2의 라이선스를 허여할 것이 요구된다.

5.4 기타 기고자 - OMG 규격에 기고한 모든 OMG 회원과 비회원은 위 4.2에 제시한 바와 같이 해당 기고문에 대하여 서브 저작권 라이선스를 OMG에 부여한 것으로 간주한다.

6.0 보증 포기

OMG에 제출된 모든 규격안과 모든 OMG 규격은 “현재 상태로” 그리고 어떠한 종류의 보증 없이 제공된다. OMG나 OMG 회원 누구도 규격안 또는 채택된 규격에서의 오류 또는 해당 규격 사용자에게 의한 모든 종류의 피해에 대하여 책임을 부담하지 않는다.

7.0 제한된 권리

모든 OMG 규격은 미국 정부 규정에 따라 “제한된 권리(Restricted Rights)” 자료에 해당한다.

8.0 OMG 규격에 IPR 정책 선언

모든 OMG 규격 서문에는 본 정책의 해당 조항에 적합한 공지 사항이 포함되어야 한다. 그러한 공지 사항의 양식은 본 정책에 의거하여 OMG에서 결정하며, 필요시 변경될 수 있다.

9.0 보안정보

OMG 회의에서 비공개로 제출한 문서와 OMG에 대한 모든 제안은 특별한 사용 제한 없이 공개된 공개 정보로 간주한다. 저작권이나 특허권은 이러한 공개로 포기되는 것으로 간주하지 않는다. OMG 회원이 특정 정보의 비밀을 원하는 경우에는 OMG 회의에서 공개하여서는 안된다. 보안정보를 토론하기 원하는 회원은 OMG 절차와 별도로 독립된 회의를 구성하여야 하며 참석자들은 비밀누설 금지 협약에 사인하여야 한다.

Appendix A

OMG – Letter of Intent Template

[Date]

Submissions Desk
Object Management Group
140 Kendrick Street
Building A, Suite 300
Needham, MA 02494 USA
Fax: +1-781-444-0320

This letter confirms the intent of [_____] (the “Organization”) to submit a response to the OMG RFP for [Process Name]. This letter does not constitute a commitment to make a submission.

If we do make a submission it will be governed by the OMG Policy Statement on Intellectual Property Rights (“IPR Policy”), available at <http://doc.omg.org/?ipr>, and we hereby: (i) grant OMG a nonexclusive, royalty-free, paid up, worldwide license to copy and distribute the submission and to modify the submission and distribute copies of the modified version in connection with the development and dissemination of OMG Specifications; and (ii) agree that no person shall be deemed to have infringed our copyright interest in the submission by using OMG Specifications or conforming any computer software to OMG Specifications.

We understand that, under the OMG IPR Policy, all OMG Members are expected to act in good faith in disclosing patents, patent applications, and other intellectual property rights that might impede implementation of an OMG Specification or create unfair competitive advantages. If our submission is approved by the relevant OMG Technical Committee, we will submit a completed Business Committee Questionnaire in the form available at <http://doc.omg.org/?bcq>, disclosing any relevant intellectual property rights.

_____ will represent the Organization at the OMG regarding this submission.

The signatory below is an officer of the Organization and has the approval and authority to make this commitment on behalf of the Organization.

[Name of Organization]

By: _____

Title: _____

첨부 A

OMG – 동의서 양식

[Date]

제출처 :
Object Management Group
140 Kendrick Street
Building A, Suite 300
Needham, MA 02494 USA
Fax: +1-781-444-0320

본 문서는 [절차 명칭]을 위한 OMG RFP에 대한 대응으로 제출하는 [_____] (조직명)의 동의임을 확인합니다. 이 문서는 제출 이행각서는 아닙니다.

우리가 제출하는 경우, OMG의 지적재산권에 대한 정책문서(“IPR 정책”)에 따라 관리되고 <http://doc.omg.org/?ipr>에서 이용할 수 있으며, (i) OMG 규격의 개발·배포와 관련하여 해당 문서를 복사·배포·수정하고 수정된 내용을 배포할 수 있도록 OMG에 비배타적이고 무료·지불완료 및 전세계적인 라이선스를 부여하며, (ii) 누구도 OMG 규격을 사용하거나 OMG 규격에 대한 S/W를 활용함에 있어서 문서의 저작권을 침해하지 않을 것에 동의한다.

우리는 OMG IPR 정책에, 모든 OMG 회원은 OMG 규격의 구현에 장애가 되거나 불공정한 경쟁적 이익을 가져올 수 있는 특허, 특허출원 기타 IPR을 성실히 공개할 것으로 이해한다. 우리가 제출하는 문서가 관련 OMG 기술위원회에서 승인된 경우, 우리는 <http://doc.omg.org/?bcq>에서 제공하는 양식에 따라 완성된 업무위원회 질의서(BCQ)를 제출하고, 관련 IPR을 공개할 것이다.

_____는 본 제출에 대하여 OMG에서 본 사를 대표한다.

아래의 서명은 본 사의 대표이며, 본 사를 대신하여 본 이행에 대한 승인권과 권한을 가지고 있다.

[조직 명칭]

제출자: _____

이 름: _____

Appendix B

OMG – Grant of Rights Template

[Date]

Submissions Desk
Object Management Group
140 Kendrick Street
Building A, Suite 300
Needham, MA 02494 USA
Fax: +1-781-444-0320

This letter confirms that [] (the “Organization”) has participated as a voting member of the OMG Finalization or Revision Task Force for [Process Name] (the “Specification”) and that we have contributed to the Task Force Report and the finalized or revised Specification.

We hereby confirm that, in accordance with the OMG Policy Statement on Intellectual Property Rights (“IPR Policy”), available at <http://doc.omg.org/?ipr>, we have: (i) granted to OMG a nonexclusive, royalty-free, paid up, worldwide license to copy and distribute our contribution to the Specification and to modify the Specification and distribute copies of the modified version; and (ii) agreed that no person shall be deemed to have infringed our copyright interest in the Specification by using OMG Specifications or conforming any computer software to OMG Specifications.

We understand that, under the IPR Policy, all OMG Members are expected to act in good faith in disclosing patents, patent applications, and other intellectual property rights that might impede implementation of an OMG Specification or create unfair competitive advantages. Before the Task Force report is considered for approval by the OMG Board of Directors, we will submit a completed Business Committee Questionnaire in the form available at <http://doc.omg.org/?bcq>, disclosing any relevant intellectual property rights.

The signatory below is an officer of the Organization and has the approval and authority to make this commitment on behalf of the Organization.

[Name of Organization]

By: _____

Title: _____

첨부 B

OMG – 권리 허여 양식

[Date]

Submissions Desk
Object Management Group
140 Kendrick Street
Building A, Suite 300
Needham, MA 02494 USA
Fax: +1-781-444-0320

본 문서는 [] (조직명)이 [절차 명칭]을 위하여 OMG 최종의결 또는 개정 TF의 투표회원으로서 참여하였으며, TF 보고서와 최종 또는 개정된 규격에 기여하였음을 확인합니다.

우리가 여기에서 OMG의 지적재산권에 대한 정책문서 (“IPR 정책”)에 따르며, 이는 <http://doc.omg.org/?ipr>에서 이용할 수 있고, (i) OMG 규격의 개발·배포와 관련하여 해당 문서를 복사·배포·수정하고 수정된 내용을 배포할 수 있도록 OMG에 비배타적이고 무료·지불완료 및 전세제적인 라이선스를 부여하며, (ii) 누구도 OMG 규격을 사용하거나 OMG 규격에 대한 S/W를 활용함에 있어서 문서의 저작권을 침해하지 않을 것에 동의한다.

우리는 OMG IPR 정책에, 모든 OMG 회원은 OMG 규격의 구현에 장애가 되거나 불공정한 경쟁적 이익을 가져올 수 있는 특허, 특허출원 기타 IPR을 성실히 공개할 것으로 이해한다. TF 보고서를 OMG 이사회가 승인을 위해 검토하기 전에, 우리는 <http://doc.omg.org/?bcq>에서 제공하는 양식에 따라 완성된 업무위원회 결의서(BCQ)를 제출하고, 관련 IPR을 공개할 것이다.

아래의 서명은 본 사의 대표이며, 본 사를 대신하여 본 이행에 대한 승인권과 권한을 가지고 있다.

[조직 명칭]

제출자: _____

이 름: _____



World Wide Web Consortium

W3C

I. W3C Patent Policy

1. Overview	191
2. Licensing Goals for W3C Recommendations	191
3. Licensing Obligations of Working Group Participants	191
4. Exclusion From W3C RF Licensing Requirements	192
5. W3C Royalty-Free (RF) Licensing Requirements	194
6. Disclosure	195
7. Exception Handling	197
8. Definition of Essential Claims	199

I. W3C 특허권 정책

1. 개요	191
2. W3C 권고 사항의 라이선스 허여 목적	191
3. 실무 그룹 참여자들의 라이선스 허여 의무	191
4. W3C RF 라이선스 조건의 배제	192
5. W3C 무료(Royalty-Free) 조건 라이선스 요건	194
6. 공개	195
7. 예외 사항 처리	197
8. 필수 주장 사항의 정의	199

W3C Patent Policy

5 February 2004

Abstract

The W3C Patent Policy governs the handling of patents in the process of producing Web standards. The goal of this policy is to assure that Recommendations produced under this policy can be implemented on a Royalty-Free (RF) basis.

1. Overview

This patent policy describes:

1. licensing goals for W3C Recommendations
2. licensing obligations that Working Group participants will undertake as a condition of Working Group participation, along with means of excluding specific patents from those obligations
3. the definition of a W3C Royalty-Free license
4. disclosure rules for W3C Members
5. an exception handling process for situations in which the Royalty-Free status of a specification comes under question
6. definition of Essential Claims

All numbered sections of this document (1-8), as well as hyperlinks to material within and outside of this document, are normative.

2. Licensing Goals for W3C Recommendations

In order to promote the widest adoption of Web standards, W3C seeks to issue Recommendations that can be implemented on a Royalty-Free (RF) basis. Subject to the conditions of this policy, W3C will not approve a Recommendation if it is aware that Essential Claims exist which are not available on Royalty-Free terms.

To this end, Working Group charters will include a reference to this policy and a requirement that specifications produced by the Working Group will be implementable on an RF basis, to the best ability of the Working Group and the Consortium.

3. Licensing Obligations of Working Group Participants

The following obligations shall apply to all participants in W3C Working Groups. These obligations will be referenced from each Working Group charter and Calls for Participation.

3.1. W3C RF Licensing Requirements for All Working Group Participants

As a condition of participating in a Working Group, each participant (W3C Members, W3C Team members, invited experts, and members of the public) shall agree to make

W3C 특허정책

2004년 2월 5일

요약

W3C 특허정책은 웹 표준 제정 과정 중 특허 처리에 관한 것이다. 본 정책의 목적은 본 정책 하에 제정된 권고가 무료로(Royalty-Free)로 구현될 수 있도록 하는 것이다.

1. 개요

본 특허권 정책의 개요는 다음과 같다:

1. W3C의 권고(Recommendations)에 대한 라이선스 허여 목적
2. 관련 의무 사항들로부터 특정 특허권을 배제하는 수단과 더불어, 작업반 참여자들이 작업반 참여의 조건으로서, 수용하게 될 라이선스 허여 의무
3. W3C의 무료(RF) 조건의 라이선스 정의
4. W3C 회원의 공개 기준
5. 관련 규격의 무료 조건의 상황에 대한 예외적인 처리 절차
6. 필수 청구항의 정의

본 문서(1항-8항)의 모든 조항과 본 문서의 내외의 자료의 하이퍼링크는 규범적이다.

2. W3C 권고를 위한 라이선스 허여 목적

Web 표준의 광범위한 채택을 도모하기 위하여, W3C는 무료로 구현될 수 있는 권고를 발표하고자 노력한다. 이러한 정책 조건에 의거하여, W3C는 무료(Royalty-Free)로 이용이 가능하지 않은 필수 청구항이 존재하는 경우, 권고를 승인하지 않을 것이다.

이러한 목적에 따라, 작업반 현장에는 이러한 정책의 존중과 작업반 및 컨소시엄에 의한 최상의 역량에 따라 작업반이 제작한 규격은 무료(RF: Royalty-Free)로 구현된다는 조건을 포함하게 될 것이다.

3. 작업반 참여자들의 라이선스 허여 의무

다음과 같은 의무들은 W3C 작업반의 모든 참여자들에게 적용된다. 이러한 의무 사항들은 각 작업반 현장과 참여 요청서에 포함될 것이다.

3.1. 모든 작업반 참여자들의 W3C RF 라이선스 조건

작업반의 참여 조건으로서, 각 참여자(W3C 회원, W3C 팀 회원, 초청된 전문가 그리고 일반 회원)는 W3C RF 라이선스 조건에 따라, 그러한 특별 작업반의 작업과 관련한 필수 청구항을 이용할 수

available under W3C RF licensing requirements any Essential Claims related to the work of that particular Working Group. This requirement includes Essential Claims that the participant owns and any that the participant has the right to license without obligation of payment or other consideration to an unrelated third party. With the exception of the provisions of section 4 below, W3C RF licensing obligations made concerning the work the particular Working Group and described in this policy are binding on participants for the life of the patents in question and encumber the patents containing Essential Claims, regardless of changes in participation status or W3C Membership.

3.2. Limitation on Licensing Requirement for Non-Participating Members

Only the affirmative act of joining a Working Group, or otherwise agreeing to the licensing terms described here, will obligate a Member to the W3C RF licensing commitments. Mere Membership in W3C alone, without other factors, does not give rise to the RF licensing obligation under this policy.

3.3. Licensing Commitments in W3C Submissions

At the time a W3C Member Submission [PROCESS, section 11] is made, all Submitters and any others who provide patent licenses associated with the submitted document must indicate whether or not each entity (Submitters and other licensors) will offer a license according to the W3C RF licensing requirements for any portion of the Submission that is subsequently incorporated in a W3C Recommendation. The W3C Team may acknowledge the Submission if the answer to the licensing commitment is either affirmative or negative, and shall not acknowledge the Submission if no response is provided.

3.4. Note on Licensing Commitments for Invited Experts

Invited experts participate in Working Groups in their individual capacity. An invited expert is only obliged to license those claims over which s/he exercises control.

4. Exclusion From W3C RF Licensing Requirements

Under the following conditions, Working Group participants may exclude specifically identified and disclosed Essential Claims from the overall W3C RF licensing requirements:

4.1. Exclusion With Continued Participation

Specific Essential Claims may be excluded from the W3C RF licensing requirements by a participant who seeks to remain in the Working Group only if that participant indicates its refusal to license specific claims no later than 150 days after the publication of the first public Working Draft [PROCESS, section 7.4.1] by specifically disclosing Essential Claims that will not be licensed on W3C RF terms. A participant who excludes Essential Claims may continue to participate in the Working Group.

If any claims are made essential by the final Recommendation [PROCESS, section 7.1.1] as a result of subject matter not present or apparent in the latest public Working Draft [PROCESS, section 7.1.1] published within 90 days after the first public Working Draft, the participant may exclude these new Essential Claims, and only these claims, by using this

있도록 동의하여야 한다. 이러한 조건에는 참여자가 소유하거나, 참여자가 지불 의무 또는 무관한 제삼자에 대한 고려 의무 없이 라이선스 할 권리를 가지고 있는 필수 청구항을 포함한다. 아래 4항의 예외 조항과 더불어, 특별 작업반의 작업에 대하여 이루어지고 본 정책에 명시된 W3C RF 라이선스 허여 의무 사항들은 W3C 회원의 자격 및 참여 신분의 변화에도 불구하고, 대상 특허권의 존속기간 동안 그리고 필수 청구항을 포함한 특허권의 행사를 제한한다.

3.2 비-참여 회원의 라이선스 조건의 제한

작업반에 참여하는 적극적 활동 또는 본 문서에 명시된 라이선스 조건에 동의함으로써, W3C 무료 라이선스 허여 약정에 대한 회원의 의무가 발생한다. 다른 조건이 없는 W3C의 단순한 회원 자격만으로는 본 정책에 따른 RF 라이선스 허여 의무는 발생하지 않는다.

3.3. W3C 제출 저작물의 라이선스 허여 약정

W3C 회원의 제안이 이루어진 시점(절차, 제11장)에, 모든 제안자 및 제안된 문서와 관련한 특허 라이선스를 제공하는 자는 W3C 무료(RF) 라이선스 조건에 따라 W3C 권고에 포함될 제안문을 라이선스를 허여하여야 한다. W3C 팀은 라이선스 허여 약정에 대하여 긍정적인 또는 부정적인 답변이 주어진 경우, 이를 제안자에게 알려줘야 하며, 답변이 없는 경우에는, 관련 제출안은 확인하지 않는다.

3.4. 초청 전문가의 라이선스 약정

초청된 전문가는 자신의 역량과 관련하여 작업반에 참여한다. 초청된 전문가는 그러한 자신이 통제를 수행한 사항들에 한하여 라이선스를 허여할 의무를 부담한다.

4. W3C RF 라이선스 조건의 배제

다음과 같은 조건 하에서, 작업반 참여자들은 전반적인 W3C 무료라이선스 조건으로부터 개별적으로 확인되거나 공개된 필수 청구항을 제외시킬 수 있다:

4.1. 지속 참여에 따른 배제

작업반에 남고자 하는 참여자는 작업반 1차 초안 공개 후 150일 이내에 [절차, 7.4.1항] W3C RF 조건에 따라 라이선스를 허여하지 않을 필수 청구항을 구체적으로 공개함으로써 특정 필수청구항을 W3C RF 라이선스 조건에서 제외시킬 수 있다. 필수 청구항을 제외시킨 참여자는 작업반에 계속 참여할 수 있다.

어떤 필수 청구항이 1차 작업반 초안 공개일로부터 90일 이내에 발표된 최종 작업반 초안(절차, 7.1.1항)에 존재하거나 명백하지 않지만 중대한 문제로 최종 권고절차, 7.1.1항에 필수적인 사항으로 된 경우, 관련 참여자들은 이러한 새로운 필수 청구항을 배제할 수 있으며,

exclusion procedure within 60 days after the publication of the Last Call Working Draft [PROCESS, section 7.4.2]. After that point, no claims may be excluded. (Note that if material new subject matter is added after Last Call, then a new Last Call draft will have to be produced, thereby allowing another exclusion period for 60 days after that most recent Last Call draft.)

4.2. Exclusion and Resignation From the Working Group

A participant may resign from the Working Group within 90 days after the publication of the first public Working Draft and be excused from all licensing commitments arising out of Working Group participation.

If a participant leaves the Working Group later than 90 days after the publication of the first public Working Draft, that participant is only bound to license Essential Claims based on subject matter contained in the latest Working Draft published before the participant resigned from the Working Group. In addition, departing participants have 60 days after their actual resignation to exclude Essential Claims made essential by documents not referenced in the Call for Exclusion (see section 4.5) if:

1. such claims are essential to subject matter that is contained in the latest Working Draft published before the participant resigns, and
2. such subject matter is not present or apparent in the latest Working Draft published within 90 days after the first public Working Draft.

The participant follows the same procedures specified in this section 4 for excluding claims in issued patents, published applications, and unpublished applications. Participants resigning from a Working Group are still subject to all disclosure obligations described in section 6.

4.3. Joining an Already Established Working Group

Participants who join a Working Group more than 90 days after the publication of the first public Working Draft must exclude Essential Claims covered in the latest Working Draft published within 90 days after the first public Working Draft at the later of 150 days after the publication of the first public Working Draft or upon joining the Working Group.

4.4. Exclusion Procedures for Pending, Unpublished Patent Applications

Exclusion of Essential Claims in pending, unpublished applications follows the procedures for exclusion of issued claims and claims in published applications in section 4.1 through 4.3, except that the final deadline for exclusion of unpublished claims is at Last Call plus 60 days for any material, regardless of whether or not it was contained in the documents referenced in the Call for Exclusion document. Nevertheless, participants have a good faith obligation to make such exclusions as soon as is practical after the publication of the first Working Draft that includes the relevant technology.

작업반 초안 최종 의견수렴(Last Call)[절차, 7.4.2항] 공개일로부터 60일 이내에 동 배제 절차를 적용하여 이러한 청구항에 한하여 배제할 수 있다. 동 시점 이후에는, 어떠한 청구항도 배제되지 않을 것이다. (중요한 새로운 내용이 최종 단계(Last Call) 이후에 추가된 경우, 새로운 최종 단계(Last Call) 초안이 작성되어야 할 것이며, 이 경우 가장 최근의 최종 초안일로부터 또 다른 60일 간의 제외 기간을 허용한다는 점에 유의한다.)

4.2. 작업반으로부터 제외 및 사임

참여자자는 최초 공개 작업 초안의 공개일 이후 90일 이내에 작업반으로부터 사임할 수 있으며, 작업반 참여의 사임으로 모든 라이선스 허여 약정을 면제받게 된다.

어떤 참여자가 최초 공개 작업 초안의 공개일 이후 90일 이내에 작업반으로부터 사임한 경우, 동 참여자는 동 참여자가 동 작업반으로부터 사임하기 이전에 발표된 가장 최근의 작업 초안에 포함된 주요 내용에 기초한 필수 청구항의 라이선스를 허여하여야 한다. 또한, 사임한 참여자가 제외 요청서(참조: 4.5항)에 포함되어 있지 않은 문서에서 필수적인 필수 청구항을 제외하기 위해서는 다음과 같은 경우에 실제 사임 후 60일이 경과하여야 한다:

1. 그러한 청구항이 참여자가 사임하기 이전에 발표된 가장 최근의 작업 초안에 포함된 내용에 필수적이며,
2. 그러한 청구항이 최초 공개 작업 초안 작성일로부터 90일 이내에 발표된 가장 최근의 작업 초안에 존재하거나 또는 분명하지 않아야 한다.

관련 참여자는 등록 특허, 공개된 출원 및 미공개 출원에 포함된 배제된 청구항에 대해서도, 본 4항에 명시된 동일한 절차를 적용한다. 작업반으로부터 사임한 참여자는 여전히 6항에 명시된 모든 공개 의무 사항의 적용을 받는다.

4.3. 기존 작업반 참여

최초 공개 작업 초안의 공개일로부터 90일 이후에 작업반에 참여한 참여자의 경우, 최초 공개 작업 초안 발표일 또는 관련 작업반에 참여일로부터 150일이 되는 시점에 최초 공개 작업 초안 발표일로부터 90일 이내에 발표된 가장 최근의 작업 초안에 포함된 필수 청구항을 제외시켜야 한다.

4.4. 출원중이고 미공개중인 특허 출원의 배제 절차

출원중이고 미공개된 특허에 포함된 필수 청구항의 배제는 4.1항 내지 4.3항의 특허 및 공개된 출원의 청구항 배제 절차를 따르며, 다만, 이 경우 미공개된 청구항을 배제하기 위한 최종 마감일은 그 내용에 관계없이 최종 단계(Last Call) 이외에 추가로 60일로 한다. 그럼에도 불구하고, 참여자는 관련 기술이 포함된 최초 작업 초안이 발표된 이후 가능한 한 빠른 시일 내에 그러한 배제가 이루어질 수 있도록 신의성실 의무를 부담한다.

Any exclusion of an Essential Claim in an unpublished application must provide either:

1. the text of the filed application; or
2. identification of the specific part(s) of the specification whose implementation makes the excluded claim essential.

If option 2 is chosen, the effect of the exclusion will be limited to the identified part(s) of the specification.

4.5. Exclusion Mechanics

A Call for Exclusion will be issued by the Working Group Team Contact indicating the relevant documents against which participants must make exclusion statements as well as precise dates and deadlines for making any exclusions. In case there is any dispute about the dates for exclusion, the dates indicated in the Call for Exclusion are controlling. The Call for Exclusion will be sent to the Working Group mailing list and the Advisory Committee Representatives of all organizations participating in the Working Group. In the event that a Working Group issues more than one Recommendation-track document, the exclusion procedure will be employed for each series of documents individually.

5. W3C Royalty-Free (RF) Licensing Requirements

With respect to a Recommendation developed under this policy, a W3C Royalty-Free license shall mean a non-assignable, non-sublicensable license to make, have made, use, sell, have sold, offer to sell, import, and distribute and dispose of implementations of the Recommendation that:

1. shall be available to all, worldwide, whether or not they are W3C Members;
2. shall extend to all Essential Claims owned or controlled by the licensor;
3. may be limited to implementations of the Recommendation, and to what is required by the Recommendation;
4. may be conditioned on a grant of a reciprocal RF license (as defined in this policy) to all Essential Claims owned or controlled by the licensee. A reciprocal license may be required to be available to all, and a reciprocal license may itself be conditioned on a further reciprocal license from all.
5. may not be conditioned on payment of royalties, fees or other consideration;
6. may be suspended with respect to any licensee when licensor is sued by licensee for infringement of claims essential to implement any W3C Recommendation;
7. may not impose any further conditions or restrictions on the use of any technology, intellectual property rights, or other restrictions on behavior of the licensee, but may include reasonable, customary terms relating to operation or maintenance of the license relationship such as the following: choice of law and dispute resolution;
8. shall not be considered accepted by an implementer who manifests an intent not to accept the terms of the W3C Royalty-Free license as offered by the licensor.

License term:

9. The RF license conforming to the requirements in this policy shall be made available by the licensor as long as the Recommendation is in effect. The term of such license shall be for the life of the patents in question, subject to the limitations of 5(10).

미공개된 특허출원의 필수 청구항 배제는 다음 중 하나를 제시하여야 한다 :

1. 출원 신청 내용 또는
2. 구현 시 필수 청구항에서 배제된 관련 규격의 특정한 부분(들)에 대한 명세

옵션 2를 선택한 경우, 배제 효과는 규격의 확인된 부분(들)로 제한되어야 한다.

4.5. 배제 메커니즘

배제 요청서는 참여자들이 배제를 위한 정확한 날짜와 최종 기한 뿐 아니라 설명서를 포함한 문서를 작성하고, 관련 작업팀의 연락관이 발급한다. 배제 일자에 대한 분쟁이 있는 경우, 배제 요청서에 표시된 배제 일자를 우선한다. 관련 배제 요청서는 작업반에 참여하는 모든 기관의 관련 자문 위원회 대표와 메일링 리스트에 발송된다. 작업반이 하나 이상의 권고-이력 문서를 발급한 경우, 배제 절차는 각 문서 시리즈 별로 적용하게 된다.

5. W3C 무료(Royalty-Free) 라이선스 조건

본 정책에 의거하여 개발된 권고와 관련하여 W3C 무료(Royalty-Free) 라이선스라 함은, 다음과 같은 내용으로 권고의 구현물을 비 양도·서브-라이선스 불허 조건으로 제조·사용·판매, 판매의 회, 수입 및 배포 및 처분할 수 있는 라이선스를 의미한다 :

1. W3C 회원 여부에 상관없이, 전 세계의, 모든 사람들이 이용 가능하여야 한다;
2. 라이선스 허여자가 소유 또는 통제하고 있는 모든 필수 청구항까지 적용되어야 한다;
3. 권고의 구현 그리고 권고에서 요구하는 사항으로 제한될 수 있다;
4. 실시자가 소유 또는 통제하고 있는 모든 필수 청구항에 대하여 상호 무료(RF: Royalty-Free) 라이선스 허여(본 정책에 명시된 바와 같이)를 조건으로 할 수 있다. 상호 라이선스는 모든 청구항에 대하여 요구될 수 있으며, 상호 라이선스는 자체가 모든 필수 청구항의 추가적인 상호 라이선스를 조건으로 할 수 있다.;
5. 로열티, 수수료 또는 기타 대가의 지불을 조건으로 하지 않을 수 있다;
6. 라이선스 허여자가 어떠한 W3C 권고의 구현에 필수적인 청구항의 침해와 관련하여 실시자로부터 소송을 당한 경우, 어떤 실시자와 관련하여 라이선스가 정지될 수 있다;
7. 실시자의 행위에 대하여 어떠한 기술의 사용에 대한 추가적인 조건이나 제한, 지적재산권, 또는 기타 제한 사항을 부가할 수 없다. 그러나, 예컨대, 법률의 선택 및 분쟁해결 등과 같이 라이선스 관계의 운영이나 유지와 관련한 합리적이고 통상적인 조건이 포함될 수 있다;
8. 라이선스 허여자가 W3C 무료(Royalty-Free) 라이선스 조건을 수용하지 않는다는 의사를 명시한 구현자에 의하여 수용되는 경우는 고려하지 않는다;
라이선스 조건 :
9. 권고가 유효한 동안, 라이선스 허여자는 본 정책의 요건과 부합하는 무료 (RF: Royalty-Free) 라이선스를 이용할 수 있도록 하여야 한다. 그러한 라이선스 조건은 5(10)항의 제한 사항에 의거하여, 문제의 특허권의 존속 기간 동안 계속되어야 한다;

10. If the Recommendation is rescinded by W3C, then no new licenses need be granted but any licenses granted before the Recommendation was rescinded shall remain in effect.

All Working Group participants are encouraged to provide a contact from which licensing information can be obtained and other relevant licensing information. Any such information will be made publicly available along with the patent disclosures for the Working Group in question.

6. Disclosure

6.1. Disclosure Requirements

Disclosure is required when both of the following are true:

1. an individual in a Member organization receives a disclosure request as described in section 6.3; and
2. that individual has actual knowledge of a patent which the individual believes contains Essential Claim(s) with respect to the specification for which disclosure is requested.

Anyone in a Member organization who receives a disclosure request and who has such knowledge must inform that AC Rep. Where disclosure is required, the AC Rep will do so.

6.2. Disclosure Exemption

The disclosure obligation as to a particular claim is satisfied if the holder of the claim has made a commitment to license that claim under W3C RF licensing requirements and the claim is no longer subject to exclusion under section 4. An Essential Claim is no longer subject to exclusion if a patent holder has affirmatively agreed to license the Essential Claim (effectively waiving its right to exclude such patent under section 4) or if the relevant exclusion period under section 4 has lapsed.

6.3. Disclosure Requests

Disclosure requests will be included in the "Status of This Document" section of each Recommendation track document as it reaches each new maturity level (Working Draft, Last Call Working Draft, Candidate Recommendation, Proposed Recommendation, Recommendation). Separate requests may be issued by the W3C to any party suspected of having knowledge of Essential Claims. Such disclosure requests will instruct the recipient to respond through their AC Rep (in the case of Members) or a W3C contact (in the case of non-Members). Disclosure requests other than those that appear in the specification itself should be directed to the AC Rep.

Disclosure requests will provide administrative details for making disclosures.

10. W3C가 권고를 취소한 경우, 새로운 라이선스를 허여할 필요가 없지만, 권고가 취소되기 전에 허여된 모든 라이선스는 효력을 유지한다.

모든 작업반 참여자들은 입수 가능한 라이선스 허여 정보와 기타 관련 라이선스 허여 정보를 얻을 수 있는 연락처를 제공할 수 있도록 한다. 이러한 정보는 문제의 작업반에 대한 특허 공개와 더불어 일반에게 이용할 수 있도록 한다.

6. 공개

6.1. 공개 요건

공개를 위해서는 다음 두 조건이 충족되어야 한다:

1. 회원 조직에 속한 개인이 6.3항에 명시된 바에 따른 공개 요청서를 접수한 경우, 및
2. 규격과 관련하여 공개를 필요로 하는 필수 청구항(들)이 포함된 것으로 확인하는 개인이 특허를 실질적으로 알고 있는 경우

공개 요청서를 접수하고 특허내용을 알고 있는 회원 조직에 속한 사람은 누구나 AC Rep.에 그러한 내용을 통지하여야 한다. 공개가 필요한 경우, AC Rep.는 공개한다.

6.2. 공개 면제

특정 청구항에 대한 공개 의무는 다음과 같은 경우에 이루어진다: 청구항 소유자가 W3C 무료(RF: Royalty-Free) 라이선스 조건에 따라 라이선스를 실시하고, 청구항이 4항에 따른 배제의 대상이 되지 않는 경우. 어떤 필수 청구항은 특허권자가 관련 필수 청구항을 라이선스 하기로 분명히 동의하였거나 (4항에 의거한 그러한 특허를 배제시킬 수 권리를 실효적으로 포기하는 것) 4항에 의거한 배제 기간이 경과한 경우, 더 이상 배제의 대상이 되지 않는다.

6.3. 공개 요청서

공개 요청서는 문서가 새로운 단계 (작업 초안, 최종 단계(Last Call) 작업 초안, 예비 권고, 권고안, 권고)에 도달할 때의 각 권고 이력 문서의 "본 문서의 상태" 란에 포함된다. W3C는 필수 청구항을 알고 있다고 예상되는 당사자에게 별도의 요청서를 발부할 수 있다. 그러한 공개 요청서에는 수령인으로 하여금 관련 AC Rep(회원인 경우) 또는 W3C 연락처(비회원인 경우)를 통하여 회신하도록 요청할 수 있다. 규격 자체에 나타나는 공개 요청서 이외의 사항은 AC Rep의 지시에 따라야 한다.

공개 요청서에는 공개를 위한 행정적 세부 사항을 제공하고 있다.

6.4. Disclosure Contents

Disclosure statements must include:

1. the patent number, but need not mention specific claims
2. the Working Group and/or Recommendation to which it applies

6.5. Disclosure of Laid-Open or Published Applications

In the case of laid-open or published applications, the Member's good faith disclosure obligation extends to unpublished amended and/or added claims that have been allowed by relevant legal authorities and that the Member believes to be Essential Claims. To satisfy the disclosure obligation for such claims, the Member shall either:

1. disclose such claims, or
2. identify those portions of the W3C specification likely to be covered by such claims.

6.6. Disclosure of Pending, Unpublished Applications

If a W3C Member includes claims in a patent application and such claims were developed based on information from a W3C Working Group or W3C document, the Member must disclose the existence of such pending unpublished applications.

6.7. Good Faith Disclosure Standards

Satisfaction of the disclosure requirement does not require that the discloser perform a patent search or any analysis of the relationship between the patents that the Member organization holds and the specification in question.

Disclosure of third party patents is only required where the Advisory Committee Representative or Working Group participant has been made aware that the third party patent holder or applicant has asserted that its patent contains Essential Claims, unless such disclosure would breach a pre-existing non-disclosure obligation.

6.8. Timing of Disclosure Obligations

The disclosure obligation is an ongoing obligation that begins with the Call for Participation. Full satisfaction of the disclosure obligation may not be possible until later in the process when the design is more complete. In any case, disclosure as soon as practically possible is required.

6.9. Termination of Disclosure Obligations

The disclosure obligation terminates when the Recommendation is published or when the Working Group terminates.

6.10. Disclosure Obligations of Invited Experts

Invited experts or members of the public participating in a Working Group must comply with disclosure obligations to the extent of their own personal knowledge.

6.4. 공개 내용

공개 설명서에는 다음 내용이 포함되어야 한다:

1. 특허 번호. 그러나 개별적인 청구항을 언급할 필요는 없다.
2. 관련 작업반 그리고/또는 적용되는 권고

6.5. 공개 또는 등재된 출원 특허 공개

공개(laid-open) 또는 등재된 출원 특허(published applications)인 경우, 관련 회원의 신의 성실 공개 의무는 관련 법인에서 허용하고 있고 회원이 필수적이라고 생각하는 공개되지 않은 수정 그리고/또는 추가 청구항에 적용한다. 그러한 청구항에 대한 공개 의무를 충족하기 위하여, 관련 회원은 다음 사항 중 한 가지를 이행하여야 한다:

1. 그러한 청구항의 공개, 또는
2. 그러한 청구항과 관련될 수 있는 W3C 규격의 관련 부분 확인

6.6. 출원중이고 등재되지 않은 특허 공개

W3C 회원이 특허 출원서에 청구항을 포함하고 그러한 청구항이 W3C 작업반 또는 W3C 문서의 정보에 기초하여 개발된 경우, 관련 회원은 그러한 출원중인 등재되지 않은 특허의 존재를 공개하여야 한다.

6.7. 신의 성실 공개 기준

공개 요건을 충족하기 위하여, 공개자에게 특허 검색을 수행하거나 또는 회원 기관이 소유하고 있는 특허와 관련 규격 사이의 관계를 분석할 것을 요구하지 않는다.

자문 위원회 대표 또는 작업반 참여자가 제3자 특허권자 또는 신청자가 필수 청구항을 포함하고 있다고 주장하고 있음을 확인한 경우에 한하여, 특허의 공개가 기존의 비공개 의무를 위반하지 않는 한, 제3자의 특허 공개가 요구된다.

6.8. 공개 의무 시점

공개 의무는 참여 요청서와 함께 시작하는 지속적인 의무이다. 공개 의무의 만족은 디자인이 보다 완성되는 후반부에 이르러서야 이루어질 수 있다. 어떤 경우에도 공개는 실질적으로 가능한 한 신속하게 요구된다.

6.9. 공개 의무의 종료

공개 의무는 관련 권고가 발표되거나 또는 관련 작업반이 종결되는 때 종료한다.

6.10. 초청 전문가의 공개 의무

작업반에 참여하는 초청된 전문가 또는 일반 회원은 각 개인들이 있는 범위 내에서 공개 의무를 준수하여야 한다.

6.11. Disclosures to Be Publicly Available on Recommendation Track

Patent disclosure information for each specification on the Recommendation track will be made public along with each public Working Draft issued by the Working Group.

7. Exception Handling

7.1. PAG Formation

In the event a patent has been disclosed that may be essential, but is not available under W3C RF licensing requirements, a Patent Advisory Group (PAG) will be launched to resolve the conflict. The PAG is an ad-hoc group constituted specifically in relation to the Working Group with the conflict. A PAG may also be formed without such a disclosure if a PAG could help avoid anticipated patent problems. During the time that the PAG is operating, the Working Group may continue its technical work within the bounds of its charter.

7.2. PAG Formation After a Recommendation Is Issued

A PAG may also be convened in the event Essential Claims are discovered after a Recommendation is issued. In this case the PAG will be open to any interested Member, though the PAG may choose to meet without the holder of the Essential Claims in question.

7.3. PAG Composition

The PAG is composed of:

- Advisory Committee Representatives of each W3C Member organization participating in the Working Group (or alternate designated by the AC Rep)
- Working Group Team Contact
- W3C counsel
- Working Group Chair, ex officio
- Domain Leader responsible for the Working Group
- Others suggested by the Working Group Chair and/or the Team with the approval of the Director

W3C Member participants in the PAG should be authorized to represent their organization's views on patent licensing issues. Any participant in the PAG may also be represented by legal counsel, though this is not required. Invited experts are not entitled to participate in the PAG, though the PAG may choose to invite any qualified experts who would be able to assist the PAG in its determinations.

W3C expects to provide qualified legal staffing to all PAGs in the form of a Team member who develops experience with the PAG process and patent issues at W3C. Legal staff to the PAG will represent the interests of the Consortium as a whole.

6.11. 권고 이력의 대중적 공개

권고 이력에서 각 규격의 특허 공개 정보는 관련 작업반이 발표한 각 공개 작업 초안과 더불어 공개된다.

7. 예외 사항 처리

7.1. 특허 자문 그룹(PAG)의 구성

필수적이지만 W3C 무료 (RF: Royalty-Free) 라이선스 조건에 따라 이용이 가능하지 않은 특허가 공개된 경우, 관련 분쟁을 해결하기 위한 특허 자문 그룹(PAG: Patent Advisory Group)을 구성한다. PAG은 분쟁에 개입된 작업반과 관련하여 특별히 구성된 특별 그룹이다. PAG은 예상되는 특허 문제를 회피하기 위하여 도움이 되는 경우, 공개 없이 구성할 수 있다. PAG이 활동하는 기간 동안, 관련 작업반은 자체 규정 범주 내에서 관련 기술적인 업무를 계속할 수 있다.

7.2. 권고 발표 후 PAG 구성

PAG은 권고 발표 후 필수 청구항이 발견된 경우에 구성될 수 있다. 이 경우, 관련 PAG은 문제의 필수 청구항의 소유자를 참석시키지 않고 회의할 수 있지만, 일반적으로 PAG은 모든 이해관계를 가진 회원들에게 개방된다.

7.3. PAG의 구성

PAG은 다음과 같이 구성된다:

- 작업반(또는 AC Rep이 지명한 기관)에 참여하는 각 W3C 회원 기관의 자문 위원회 대표
- 작업반 팀 연락관
- W3C 고문
- 작업반 의장 (당연직)
- 관련 작업반의 집행 이사
- 작업반 의장 그리고/또는 임원의 승인을 받은 팀에서 추천하는 자

PAG 소속 W3C 회원 참여자들은 특허 라이선스 허여 문제와 관련하여 자신들이 소속된 기관의 입장을 대변할 수 있는 권한이 있어야 한다. PAG의 참여자로 변호사가 참여할 수 있지만, 반드시 요구되는 사항은 아니다. PAG이 그 결정에 PAG을 지원할 수 있는 유능한 전문가를 선택할 수 있다 할지라도 초청 전문가가 반드시 PAG에 참여할 권한이 있는 것은 아니다.

W3C는 PAG 절차와 W3C의 특허 문제에 대하여 경험이 있는 팀원의 형태로 모든 PAG에 유능한 법률적 서비스 인원을 지원할 것이 기대된다. 법무 담당 직원은 PAG에 대하여 W3C의 이해관계를 대표한다.

7.4. PAG Procedures

7.4.1. PAG Formation Timing

The PAG will be convened by the Working Group Team Contact, based on a charter developed initially by the Team. The timing for convening the PAG is at the discretion of the Director, based on consultation with the Chair of the Working Group. In some cases, convening a PAG before a specific patent disclosure is made may be useful. In other cases, it may be that the PAG can better resolve the licensing problems when the specification is at the Last Call or Candidate Recommendation maturity level.

7.4.2. PAG Charter Requirements

The charter should include:

- clear goals for the PAG, especially a statement of the question(s) the PAG is to answer.
- duration.
- confidentiality status, which must follow the underlying Working Group (Member only, public, etc.).

The PAG charter must specify deadlines for completion of individual work items it takes on. The PAG, once convened, may propose changes to its charter as appropriate, to be accepted based on consensus of the PAG participants. The Team will choose a member of the PAG to serve as Chair. A single PAG may exist for the duration of the Working Group with which it is associated if needed.

In order to obtain input from the interested public at large, as soon as the PAG is convened, the PAG charter will be made public, along with all of the patent disclosure and licensing statements applicable to the Working Group in question.

7.5. PAG Conclusion

7.5.1. Possible PAG Conclusions

After appropriate consultation, the PAG may conclude:

1. The initial concern has been resolved, enabling the Working Group to continue.
2. The Working Group should be instructed to consider designing around the identified claims.
3. The Team should seek further information and evaluation, including and not limited to evaluation of the patents in question or the terms under which W3C RF licensing requirements may be met.
4. The Working Group should be terminated.
5. The Recommendation (if it has already been issued) should be rescinded.
6. Alternative licensing terms should be considered. The procedure in section 7.5.3 must be followed.

7.5.2. PAG Outcome

Outcomes 4, 5 or 6 require an Advisory Committee review and Director's decision. In any case, the PAG must state its Proposal and reasons in a public W3C document.

7.4. 특허 자문 그룹(PAG) 절차

7.4.1. PAG 구성 시기

PAG은 관련 작업반 팀이 제안한 규정에 따라 작업반 팀 연락관이 소집한다. PAG의 소집 시기는 작업반 의장과 협의를 거쳐 이사의 판단에 따른다. 일정한 경우, 특정 특허 공개가 이루어지기 전에 PAG을 소집하는 것이 유용할 수 있다. 기타의 경우, 관련 규격이 최종 단계(Last Call) 또는 예비 권고 단계에서 라이선스 문제를 해결하는 것이 나올 수 있다.

7.4.2. PAG 현장 요건

현장에는 다음 사항이 포함되어야 한다:

- PAG의 분명한 목표, 특히 PAG이 답변할 질문(들)에 대한 설명
- 존속 기간.
- 관련 작업반이 준수하여야 할 보안 상태 (회원 한정, 공개 가능, 등)

PAG 규정은 수행할 개별적인 작업 항목의 완료 시점을 명시하여야 한다. PAG은 일단 소집되면, 필요에 따라 PAG 참여자들의 합의에 의해 규정의 개정을 제안할 수 있다. 관련 팀은 PAG의 한 회원을 의장으로 선임한다. 단일 PAG은 필요한 경우, 관련 작업반이 존속하는 기간동안 존속할 수 있다.

다양한 이해관계인으로부터 자료를 입수하기 위하여, 관련 PAG이 소집된 즉시 PAG의 현장과 관련 작업반에 제출한 모든 특허 공개 및 라이선스 허여 확인서를 공개한다.

7.5. 특허 자문 그룹(PAG)의 결론

7.5.1. 가능한 PAG의 결론

적절한 협의를 거쳐, PAG은 다음과 같은 결론을 내릴 수 있다:

1. 초기 문제가 해결되어, 관련 작업반이 지속할 수 있다.
2. 관련 작업반은 확인된 청구항을 둘러싼 계획을 고려하여야 한다.
3. 관련 팀은, 관련 특허권 및 W3C 무료 라이선스 조건을 충족하는 실시조건의 평가 등 추가 정보 및 평가를 실시하여야 한다.
4. 관련 작업반이 종료되어야 한다.
5. 관련 권고(이미 발표된 경우)가 폐지되어야 한다.
6. 대체적인 라이선스 조건이 검토되어야 한다. 7.5.3항의 절차를 준수하여야 한다.

7.5.2. PAG 성과

위 결론 중 4, 5 또는 6은 자문위원회의 검토와 이사장의 결정을 요한다. 어느 경우이든, PAG은 W3C 공식 문서로 제안과 이유를 명시하여야 한다.

7.5.3. Procedure for Considering Alternate Licensing Terms

After having made every effort to resolve the conflict through options 1, 2, and 3 under 7.5.1, the PAG, by consensus [PROCESS, section 3.3], may propose that specifically identified patented technology be included in the Recommendation even though such claims are not available according to the W3C RF licensing requirements of this policy. The PAG Proposal must explain:

- why the chartered goals of the Working Group cannot be met without inclusion of the identified technology;
- how the proposed licensing terms will be consistent with widespread adoption.

The PAG Proposal must include:

- a complete list of claims and licensing terms of the proposed alternative arrangements; and,
- a proposed charter for the Working Group, unless the Recommendation has been issued and no new work is required.

If the Director determines that the PAG Proposal is the best alternative consistent with the W3C mission, the interests of the Web community, and is clearly justified despite the expressed preference of the W3C Membership for RF licensing, then the Proposal shall be circulated for public comment and Advisory Committee review. The Director may also circulate the Proposal for Advisory Committee review without such endorsement. Should the PAG Proposal be rejected, then either sub-paragraph 4 or 5 of section 7.5.3 will apply as appropriate, without further action of the Advisory Committee. Members of the Working Group who are bound to RF terms are not released from their obligations by virtue of the PAG Proposal alone. As with any newly chartered Working Group, new commitments must be made, along with possible exclusions. In order to expedite the process, the PAG Proposal should consider whether additional claims would be excluded under the new charter and include such information in the PAG Proposal.

8. Definition of Essential Claims

8.1. Essential Claims

“Essential Claims” shall mean all claims in any patent or patent application in any jurisdiction in the world that would necessarily be infringed by implementation of the Recommendation. A claim is necessarily infringed hereunder only when it is not possible to avoid infringing it because there is no non-infringing alternative for implementing the normative portions of the Recommendation. Existence of a non-infringing alternative shall be judged based on the state of the art at the time the specification becomes a Recommendation.

8.2. Limitations on the Scope of Definition of Essential Claims

The following are expressly excluded from and shall not be deemed to constitute Essential Claims:

1. any claims other than as set forth above even if contained in the same patent as Essential Claims; and

7.5.3. 대안적인 라이선스 조건 검토 절차

7.5.1항에 의거한 옵션 1항, 2항, 및 3항을 통한 분쟁 해결을 위한 모든 노력을 다한 후에, PAG은 합의에 의하여(절차, 3.3항) 그러한 청구항이 본 정책의 W3C 무료 라이선스 조건에 따른 이용이 불가능하더라도 관련 권고에 포함될 수 있음을 제안할 수 있다. 동 PAG의 제안에는 다음과 같은 설명이 뒤따라야 한다:

- 관련 작업반의 계획된 목적이 식별된 기술을 포함하지 않고서는 충족될 수 없는가?
- 제안한 라이선스 조건이 광범위한 채택과 어떻게 일치하는가?

PAG 제안은 다음을 포함하여야 한다:

- 청구항 리스트 및 제안된 대안 계획에 따른 라이선스 조건,
- 작업반 계획안 (권고가 발표되고 새로운 작업을 필요로 하지 않는 경우에는 제외)

PAG 제안이 W3C 임무 즉 웹 공동체의 이익과 가장 부합하고 RF 조건에 대한 W3C 회원의 선호에도 불구하고 분명히 정당한 이유가 있다고 이사장이 결정한 경우, 동 제안은 의견수렴 및 자문위원회 검토를 위하여 회람되어야 한다. 또한 이사장은 이러한 확신 없이도 PAG 제안을 자문위원회에 상정할 수 있다. PAG안이 기각된 경우, 자문위원회의 추가적인 조치 없이 7.5.3항의 4항 또는 5항을 적용한다. 무료(RF) 조건의 구속을 받는 작업반 회원들은 PAG 제안으로 그들의 의무를 면제받지는 않는다. 새로이 구성된 작업반 임무로 가능한 배제와 새로운 실시조건이 작성되어야 한다. 관련 절차를 원활히 하기 위하여, PAG 제안은 부가적인 청구항이 새로운 임무하에 배제할 수 있는지 그리고 PAG 제안에 그러한 정보를 포함할 수 있는지를 고려하여야 한다.

8. 필수 청구항의 정의

8.1. 필수 청구항

“필수 청구항(Essential Claims)”이라 함은, 권고의 구현에 따라 필연적으로 침해를 받게 되는 전 세계의 어떠한 관할권 내 특허 또는 출원중인 특허와 관련한 청구항을 의미한다. 이러한 청구항은 권고의 규범적인 부분을 구현함에 있어 침해가 발생하지 않는 대안이 없는 경우에 필연적으로 발생한다. 비-침해적인 대안의 존재 여부는 규격이 권고로 결정된 시점의 최신 상황에 기초하여 판단하여야 한다.

8.2. 필수 청구항의 정의 범위에 관한 제한

다음과 같은 사항은 명시적으로 배제되어야 하며, 필수 청구항에 해당하는 것으로 보지 않는다:

1. 필수 청구항으로 동일한 특허에 포함되었다 하더라도, 위에 언급된 이외의 청구항; 그리고

2. claims which would be infringed only by portions of an implementation that are not specified in the normative portions of the Recommendation, or
4. enabling technologies that may be necessary to make or use any product or portion thereof that complies with the Recommendation and are not themselves expressly set forth in the Recommendation (e.g., semiconductor manufacturing technology, compiler technology, object-oriented technology, basic operating system technology, and the like); or
5. the implementation of technology developed elsewhere and merely incorporated by reference in the body of the Recommendation.
6. design patents and design registrations.

8.3. Definition of Normative, Optional and Informative

For purposes of this definition, the normative portions of the Recommendation shall be deemed to include only architectural and interoperability requirements. Optional features in the RFC 2119 [KEYWORDS] sense are considered normative unless they are specifically identified as informative. Implementation examples or any other material that merely illustrate the requirements of the Recommendation are informative, rather than normative.

References

[KEYWORDS]

Key words for use in RFCs to Indicate Requirement Levels, S. Bradner. The Internet Society, March 1997. This RFC is available by FTP at <ftp://ftp.rfc-editor.org/in-notes/rfc2119.txt>.

[PROCESS]

World Wide Web Consortium Process Document, I. Jacobs, Editor. W3C, 5 February 2004. The latest version of this document is <http://www.w3.org/Consortium/Process>.

2. 권고의 규범적인 부분에 명시되지 않은 구현 부분에 한하여 침해가 발생하는 청구항 ; 또는
3. 권고를 적용한 제품 또는 그 일부의 제작 또는 사용에 필수적일 수 있으며 권고에 명시적으로 명시되지 않은 적용 가능한 기술 (예, 반도체 제조 기술, 컴파일러 기술, 객체 지향 기술, 기본 운영 시스템 기술, 등) ; 또는
4. 다른 곳에서 개발되고 권고에 단순히 참조로 구현된 기술의 구현;
5. 실용신안권 및 디자인권

8.3. 규범적, 선택적 및 참조적 의미

본 정의 목적 상, 권고의 규범적인 부분은 구조적이며 상호운용성 조건에 한하여 포함하는 것으로 간주되어야 한다. RFC 2119 [주요 용어] 의미 상, 선택적인 특성은 참조적인 것으로 특별히 명시되지 않은 한 규범적인 것으로 본다. 구현 사례 또는 권고의 조건을 단순히 설명하는 기타의 자료는 규범적이라기 보다는 참조적인 것으로 본다.



Worldwide Microwave Interoperability Forum

WiMAX

I. WiMAX FORUM INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS POLICY

BACKGROUND	202
1. DEFINITIONS	202
2. PUBLIC DISCLOSURE GUIDELINES	203
3. PATENT DISCLOSURE STANDARD	204
4. LICENSING OF MEMBER INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS	206
5. SPECIFICATION NOTICE, REVIEW AND MEMBER WITHDRAWAL	208
6. OTHER PROVISIONS	209

I. WiMAX 포럼 지적재산권 정책

배경 설명	202
1. 정의	202
2. 공개 지침	203
3. 특허 공개 표준	204
4. 회원 지적재산권의 라이선스	206
5. 규격 통지, 검토 및 회원 탈퇴	208
6. 기타 사항	209

WiMAX FORUM INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS POLICY

Rev. 09/25/2006
Approved 10/09/2006

BACKGROUND

The purpose of WiMAX Forum is to promote the IEEE 802.16 wireless networking standard and interoperable standards by, among other things: (1) encouraging manufacturers of broadband wireless access products to achieve a high degree of interoperability among all products employing the standard; and (2) promoting through a number of means the widespread adoption and use of products employing the IEEE 802.16 standard.

At times, the activities of the WiMAX Forum may result in the creation of documents and other work product that includes newly created intellectual property rights and/or intellectual property rights of others. To encourage participation in the WiMAX Forum and allow it to achieve its objectives, it is important to have an intellectual property policy in place that clearly delineates in advance how such intellectual property rights will be treated.

This WiMAX Forum Intellectual Property Rights Policy (the "Policy") outlines the policy of the WiMAX Forum regarding the use of proprietary materials in the work product of the WiMAX Forum Working Groups and in other activities that result in the creation or use of intellectual property rights. The Policy is the complete and exclusive statement of the WiMAX Forum intellectual property rights policy, and applies to and governs all of the WiMAX Forum's activity as of the effective date. This Policy supersedes any and all prior documentation regarding the WiMAX Forum's intellectual property rights policy, including, but not limited to, statements in the WiMAX Forum Bylaws, the WiMAX Forum White Papers, the WiMAX Forum Membership Agreement and any other documents attempting to explain or clarify such agreements or policies. No Member of the WiMAX Forum, or any other individual or entity, may participate in any Working Group governed by this Policy without agreeing to the terms and conditions in this Policy

ARTICLE 1: DEFINITIONS

The following definitions shall apply to this Policy:

- (a) **"Affiliate"** or **"Affiliates"** shall mean an entity that directly or indirectly controls another entity via beneficial ownership of more than fifty percent (50%) of the voting power or equity in another entity (**"Control"**), or is Controlled by another entity, or is under common Control with another entity, so long as such Control exists.
- (b) **"Contribution"** shall mean a submission to or for a Working Group or the Board proposing an addition to or modification of an existing Specification or a Draft Specification or a new Specification or portion thereof, or a submission proposing changes or modifications to reference design documents, provided that the submission is either (i) submitted in writing (including a writing in electronic medium); or (ii) stated orally, memorialized with specificity in the written minutes of a Working Group and attributed in the written meeting minutes specifically to the submitting Member (without objection from such Member within thirty (30) days of receipt of such minutes).

WiMAX FORUM IPR 정책

2006년 9월 25일 개정
2006년 10월 9일 승인

배경 설명

와이맥스 포럼의 목적은, 무엇보다도 (1) 광대역 무선접속 제품의 제조업체가 표준을 채택하여 모든 제품들 간의 상호운용성을 높일 수 있도록 장려하고 (2) 일련의 수단을 통하여 IEEE 802.16 표준을 적용한 제품의 광범위한 채택 및 사용을 장려하여, IEEE 802.16 무선 네트워킹 표준과 상호운용적인 표준을 장려하는 데 있다.

때때로, WiMAX 포럼의 활동은 신규 지적재산권 그리고/또는 기타 지적재산권을 포함한 문서 및 기타 결과물로 이어질 수 있다. WiMAX 포럼의 참여를 장려하고, 이를 통하여 자체의 목적을 달성하기 위하여, WiMAX 포럼이 이러한 지적재산권을 어떻게 취급할 것인지 여부를 사전에 명확히 명시한 지적재산정책을 채택하여 적용하는 것은 매우 중요하다.

본 WiMAX 포럼의 지적재산권 정책(이하 "정책"이라 함)은 WiMAX 포럼 작업반의 결과물 및 지적재산권의 생성 및 사용으로 이어지는 기타 활동에서의 전속적 내용의 사용과 관련한 WiMAX 포럼의 정책을 요약한 것이다. 본 정책은 WiMAX 포럼의 지적재산권 정책과 관련한 완전하고 전속적인 설명서이며, 시행일 현재로 모든 WiMAX 포럼의 활동에 적용되며 규제한다. 본 정책은 WiMAX 포럼 정관, WiMAX 포럼 백서, WiMAX 포럼 회원 가입 약정 및 이들 약정 또는 정책을 설명하거나 분명히 하기 위한 기타 문서 등을 포함하여, WiMAX 포럼의 지적재산권 정책에 관하여 우선하여 적용된다. WiMAX 포럼의 회원, 단체나 개인은 본 정책의 조건에 동의하지 아니하고는 본 정책의 적용을 받는 작업반에 참여할 수 없다.

제1조 정의

본 정책의 용어에 대한 정의는 다음과 같다:

- (a) **"관계사(Affiliate)"** 또는 **"관계사들(Affiliates)"**이라 함은, 다른 주체의 투표권 또는 지분을 통해 50% 이상의 수익적 소유권을 통해 다른 주체를 직접적 또는 간접적으로 통제하거나(이하 **"통제력(Control)"**이라 칭함), 다른 주체의 하여 통제받거나 또는 그러한 통제력이 존재하는 한 또 다른 주체와 공동으로 통제하고 있는 주체를 의미한다.
- (b) **"기고서(Contribution)"**라 함은, 기존 규격의 추가나 수정, 초안 규격, 새로운 규격 또는 이들의 일부를 작업반 또는 평의회에 제출하는 것 또는 된 저작물, 또는 참조계획 문서의 개정 또는 수정을 제안하는 것을 말한다. 이 경우 제안은 (i) 서면으로(전자적 매체를 이용한 서면 포함) 제출하거나 또는 (ii) 구두로 진술하여 작업반 회의록에 특별히 기록되고, 이 회의록(그러한 회의록의 접수일로부터 30일 이내에 그러한 회원의 반대가 없을 경우)에 제출 회원을 분명히 하여야 한다.

- (c) **“Draft Specification”** shall mean a preliminary draft of a proposed Specification to be circulated within a Working Group to solicit feedback and input in an effort to prepare a Specification.
- (d) **“Licensor”** shall mean (i) a Member or (ii) a nonmember granting a license to Necessary Claims, as required under Section 4.2.
- (e) **“Member”** shall mean a member of the WiMAX Forum who so qualifies in accordance with the provisions of the Bylaws of the WiMAX Forum.
- (f) **“Non-Technical IPR”** shall mean intellectual property rights that the WiMAX Forum may develop or use from time to time except for those intellectual property rights contained in Contributions, Draft Specifications, and Specifications.
- (g) **“Specification”** shall mean a final technical standards document adopted and approved for release by the WiMAX Forum pursuant to the WiMAX Forum Bylaws or other applicable document, and any updates or revisions adopted and approved for release by the WiMAX Forum.
- (h) **“WiMAX Forum Management”** shall mean the duly appointed officers and staff of the WiMAX Forum.
- (i) **“Working Group”** shall mean a group created by authorization of the WiMAX Forum Board to undertake certain specific defined tasks for the purposes of generating, developing or revising Specifications. “Working Group” shall be used to refer to Working Groups, subcommittees, and Specification development committees governed by this Policy. For the avoidance of doubt, “Working Group” for purposes of this Policy shall not mean those certain groups created by the Board to undertake solely non-technical related activities. Such groups may be designated as “non-IPR” groups by the Board.

ARTICLE 2. PUBLIC DISCLOSURE GUIDELINES

2.1. BOARD APPROVAL FOR DISCLOSURE OF WiMAX FORUM INFORMATION

Public disclosure (i.e., disclosure to anyone who is not a Member) of any version or revision of a the WiMAX Forum Specification or Draft Specification, or other related materials of the WiMAX Forum, shall be subject to the advance approval of the Board pursuant to the terms hereof. In addition, Members shall not, without the prior authorization of the WiMAX Forum, publicly disclose other information or materials of the WiMAX Forum except for information and materials that are already generally known or available to the public or are clearly intended for public release, such as approved marketing and promotional materials.

2.2. INTERNAL DISCLOSURE OF WiMAX FORUM INFORMATION

The representatives of Members who participate in any Working Group acknowledge that they will not, prior to the internal approval and internal publication of a Draft Specification containing information of another Member, disclose or exchange such information except to other participants of such Working Group as part of the WiMAX Forum activities among themselves, or to non-participating Members or third parties where the disclosure to such non-

- (c) **“초안 규격(Draft Specification)”**이라 함은, 규격을 준비하기 위한 노력의 일환으로 피드백 및 자료 제공을 촉구하기 위하여 작업반 내에서 회람하게 될 규격안의 예비적인 초안을 의미한다.
- (d) **“라이선서(Lisensor)”**이라 함은, 제4.2조에 따라 필수 청구항에 대하여 라이선스를 허용하는 (i)회원 또는 (ii)비회원을 의미한다.
- (e) **“회원(Member)”**이라 함은, WiMAX 포럼의 정관에 부합하는 자격을 갖춘 WiMAX 포럼 소속 회원을 의미한다.
- (f) **“비-기술적 지적재산권(Non-Technical IPR)”**이라 함은, 기고서, 초안 규격, 및 규격에 포함된 지적재산권을 제외하고, WiMAX 포럼에서 수시로 개발하거나 사용하는 지적재산권을 의미한다.
- (g) **“규격(Specification)”**이라 함은, WiMAX 포럼 정관 또는 기타 적용 가능한 문서에 따라 WiMAX 포럼이 공표하기 위하여 채택·승인한 신규 및 갱신이나 수정한 최종 기술적 표준을 의미한다.
- (h) **“WiMAX 포럼 관리자(WiMAX Forum Management)”**라 함은, 적법하게 선임된 관리자 및 WiMAX 포럼의 직원을 의미한다
- (i) **“작업반(Working Group)”**이라 함은, 규격의 작성·개발 또는 개정 목적의 특별히 정한 임무를 수행하도록 WiMAX 포럼 이사회에서 권한이 부여된 그룹을 의미한다. “작업반”은 작업반, 하부 위원회 및 이 정책이 적용되는 규격개발위원회를 의미한다. 보다 분명히 하기 위하여, 본 정책의 목적에 따른 “작업반”이라 함은, 오로지 비기술적인 분야에 한정된 활동을 하도록 이사회가 구성한 특정 그룹을 의미하지는 않는다. 이러한 그룹은 평의회에서 “비-지적재산권” 그룹으로 지정될 수 있을 것이다.

제2조 공개 지침

2.1. 포럼 정보 공개의 평의회 승인

WiMAX 포럼 규격, 초안 규격, 또는 기타 WiMAX 포럼과 관련한 문서 또는 이의 개정본에 대한 공개 (즉, 회원이 아닌 누구에게나 공개하는 것)는, 본 문서에 의거하여 평의회의 사전 승인을 요한다. 또한, 회원은, WiMAX 포럼의 사전 승인 없이는, 기존에 이미 공개되어 일반적으로 인식되어 있거나, 이용이 가능하거나, 또는 승인받은 마케팅 자료 및 판촉 자료와 같이 공개 배포용으로 분명하게 의도된 정보나 문서인 경우를 제외하고, WiMAX 포럼의 기타 정보나 문서를 공개하지 못한다.

2.2. WiMAX 포럼 정보의 내부적 공개

작업반에 참여한 회원 대표들은, 다른 회원의 정보를 포함한 규격초안의 내부 승인 및 내부 출판 이전에 WiMAX 포럼 활동의 일부로서 작업반의 다른 참여자들 또는 이사회가 사전에 공개를 승인한 비 참여회원이나 제3자를 제외하고는 그러한 정보를 공개하거나 또는 교환하지 못한다. 앞의 비공개

participating Members or third parties has been approved in advance by the Board. Notwithstanding the non-disclosure objective of the previous sentence, all information disclosed as a part of the Working Group's activities shall be deemed non-confidential except as otherwise agreed to in a written agreement of the parties.

ARTICLE 3. PATENT DISCLOSURE STANDARD

3.1. DISCLOSURE BY WORKING GROUP PARTICIPANT

(a) **General Disclosure Standard.** All individuals participating in any way in a particular Working Group are strongly encouraged on an ongoing basis to disclose patents or patent applications held by themselves or their represented Members where such patents or patent applications include claims that may be necessary to implement a Draft Specification or a Specification (as such terms are defined under this Policy) that is generated, developed, reviewed or revised by such Working Group. More specifically, individual representatives of members are encouraged to disclose patents containing "Necessary Claims," where "Necessary Claims" are defined below in Section 3.1(a)(1)

(1) **"Necessary Claims"** shall mean (with respect to, as applicable, a Specification or a Draft Specification as such terms are defined under this Policy) only those claims of any and/or all patents and patent applications, throughout the world where: (i) a Member or its Affiliates has the right to grant licenses under such claims of the nature agreed to be granted herein without such grant resulting in payment of royalties or other consideration to third parties; and (ii) such claims would necessarily be infringed by fully compliant implementation of such Specification or Draft Specification, as applicable.

(2) For purposes of the definition of "Necessary Claims," above, a patent claim is "necessarily infringed" only when there is no way of implementing the relevant and required portion of a specification without infringing the relevant patent claim. Notwithstanding the above or anything in this document to the contrary, Necessary Claims do not under any circumstances include any claims:

- (i) other than those set forth above even if contained in the same patent or patent application as Necessary Claims; or
- (ii) that are necessarily infringed only by implementing any optional, reference or informational portion(s) of the specification, including any elements that are required only for conformance with any such optional, reference or informational portions; or
- (iii) covering any enabling technologies that may be necessary to make or use any product or portion thereof that complies with a specification, but are not themselves expressly set forth in a specification (e.g., semiconductor manufacturing technology, basic semiconductor technology, microprocessors, compiler technology, object oriented technology, basic operating system technology, basic network operating system technology, memory chip technology, or the like); or
- (iv) covering only the implementation of other published specifications not developed by or for the WiMAX Forum, but referred to in the body of a specification, without being required for implementation of any portion of the specification itself.

목적에도 불구하고, 작업반 활동의 일부로서 공개된 모든 정보는, 당사자들간 별도의 서면 합의가 있는 경우를 제외하고 비밀문서가 아닌 것으로 간주한다.

제3조 특허 공개 표준

3.1. 작업반 참여자에 의한 공개

(a) **일반적인 공개 기준** : 특별 작업반에 어떤 방식으로든지 참여하는 모든 개인들은 작업반이 생성, 개발, 검토 또는 개정된 초안 규격 또는 규격을 구현하는 데에 필요할 수 있는 청구항을 가진 특허나 출원중인 특허가 있는 경우에는 해당 특허나 출원중인 특허를 일정한 조건에 따라 공개하도록 한다. (이러한 조건은 본 정책하에 정의되어 있다.) 세부적으로, 회원사의 개별 대표는 아래 3.1(a)(1)항의 정의에 따른 "필수 청구항"이 포함되어 있는 특허를 공개하도록 한다.

(1) **"필수 청구항(Necessary Claims)"**이라 함은, (본 정책에서 정의한 바와 같이 규격 또는 규격 초안에 대하여) 다음의 경우에 전세계적으로 특허권 및 출원중인 특허의 전부 그리고/또는 일부의 청구항만을 의미한다. : (i) 회원이나 소속 관계사가, 라이선스가 허여되지 않을 경우 로열티나 기타 대가를 제삼자에게 지불하여야 하는 결과로 이어질 수 있는 그러한 라이선스를 허여할 수 있는 권리를 보유하고 있으며, (ii) 가능한 경우, 그러한 규격 또는 초안 규격과 완전히 부합하는 구현을 위해서 침해하게 되는 경우이다.

(2) 위의 "필수 청구항" 정의 목적 상, 특허 청구항은 관련 특허 청구항을 "반드시 침해"하지 않고는 규격의 관련 필요 부분을 구현할 수 없는 경우를 말한다. 위에 언급한 내용이나 이와는 다른 본 문서의 내용에도 불구하고, 필수 청구항은 다음과 같은 사항을 포함하지 않는다. :

- (i) 필수 청구항으로 동일한 특허 또는 출원중인 특허에 포함된 경우라 하더라도, 위에 언급된 이외의 항목; 또는
- (ii) 어떠한 그러한 선택적 인용 또는 정보 부분(들)과 부합하기 위해서는 요구되는 요소를 포함하여, 규격의 선택적인 인용이나 정보 부분(들)의 구현함으로써 필연적으로 침해하게 되는 항목; 또는
- (iii) 규격과 부합하지만 규격에는 명시적으로 표시되지 않은 어떠한 제품 또는 제품의 구성 요소(예, 반도체 제조 기술, 기본적인 반도체 기술, 마이크로프로세서, 컴파일러 기술, 객체 지향 기술, 기본 운영 시스템 기술, 기본적인 네트워크 운영 시스템 기술, 메모리 칩 기술, 등)를 제조하거나 사용하기 위하여 필요할 수 있는 기술에 관한 사항; 또는
- (iv) 규격의 일부를 구현하는 데에 요구되지는 않지만, WiMAX 포럼에 의하여 또는 WiMAX 포럼의 필요성을 위하여 개발되지 않았고 규격 자체에 언급된 공표된 규격의 구현과 관련된 사항.

3.2. CHAIRPERSON INSTRUCTIONS

All chairpersons of Working Groups shall remind participants of this encouragement of early disclosure at the beginning of each Working Group meeting and shall provide a copy of this Policy to any requesting party. Disclosure under Section 3.1 is based on an individual representative's own actual and personal knowledge, and no knowledge of the Member on whose behalf the representative is acting (or its employees) or requirement to search regarding patent information will be imputed to such individual representative. However, a Member acknowledges that it is prohibited from intentionally isolating, and will not intentionally isolate, a participant from potentially relevant patent information within the Member organization for the deliberate reason of avoiding the terms of this Section 3.1.

3.3. MINIMUM CONTENTS OF DISCLOSURE.

(a) When disclosing patents and/or patent applications pursuant to this Policy, members and participants are encouraged to provide the most complete information possible concerning the patents and/or patent applications, and to indicate briefly how they may apply to the relevant Specification or Draft Specification.

(b) Where disclosure is required under this Policy as set forth further herein (i.e., Section 5.4), the following minimum information shall be provided. With respect to issued patents and published pending patent applications, disclosure must include the identity of the patent rights holder and/or applicant and the patent number or application number of the patent rights. With respect to unpublished pending patent applications, such disclosure must include the existence of the application containing the possible Necessary Claims, but need not disclose identifying information (e.g., application number, contents) of the patent rights. Nothing herein precludes broader disclosure of unpublished pending patent applications on a voluntary basis or pursuant to a non-disclosure agreement. Once an unpublished pending patent application that has been disclosed is published, the Member must disclose the additional identifying information about the published application as specified above, or disclose the fact that such application has been abandoned, upon written request from the WiMAX Forum Management. At the same time as a disclosure is made, or as soon as practical thereafter, the participant shall also submit a written statement from a person authorized to represent the patent rights holder to the WiMAX Forum Management at board@wimaxforum.org declaring with regard to any Necessary Claims that:

- (i) it will grant a license on royalty-free and other reasonable and nondiscriminatory terms and conditions; or
- (ii) it will grant a license on reasonable and nondiscriminatory terms and conditions that may include a reasonable royalty or fee; or
- (iii) its intention is to not license its Necessary Claims, if expressly permitted under this document.

As used herein, "royalty-free" means that the licensee need not pay a royalty, license fee, or other monetary compensation of any kind to the licensor.

3.2. 의장 지침

작업반의 모든 의장들은 각 작업반 회의 시작시에 참여자들에게 조기 공개를 장려하는 내용을 주지시켜야 하며, 본 정책의 사본을 모든 요청자들에게 제공하여야 한다. 제3.1조의 공개는 개별적인 대표자의 행위와 개인적 인식이 기초한 것이며, 대표를 대리하여 행위하는 회원(또는 소속 종업원)의 인식이나 또는 특허 정보 검색 요건은 개별적인 대표에게 귀속되지 않는다. 그러나, 회원은 참여자를 제3.1조의 조건을 회피하기 위하여 회원 조직내의 잠재적인 관련 특허정보로부터 고의로 배제당하지 않으며 또한 배제하지 않을 것임을 확인한다.

3.3. 최소 공개 요소

(a) 본 정책에 의거하여 특허 그리고/또는 출원중인 특허를 공개하는 경우, 회원 및 참여자들은 특허 그리고/또는 출원중인 특허와 관련성이 있는 가장 완전한 정보를 제공하고, 동 정보를 관련 규격 또는 조안 규격에 어떻게 적용되는지 간략하게 제시하도록 한다.

(b) 본 정책에서 규정한 바와 같이 (예, 제5.4조) 공개가 본 정책하에서 요구되는 경우, 다음과 같은 최소한의 정보가 제공되어야 한다. 출원한 특허 및 출원 공개된 출원중인 특허와 관련하여, 공개 사항에는 특허권에 대한 특허권자 그리고/또는 출원인 인적 사항 및 특허 번호 또는 출원 번호를 포함하여야 한다. 비공개중인 출원중인 특허와 관련하여, 공개에는 가능한 필수 청구항이 포함된 출원의 사실을 포함하지만, 특허 정보(예, 출원 번호와 내용 등)는 공개할 필요는 없다. 본문의 어떤 조항도 자발적인 기준이나 또는 비공개 약정에 따라 비공개된 출원중인 특허의 보다 자세한 공개를 제한하지는 않는다. 공개된 비공개중인 출원중인 특허가 일단 공개되면, 관련 회원은 위에 언급된 출원중인 특허에 대한 부가적인 정보를 제공하거나 또는 이 출원을 포기하였다는 사실을 WiMAX 포럼 관리자의 서면 요구에 따라 공개하여야 한다. 동시에, 공개가 이루어졌을 때 또는 공개가 이루어진 후 가능한 빠른 시일 내에, 관련 참여자는 특허권자를 대리하는 권한 있는 자가 필수 청구항과 관련하여 다음 사항을 명시한 서면 설명서를 WiMAX 포럼 관리자(board@wimaxforum.org)에게 제출하여야 한다:

- (i) 특허권자는 무료 그리고 기타 합리적이며 비차별적인 조건으로 라이선스를 허용;
- (ii) 특허권자는 합리적인 로열티나 사용료를 포함하여 합리적이며 비차별적인 조건으로 라이선스를 허용; 또는
- (iii) 특허권자는 이 문서에서 명시적으로 허용되는 경우, 필수 청구항에 대한 라이선스를 하지 않을 것이라는 의사 표시.

본 문서에 사용된 "무료(Royalty-Free)"라 함은, 라이선시가 로열티, 라이선스 사용료, 또는 기타 어떠한 형태의 금전적 보상을 라이선스에게 지불할 필요가 없음을 의미한다.

ARTICLE 4. LICENSING OF MEMBER INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS

4.1. REQUIRED LICENSING OF NECESSARY CLAIMS

(a) Each Member, as a condition to membership in the WiMAX Forum, hereby agrees that it will grant to other Members, their Affiliates and any implementers (i.e., any entity that implements a Specification) of the Specification, under reasonable and nondiscriminatory terms (including without limitation a field of use of sufficient scope to cover at least implementation of the Specification and compliance with IEEE 802.16 standards and protocols), a nonexclusive, nontransferable (except to a successor in interest of all or the relevant part of the business of such other Members, Affiliates or implementers), non-sublicensable, worldwide license under its Necessary Claims to allow such Members, their Affiliates and implementers to make, have made, use, import, offer to sell, and sell and otherwise distribute implementations compliant with all relevant required portions of such Specification (“Compliant Portions”), provided that such agreement to license shall not extend to (i) any part, function or feature of a product in which a Compliant Portion is incorporated that is not itself part of the Compliant Portion, or (ii) any Compliant Portion that implements only part of the Specification and which causes a failure to interoperate with other Compliant Portions that are compliant with all required portions of the Specification. It is acknowledged that references in this Policy to a license agreement containing reasonable and nondiscriminatory terms may include a license agreement with reasonable defensive suspension provisions. This obligation shall not apply to any non-contributed Necessary Claims that the Member has expressly excluded by “opting out” pursuant to the procedures in Section 5.3 below.

For the avoidance of doubt, such agreement to grant licenses under Section 4.1(a) shall apply only to Necessary Claims applicable to Specifications as adopted and approved for release by the WiMAX Forum.

4.2. RECIPROCITY

The Members acknowledge that the willingness of Members to make available a license above under Section 4.1 is based on the assumption of a reciprocal willingness of the licensee.

(a) The provisions of Section 4.1 shall not be effective with respect to any other Member or its Affiliates if such Member or its Affiliate does not grant a license to its Necessary Claims to other Members, to nonmembers, and to their respective Affiliates in accordance with the requirements of Section 4.1.

(b) The eligibility of each nonmember to receive a license under Section 4.1 is expressly conditioned upon its willingness to grant licenses to its Necessary Claims in accordance with the requirements of Section 4.1 and subject to the transfer restrictions in Section 4.4 to all Members and nonmembers and their respective Affiliates. No Member is obligated to grant a license under Section 4.1 to a nonmember if that nonmember or its Affiliate does not sign an undertaking to license its Necessary Claims that is substantially identical to the Members’ obligations under Section 4.1 or if it fails to grant such license under Section 4.1 in accordance with the requirements of that section.

제4조 회원 지적재산권의 라이선스

4.1. 필수 청구항의 라이선스 요건

(a) 각 회원은, WiMAX 포럼의 회원 자격 조건에 따라, 다른 회원, 회원의 소속 관계사 및 규격의 구현자(즉, 규격을 구현한 주체)에게 합리적이고 비차별적인 조건(적어도 규격의 구현 및 IEEE802.16 표준과 프로토콜의 준수를 포함하기에 충분한 범위를 제한없이 포함)으로 비배타적이고 양도할 수 없는 (다른 회원, 회원의 관계사 또는 구현자의 관련 영업의 전부 또는 일부와 이해관계 있는 승계인은 제외) 범세계적 라이선스를 관련 필수 청구항에 대하여 허여할 것이다. 라이선서의 내용은 그러한 회원, 회원의 소속 관계사 및 구현자가 그러한 규격에 요구되는 모든 관련 부분(“강제부분(Compliant Portions)”)에 부합하여, 구현 사항을 제조, 제조 의뢰, 이용, 수입, 판매 의뢰, 및 판매 및 기타 배포할 수 있다. 이 경우 라이선스 약정은 다음 사항까지 포함하는 것은 아니다: (i) 강제부분이 포함된 제품의 일부, 성능 또는 특성 그 자체가 강제부분의 일부가 아닌 경우, 또는 (ii) 규격의 일부에 한하여 구현되어 관련 규격에 요구되는 모든 부분과 부합하는 기타 적용 부분과 상호운용 되지 않는 경우의 강제부분. 합리적이고 비차별적인(RAND) 조건에 따른 라이선스 약정에 대한 본 지침의 내용은 합리적인 방어적 정지 규정을 담은 라이선스 약정을 포함할 수 있다. 이러한 의무는 다음 제5.3조의 절차에 따라 “탈퇴”한 회원이 명시적으로 배제한 비 기여 필수 청구항에 대해서는 적용하지 않는다.

분명히 하기 위하여, 제4.1(a)조에 따른 라이선스 허여 약정은 WiMAX 포럼이 채택·승인하여 발표한 규격에 대한 필수 청구항에 대해서만 적용되어야 한다.

4.2. 상호성

제4.1조의 라이선스를 이용할 수 있도록 한다는 회원들의 의사는 라이선서의 호혜적인 의사에 따름을 확인한다.

(a) 제4.1조의 규정은 회원과 그 소속사가 제4.1조의 요건에 따라 다른 회원, 비회원 그리고 이들의 소속사에 대하여 필수 청구항을 허여하지 않는 경우에는 적용하지 않는다.

(b) 각 회원이 제4.1조에 따른 라이선스를 받을 수 있는 자격은 제4.1조의 요건과 제4.4조의 양도제한 규정에 따라 모든 회원, 비회원 및 이들의 자회사에게 필수 청구항에 대한 라이선스를 허여할 명시적 의사를 전제로 한다. 비 회원이나 그 소속사가 제4.1조의 회원들의 의무에 실질적으로 일치하는 필수 청구항을 라이선스에 사인하지 않거나, 제4.1조의 요건에 따른 라이선스 허여를 하지 않는 경우에는 당해 비회원은 제4.1조의 라이선스를 허여할 의무가 없다.

4.3. NO OTHER LICENSE

The Members agree that no patent license, immunity or other right, or any copyright, trade secret or other intellectual property right, is granted under this Policy by any Member or its Affiliates to any other Members, their Affiliates, non-members or to the WiMAX Forum, either directly or by implication, estoppel or otherwise, subject to the agreements to grant licenses expressly set forth in this Policy.

4.4. TRANSFER OF NECESSARY CLAIMS

Each Member agrees that it will not transfer, and has not transferred, patents having Necessary Claims for the purpose of circumventing this Section 4.1. Any transfer by a Member or its Affiliates to a third party of a patent having Necessary Claims shall be subject to: (a) the terms and conditions of this Policy; and (b) the agreement to grant licenses by the Member and its Affiliates to other Members, their Affiliates and implementers of the Specification, pursuant to Section 4.1 and Section 4.2 of this Policy. Member may choose the manner in which it complies with this Article, provided that the inclusion, in any agreement for transferring or assigning a patent or patent application containing a Necessary Claim, of a provision that such a transfer or assignment is subject to existing licenses and obligations to license imposed on the Member by standards bodies, specification development organizations, or similar organizations (or language or similar import) shall clearly be sufficient to comply with this Article.

4.5. COPYRIGHTS

(a) Each Member grants to the WiMAX Forum a worldwide, irrevocable, nonexclusive, nontransferable, royalty-free copyright license to reproduce, create derivative works, distribute, display, perform and sublicense the rights to reproduce, distribute, display and perform the Contributions of the granting Member. Such grant shall be solely for the purposes of developing, publishing and distributing Specifications and related materials, and of performing other activities deemed by the WiMAX Forum to be appropriate to the development of products compliant with a Specification, based on such documents, and consistent with the WiMAX Forum bylaws.

(b) The WiMAX Forum shall own the copyright in the Draft Specification and the published Specifications themselves, subject to the underlying copyright rights of the contributing Members and other copyright owners in their contributions. Any publication of a Specification shall contain an appropriate copyright notice in the name of the WiMAX Forum. The WiMAX Forum may exercise any and all rights of copyright ownership in the Specification and will be authorized to license such rights to implementers of the Specification and to other entities (e.g. IEEE) as approved by the Board and in accordance with this Policy. The WiMAX Forum hereby grants, under such copyright rights, to each voting Member a royalty-free, nonsublicensable right to reproduce, create derivative works, distribute and display Specifications only to develop, implement or otherwise use published Specifications to test compliance or interoperability of products it implements, develops or manufactures from any such Specifications, and not for any other purpose

(c) For the avoidance of doubt, these provisions in Section 4.5 shall not assign, convey, transfer or grant ownership, title or any rights in or to a Member's computer program or its results, or any copyrights to such computer programs or results that may be implemented from such Specifications, to the WiMAX Forum or any other of its Members or any implementers of a Specification.

4.3. 기타 라이선스의 부존재

회원들은, 어떠한 특허 라이선스, 면책특권이나 기타 권리, 또는 어떠한 저작권, 영업 비밀 또는 기타 지적 재산권도, 본 정책에 명시적으로 제시된 라이선스 약정에 의거하여, 직접적으로 또는 묵시적으로, 금반언 또는 이외는 다른 방식으로, 어떠한 회원 또는 소속 관계사가 다른 어떠한 회원, 소속 관계사, 비회원 또는 WiMAX 포럼에 본 정책에 의거하여 허여된 바 없다는 점에 동의한다.

4.4. 필수 청구항의 양도

각 회원은, 본 조 4.1항에 제시된 목적에 따른 필수 청구항을 포함한 특허를 양도한 바 없으며, 양도하지 않을 것이라는 점에 동의한다. 필수 청구항이 포함된 특허를 소유하고 있는 회원 또는 소속 관계사의 제 3자에 대한 양도는 본 정책의 제4.1조 및 제4.2조에 따라 (a) 본 정책의 허여조건 및 (b) 관련 회원 또는 소속 관계사의 다른 회원, 소속 관계사 및 관련 규격의 구현자에 대한 라이선스 허여 약정에 따라야 한다. 필수 청구항을 포함하고 있는 특허 또는 출원 중인 특허의 양도와 관련한 약정에서 이러한 양도는 표준 기구, 규격 개발 기구 기타 이와 유사한 기구 (언어나 유사한 수입)에서 회원에게 부과한 기존의 라이선스 및 관련 의무 사항이 포함되어 본 조항의 의무를 준수하기에 충분한 경우에는, 회원은 본 항과 부합하는 방식을 선택할 수 있다.

4.5. 저작권

(a) 각 회원은, 라이선스 허여 회원의 기고서의 복제, 생성, 유사 저작물, 배포, 재생, 실연 및 재생·배포·재생·실연할 수 있는 후속 라이선스권을 세계적으로 취소 불능의 비배타적, 비양도성 및 무료로 WiMAX 포럼에게 허여한다. 그러한 허여는 해당 문서와 WiMAX 포럼 정관에 따라, 관련 규격 및 관련 저작물의 개발, 발표 및 배포, WiMAX 포럼이 규격에 따른 제품의 개발에 적절하다고 인정한 활동의 수행에 한정한다.

(b) WiMAX 포럼은, 기고 회원과 해당 문서에 포함된 다른 저작권자의 저작권에 따라, 초안 규격 및 발표된 규격 자체에 대한 저작권을 소유하여야 한다. 규격 출판시에는 WiMAX 포럼의 명의로 된 적합한 저작권 공지 사항이 포함되어야 한다. WiMAX 포럼은 규격에 포함된 모든 저작권을 소유하며, 본 정책에 부합하고 이사회의 승인을 얻어 이들 권리를 규격 구현자 및 기타 주체들(예 IEEE)에게 그러한 권리를 라이선스 할 수 있다. 이에, WiMAX 포럼은, 그러한 저작권 권리에 의거하여, 발표된 규격으로부터 구현, 개발 또는 제조한 제품의 부합성 또는 상호운용성을 시험하기 위하여 발표된 규격을 개발, 실행 또는 이외는 다른 방식으로 사용하는 경우에 한하여 해당 규격을 재생, 파생 저작물의 저작, 배포 및 전시할 수 있는 권리를 무료로 그러나 서브라이선스는 인정되지 않고 각 투표 회원에게 허여한다.

(c) 분명히 하기 위하여, 제4.5조의 이러한 조항으로 회원의 컴퓨터 프로그램이나 관련 결과물에 대한 소유권, 제목 또는 기타 권리 또는 규격의 구현으로 생길 수 있는 컴퓨터프로그램 기타 결과물에 대한 저작권은 WiMAX 포럼이나 기타 회원 또는 규격의 구현자에게 이전·전달·양도 또는 허여하여서는 안된다.

(d) Each Member grants to the WiMAX Forum a worldwide, irrevocable, nonexclusive, nontransferable, royalty-free copyright license to reproduce, create derivative works, distribute, display, perform and sublicense the rights to reproduce, distribute, display and perform the Non-Technical IPR that the granting Member provides to it while participating in WiMAX Forum activities. Such grant shall be solely for the purpose of permitting the WiMAX Forum and its Members to use the Non-Technical IPR internally and publicly in connection with activities relating to the WiMAX Forum corporate purpose, as stated in its Bylaws. This grant shall be subject to limitations that the Member imposes on the grant at the time it provides the Non-Technical IPR. This grant shall not be construed as a waiver of any separate mutually agreed confidentiality obligation with respect to the materials embodying the Non-Technical IPR. The WiMAX Forum shall own the copyright in any resulting work embodying the Non-Technical IPR, subject to each Member's retained ownership rights in the individual contributions that it is licensing hereunder.

ARTICLE 5. SPECIFICATION NOTICE, REVIEW AND MEMBER WITHDRAWAL

5.1. NOTICE OF SIXTY (60) DAY REVIEW PERIOD.

The WiMAX Forum shall provide all Members with not less than sixty (60) days' prior written notice of the proposed adoption of a new or revised Specification. Such notice shall include a complete draft of the Specification as approved by the Board and state the effective date when the Specification (if approved), and all Necessary Claims therein, shall be subject to the licensing provisions of Section 4.1.

5.2. REVIEW OF SPECIFICATION.

There is no requirement for a Member to review or search its patent portfolio for Necessary Claims. However, all of Necessary Claims contained in the Draft Specification shall be subject to the licensing provisions of Section 4.1 upon final adoption of the Specification except for those Necessary Claims, if any, that such Member did not contribute, provided that such Member has exercised the Opt-Out Provision set forth in Section 5.3.

5.3 OPT-OUT PROVISION.

In order to avoid a licensing obligation for non-contributed Necessary Claims in the Specification, a Member must, prior to the end of the review period, declare its intention not to license non-contributed Necessary Claims in the Specification and specify which non-contributed Necessary Claims it is not licensing; provided, however, any non-contributed Necessary Claims for which there is no declaration by the end of the review period shall be subject to the reasonable and nondiscriminatory license obligation set forth in Section 4.1. A member may also declare its intention not to license non-contributed Necessary Claims that it becomes aware of prior to the review period, provided, however, that a Member may only make such declarations with respect to specifically identified patents or patent applications. A Member may not issue a blanket declaration that it will not license non-contributed Necessary Claims under Section 4.1. For the avoidance of doubt, each Member's commitment to license as described in this Policy applies to all of a Member's undisclosed Necessary Claims, despite lack of knowledge thereof by individuals participating in the Working Group on behalf of such Member. A Member is only permitted to declare its intention not to license its Necessary Claims in a Specification if such Necessary Claims are included in the Specification other than by such Member's own Contribution (i.e., non-contributed Necessary Claims), and if, prior to the end of the review period for such Specification,

(d) 각 회원은 WiMAX 포럼의 활동에 참여하는 동안 허여 회원이 제공하는 비기술적 IPR을 재생·배포·전시 및 실연을 위하여 재생·파생 저작물의 저작, 배포, 전시, 실연 및 서브 라이선스할 수 있는 전세계적이고 철회할 수 없으며 비배타적이고 양도할 수 없는 무효의 저작권을 WiMAX 포럼에 허여한다. 이러한 허여는 정관에 규정된 바와 같이 WiMAX 포럼 및 소속 회원들이 WiMAX 포럼과 관련한 활동에서 내부적으로 그리고 공개적으로 비기술적 지적재산권을 사용할 수 있도록 허용하는 목적에 한한다. 이러한 허여는 회원이 비기술적 지적재산권을 허여할 때에 부가한 제한이 있는 경우 이에 따른다. 이러한 허여는 비기술적 지적재산권을 가진 결과물과 관련하여 별도로 상호 합의한 영업비밀 의무의 포기로 간주하지 않는다. WiMAX 포럼은 여기에서 허여한 개별적 기고서에 포함된 각 회원의 저작권에 따라 비기술적 지적재산권이 담긴 부수적 결과물에 대한 저작권을 갖는다.

제5조 규격 통지, 검토 및 회원 탈퇴

5.1. 60일간의 검토 기간 통지

WiMAX 포럼은 신규 또는 개정된 규격의 채택안에 대하여 사전에 60일 이상 서면으로 모든 회원들에게 통지하여야 한다. 그러한 통지서에는 평의회가 승인할 규격안 전문, 규격안이 승인된 후 발효일 그리고 규격에 포함된 필수청구항은 제4.1조의 라이선스 허여 조항의 적용을 받는다는 사실을 포함하여야 한다.

5.2. 규격 검토

필수 청구항에 대한 회원의 특허 포트폴리오의 검토 또는 검색을 요하지 않는다. 그러나, 초안 규격에 포함된 모든 필수 청구항은 규격이 최종 승인되면 제4.1조의 라이선스 규정에 따라야 한다. 다만, 회원이 제5.3항에 명시된 참여 거부(Opt-Out) 조항을 선택하고, 그 회원이 기고하지 않은 필수 청구항은 그러하지 아니하다.

5.3 참여 거부(Opt-Out) 조항

관련 규격에 포함된 비-기고 필수 청구항에 대한 라이선스 의무를 피하기 위하여, 회원은 관련 검토기간이 종료되기 전에 규격의 비-기고 필수 청구항을 라이선스 하지 않을 것이라는 의사와 라이선스 하지 않을 비-기고 필수 청구항을 제시하여야 한다. 그러나, 관련 검토기간의 종료 시까지 이러한 신고서를 제출하지 않은 비-기고 필수 청구항은 제4.1항에 제시된 합리적이며 비차별적인(RAND) 라이선스 허여 의무를 따라야 한다. 회원은 또한 검토기간 이전에 인지한 비-기고 필수 청구항에 대하여 라이선스를 하지 않을 것을 명시할 수 있다. 그러나 이는 회원이 분명히 인지된 특허나 출원중인 특허에 대한 선언인 경우에만 할 수 있다. 보다 명확성을 기하기 위하여, 본 정책에 명시된 각 회원의 라이선스 약정은 그 회원을 대표하여 작업반에 참여한 개개인에 의하여 - 이들이 관련 지식이 없다 하여도 - 회원의 비공개된 필수 청구항 전체에 적용된다. 회원은 회원 자신의 기고서에 의하지 않고 규격에 필수 청구항이 포함되고(즉, 비-기고 필수 청구항), 규격의 검토기간 종료시까지 그 회원이 비-기고 필수 청구항을 포함한 특허권을 공개하여 제3.2조(b)의 최소한의 공개내용을 제시한 경우에는 규격에 포함된 필수 청구항을 라이선스 하지 않겠다는 의사를 선언할 수 있다. 이러한 "라이선스

such Member discloses its patent rights including such non-contributed Necessary Claims and provides the minimum contents of disclosure set forth in Section 3.3(b). If this “no license” option is selected, or in a situation where a party alleged to have Necessary Claims refuses to provide a licensing declaration, the WiMAX Forum Working Group developing the affected specification will, in consultation with the Board, determine how best to proceed, such as by attempting to develop a revised version of the specification that works around the potentially blocking patent rights that the patent rights holder has declined to license to all implementers.

5.4 WITHDRAWAL.

(a) At any time, a Member may withdraw from the WiMAX Forum as a whole, or may withdraw from a particular Working Group without withdrawing from the WiMAX Forum as a whole. In either circumstance, the Member shall provide reasonable notice of its intent to withdraw as of a specified date in writing to the WiMAX Forum Management at board@wimaxforum.org. Such withdrawal shall become effective as of the specified date upon the receipt of such written notice by the WiMAX Forum Management.

(b) A Member that participated in a Working Group, and then withdraws before the end of the review period specified in Section 5.1 for a Draft Specification being developed by that Working Group, shall be obligated to disclose all its patent rights that include Necessary Claims related to such Draft Specification known by the individuals participating in the Working Group on behalf of such Member. Specifically, if an individual participating in a particular Working Group believes that he or she, or the Member on whose behalf the individual is acting (or its Affiliate), owns or controls patent rights including Necessary Claims relating to such Draft Specification, then the individual or Member shall give notice to the WiMAX Forum Management at board@wimaxforum.org in a writing as soon as contents of disclosure set forth in Section 3.3(b); and (ii) be based on a participant's own actual and personal knowledge, and no knowledge of the Member on whose behalf the participant is acting (or its employees) regarding patent information will be imputed to such participant. However, a Member acknowledges that it will not intentionally isolate a participant from potentially relevant patent information within the Member organization so as to deliberately avoid the terms of this Section.

5.5. NO IP SEARCH REQUIRED.

Nothing in this Section or this Policy imposes any duty or obligation on any participant, Member or prospective member to perform a patent search or other search of intellectual property portfolios.

ARTICLE 6. OTHER PROVISIONS.

6.1. TRADEMARKS

In the event that the WiMAX Forum proposes to adopt any other name or logo as a trademark or trade name (collectively “Trademarks”), the WiMAX Forum shall notify the Members in writing of the proposal. The WiMAX Forum shall take such steps as the Board deems necessary and proper to protect its rights under such Trademarks adopted for use by the WiMAX Forum. In furtherance thereof, the Board shall establish and disseminate reasonable and nondiscriminatory terms and conditions and procedures for the licensing and use of such Trademarks among the Members. The WiMAX Forum hereby grants each Member a paid up,

거절(no license)” 옵션을 선택하거나, 필수 청구항의 소유를 주장하는 당사자가 라이선스 제공의 거부를 선언한 경우에는, 영향을 받는 규격을 개발하는 WiMAX 포럼 작업반은 평의회와의 협의를 거쳐, 특허권자가 모든 구현자들에게 라이선스 허여를 거부한 잠재적 장애 특허권을 우회하는 규격의 개정안 개발을 시도하는 등 최선의 방안을 결정해야 한다.

5.4 탈퇴

(a) 언제든지, 회원은 WiMAX 포럼 전체로부터 또는 WiMAX 포럼 전체가 아닌 특정 작업반으로부터 탈퇴할 수 있다. 어떤 경우이든지, 관련 회원은 지정된 날짜로부터 탈퇴하고자 하는 의사를 서면으로 WiMAX 포럼 관리자(board@wimaxforum.org)에게 적당한 통지를 하여야 한다. 그러한 탈퇴는 그러한 서면 통지를 WiMAX 포럼 관리자가 접수한 후, 명시된 일자로부터 효력을 가진다.

(b) 작업반에 참여하고 참여한 작업반이 개발중인 규격초안에 대하여 제5.1조의 검토기간 종료 전에 탈퇴하는 회원은 회원을 대표하여 작업반에 참여하는 개인이 규격초안에 대하여 알려진 필수 청구항을 포함한 모든 특허권을 공개할 의무가 있다. 특히, 특정 작업반에 참여하는 개인이 동 회원(또는 소속 관계사)을 대표하여 활동하고 있으며 그러한 초안 규격과 관련된 필수 청구항을 포함하고 있는 특허권을 소유하거나 통제하고 있는 경우에는, 동 개인 또는 회원은 제3.3조(b)항에 제시된 공개 요소를 서면으로 가능한 한 빠른 시일 내에, WiMAX 포럼 관리자(board@wimaxforum.org)에게 통지하여야 하며, 참여자 자신의 실제로 그리고 개인적으로 인지하고 있는 사항에 근거하여, 특허 정보와 관련하여 참여자 (또는 고용인)이 관련 회원을 대신하여 이러한 의무 사항을 부담한다. 그러나, 관련 회원은 본 조의 조건을 의도적으로 회피하기 위하여 회원 기관 내에서 잠재적으로 관련된 특허 정보로부터 참여자를 의도적으로 분리하지 않도록 한다.

5.5. IP 검색 불요

본 조 또는 본 정책의 어떤 내용도 참여자, 회원 또는 장래 회원에게 특허 검색이나 기타 지적 재산 포트폴리오 검색을 수행하도록 어떠한 의무 사항을 과하지 않는다.

제6조 기타 사항

6.1. 상표권

WiMAX 포럼이 상표 또는 상표명 (이하 “상표권(Trademarks)”이라 함)로 어떠한 다른 이름이나 로고를 채택하고자 제안할 경우, WiMAX 포럼은 회원들에게 서면으로 그러한 제안 내용을 공지하여야 한다. WiMAX 포럼은 평의회가 WiMAX 포럼이 사용하기 위하여 채택한 그러한 상표권 하에서 자체의 권리를 보호하기 위하여 필요하고 적절하다고 판단한 조치를 취해야 한다. 나아가 평의회는 회원들간의 상표권의 라이선싱과 사용을 위한 합리적이고 비차별적인 조건과 절차를 수립하여 배포하여야 한다. 이에 WiMAX 포럼은, 각 회원에게 WiMAX 포럼의 상표권 또는 로고를 단기 지불, 무료(Royalty-Free) 조건의, 개인적이고, 비-배타적이며 양도할 수 없으며, 전 세계적으로 사용할 수 있는 권리를 허여한다. 이는 WiMAX 포럼에 참여하는 회원임을 나타내며, 자체의 내부 인터넷 상으로 WiMAX 포럼 웹사이트의 링크를 통하여 그리고 WiMAX 포럼에서 회원의 참여와 관련된 내부 사

royalty-free, personal, non-exclusive, non-transferable, worldwide right to use the WiMAX Forum trademark or logo to identify Member as participating in the WiMAX Forum and to use it in association with a link to the WiMAX Forum website on its internal intranet or for other internal business purposes relating to the Member's participation in the WiMAX Forum for so long as Member remains a Member. This license does not grant the Member a right to use any certification mark of the WiMAX Forum. The use of such marks is governed by a separate license that is granted as part of the WiMAX Forum certification program.

6.2. SURVIVAL OF AGREEMENT TO GRANT LICENSE

Notwithstanding any dissolution of the WiMAX Forum or a Member's termination, expiration or withdrawal of its membership in the WiMAX Forum (or its withdrawal from a particular Working Group) and except as otherwise expressly provided in this document, a Member or former Member's agreement to make available a license as provided in Sections 4.1 shall remain in full force and effect for: (a) any of its Necessary Claims in a Contribution made by such Member or former Member (or its Affiliate) that is incorporated into a Specification to which such Contribution was offered; (b) any non-contributed Necessary Claims in a Specification adopted by the WiMAX Forum for which the applicable review period ended before the effective date of dissolution or before the effective date of a Member's termination, expiration or withdrawal of membership; and (c) any Necessary Claims to a Specification adopted by the WiMAX Forum after the effective date of the Member's termination, expiration or withdrawal of membership that (i) are necessary for the later-adopted Specification to be backwards compatible with the prior Specification(s), and (ii) are used in a substantially similar manner and to a substantially similar extent with a substantially similar result as the same Necessary Claims were used in a prior Specification for which the former Member is obligated to grant licenses. In no event is a former Member obligated to license any additional Necessary Claims under this Policy (and thus, for example, a Member that withdraws before the end of the review period for a Draft Specification and makes the required disclosures under Section 5.3 has no obligation to license its non-contributed Necessary Claims in the Specification, once adopted, other than such of its non-contributed Necessary Claims that it previously disclosed and for which it declared a commitment to license). A former Member shall remain entitled to reciprocity pursuant to Section 4.2 so long as that former Member remains obligated to license any Necessary Claims under this Policy. This agreement to the survival of reciprocal licensing shall extend to all Members and all implementers of the Specification, including entities that become Members, and third parties who become implementers, after the effective date of the former Member's termination, expiration or withdrawal. Dissolution of the WiMAX Forum or a Member's termination, expiration or withdrawal of its membership in the WiMAX Forum (or its withdrawal from a particular Working Group) shall not have any impact on a Member's or former Member's licenses with other Members, their Affiliates and implementers of the Specification that existed prior to such termination, expiration or withdrawal, other than in accordance with the individual terms of such pre-existing licenses.

6.3. NON-MEMBER PARTICIPATION.

Only Members may participate in the WiMAX Forum Working Groups. Subject to any additional limitations or requirements that the Board may impose from time to time, a Working Group may specifically approve the attendance at Working Group meetings by

업 목적으로 위하여 회원자격이 유지되는 한 WiMAX 포럼의 상표권 또는 로고를 사용한다. 이러한 라이선스가 관련 회원에게 WiMAX 포럼의 인증 마크를 사용할 수 있는 권리를 허여하는 것은 아니다. 그러한 인증마크의 사용은 WiMAX 포럼의 인증 프로그램의 일부로서 허여된 별도의 라이선스에 의하여 관리된다.

6.2. 라이선스 약정의 존속

WiMAX 포럼의 해산 또는 WiMAX 포럼의 회원의 임기만료, 회원 자격의 소멸 또는 탈퇴(또는 특정 작업반으로부터 탈퇴)에도 불구하고, 그리고 이와는 달리 본 문서에 명시적으로 제시된 경우를 제외하고, 회원 또는 이전 회원의 제4.1조에 명시된 라이선스 이용 약정은 다음의 경우에 강제력과 효력을 유지한다:

(a) 그러한 회원 또는 이전 회원 (또는 소속 관계사)이 제출한 기고서에 의하여 당해 기고서를 제출한 규격에 포함된 필수 청구항;

(b) 검토기간이 해산 발효일 또는 회원의 임기만료, 회원자격의 소멸 또는 탈퇴 발효일 전에 종료되어 WiMAX가 채택한 표준에 포함된 비-기고 필수 청구항; 그리고

(c) 회원의 임기만료, 회원자격의 소멸 또는 탈퇴 발효일 후 WiMAX가 채택한 표준에 포함된 필수 청구항으로서; (i) 이전의 규격(들)과 후방 상호운용하기 위하여 후속 채택 규격을 위하여 경우한 경우 및 (ii) 이전 회원이 라이선스 허여에 대하여 의무를 부담하게 되는 이전의 규격에 적용된 동일한 필수 청구항으로 실질적으로 유사한 결과를 가져오고 실질적으로 유사한 방식으로 사용된 경우.

어떠한 경우에도, 이전 회원은 본 정책에 의거한 어떠한 추가적인 필수 청구항의 라이선스에 대하여 의무를 부담하지 않는다 (따라서, 예를 들어, 규격 초안의 검토 기간의 종료 이전에 탈퇴하고 제5.3조에 의거하여 요구되는 공개를 한 회원은 규격이 채택되면 이전에 라이선스를 선언하고 공개한 비-기고 필수 청구항 이외에는 규격에 포함된 비-기고 필수 청구항을 라이선스할 의무를 가지지 않는다). 이전 회원이 본 정책에 의거한 필수 청구항을 라이선스 할 의무가 존속되는 한, 제4.2조에 의거한 상호성도 존속된다. 상호 라이선스 존속에 관한 이러한 약정은 모든 회원과 규격을 구현하는 자 및 이전 회원의 임기만료, 회원자격의 소멸 또는 탈퇴 발효일 이후에 회원이 될 자와 규격을 구현하는 제3자 모두에게 미친다. WiMAX 포럼의 해산, 회원의 임기만료 또는 WiMAX 포럼에서의 회원자격의 소멸 또는 탈퇴 (특정 작업반의 탈퇴)로 다른 회원, 자회사 및 그 이전에 존속하였던 규격의 구현자들과 이전 회원의 라이선스에 대하여 이전 라이선스의 개별 조건에 따르는 것 이외에는 영향을 미치지 않는다.

6.3. 비-회원의 참여

회원에 한하여 WiMAX 포럼 작업반에 참여할 수 있다. 평의회가 수시로 부과할 수 있는 부가적인 제한이나 조건에 따라, 작업반은 다음과 같은 경우에는 작업반 회의에 특별히 비회원의 참여를 승인할 수 있다: (1) 그러한 참여가 WiMAX 포럼의 목적 달성에 기여하고 (2) 그러한 개인 또는 법인이 참여하기 전

non-Members, provided that: (1) such attendance furthers an identifiable purpose of the WiMAX Forum; and (2) such individuals or entities agree in writing prior to participation to be bound by all of the obligations of Members in this Policy with respect to such participation. Prior to participation in any Working Group meeting, any non-Member must also sign a nondisclosure agreement approved by the Board.

6.4. NO REPRESENTATIONS OR WARRANTIES

EACH MEMBER HEREBY AGREES AND ACKNOWLEDGES THAT: (A) The wimax forum and member, including working group representatives and working group chairs, take no position as to whether any intellectual property rights exist in any draft or final specifications; (B) The specifications and any contributions thereto are all provided “as is” and “with all faults” (C) The wimax forum and each member, including working group representatives and working group chairs, make no warranties, express, implied, statutory or otherwise with respect to the specifications or any contributions thereto, or use thereof, including but not limited to all implied warranties of merchantability, title, sufficiency, noninfringement, or result or of lack of negligence; and (D) Neither the WiMAX forum nor any of its members, including working group representatives and working group chairs, has undertaken on behalf of the WiMAX forum or its members, any patent search with respect to the specifications. Nothing herein shall, however, be construed as a restriction on any member conducting its own due diligence or other technology search or screening with respect to the specification.

6.5. LIMITATION OF LIABILITY

in no event shall the wimax forum or any member be liable to any other member or third party for (A) any indirect, special, incidental, punitive or consequential damages resulting under this policy, whether under contract, tort, warranty or otherwise, and whether or not such party had advance notice of the possibility of such damages; or (B) The cost of procuring substitute goods or services, lost profits, loss of use, or loss of data.

6.6. REVISIONS TO THIS POLICY.

Any revisions or other amendments to this Policy will become effective only upon approval by a three-fourths (3/4) vote of the Board in accordance with the WiMAX Forum Bylaws, and only after: (a) the Board takes reasonable measures to notify all Members in writing (such as by e-mail) of such revisions; (b) a clear and conspicuous link to the revised Policy (with the revisions highlighted) is posted on the home page of the WiMAX Forum Web site (currently www.wimaxforum.org); and (c) Members are afforded at least thirty (30) days from the date of receiving notice of such revisions to withdraw from the WiMAX Forum; provided, however, that ministerial changes to this Policy (such as proofreading corrections or formatting changes) may be unilaterally executed by the Board, so long as the Board takes reasonable measures to communicate all such changes to all Members. Any Member that withdraws from the WiMAX Forum prior to the end of this thirty (30)-day period will be subject to the surviving provisions of the Policy in accordance with their terms, but will not be subject to terms of the revised or amended Policy.

에 서면으로 그러한 참여와 관련하여 본 정책에서 회원에게 부과하는 모든 의무를 부담하기로 동의한 경우, 작업반 회의 참여 전에, 비-회원은 또한 평의회가 승인한 비공개 약정서에 서명하여야 한다.

6.4. 의사 무-표명 또는 무-보장

이에 각 회원은 다음 사항을 동의하고 인정한다: (a) WiMAX 포럼과 각 회원은, 작업반 대표들 및 작업반 의장들을 포함하여, 어떠한 지적재산권이 어떠한 초안이나 최종 규격에 존재하는지 여부에 대하여 어떠한 입장도 취하지 않는다. (b) 규격과 관련 기고서는 모두 “현재 상태로” 그리고 “상대방의 책임으로” 제공한다. (c) WiMAX 포럼과 각 회원은, 작업반 대표들 및 작업반 의장들을 포함하여, 규격 또는 관련 기고서 또는 이들의 사용과 관련하여, 명시적·묵시적·법률상 또는 기타 어떠한 보증도 하지 않는다. 여기에는 특정 목적과 관련하여 상품성, 권리, 충분성, 비침해성 및 적합성에 대한 모든 묵시적 보장, 합리적인 주의의무 또는 전문가와 같은 주의력 또는 무과실 책임 등이 포함될 수 있다; 그리고 (d) WiMAX 포럼이나 어떠한 소속 회원도, 작업반 대표들 및 작업반 의장들을 포함하여, WiMAX 포럼 또는 소속 회원을 대신하여 규격과 관련한 특허를 검색할 책임을 부담하지 않는다. 그러나, 규격에 대한 회원 본인의 합리적 주의나 기타 기술 검색 또는 스크리닝에 대하여 제한하는 것은 아니다.

6.5. 책임 한도

어떠한 경우에도, WiMAX 포럼 또는 회원은 다른 회원 또는 제삼자와 관련한 다음 사항에 대하여 책임을 부담하지 않는다: (a) 본 정책에 유발된 간접적·특별한·우발적·징벌적 또는 부수적 손해. 이는 그것이 계약, 불법행위, 보장책임 기타 어느 것에 해당되는지 또는 당사자가 이러한 손해의 가능성을 미리 통지했는지의 여부와 관계없다. 또는 (b) 대체적 상품 또는 서비스의 구매 비용, 상실 이익, 사용 손실, 또는 데이터 손실.

6.6. 본 정책의 개정

본 정책에 대한 어떠한 수정 또는 개정 사항은 WiMAX 포럼 내규에 의거하여 평의회 4분의 3 이상의 찬성으로 승인되며, 다음 조건을 충족하는 경우에 한하여 효력을 가진다: (a) 평의회가 그러한 개정 사항을 모든 회원에게 서면으로 (이메일 등) 통지하는 등, 합리적인 조치를 취하고; (b) 개정된 정책 (개정 사항을 구분·강조 표시하여)에 대한 관련 내용을 분명하고 두드러지게 WiMAX 포럼의 웹사이트 홈페이지(현재 www.wimaxforum.org)에 게재하고; (c) 회원들에게는 WiMAX 포럼으로부터 취소된 그러한 개정에 대한 통지를 접수한 날로부터 최소한 30일 이상 허용되어야 한다.

그러나, 평의회는 본 정책에 대한 사소한 변경 (교정, 오류 수정 또는 양식 변경 등)의 경우, 평의회가 변경 사항을 모두 모든 회원들에게 전달하기 위하여 합리적인 조치를 취하는 한 일방적으로 수행할 수 있다. 이러한 30일 기간의 종료 이전에 WiMAX 포럼으로부터 탈퇴한 회원은, 본 정책의 기존 규정을 해당 기간 동안 적용을 받지만, 개정되거나 또는 수정된 정책 조건은 적용받지 않는다.



The ZigBee[®] Alliance ZigBee

I. INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS POLICY

1. IPR Categories	213
2. Disclosure of Necessary Claims	213
3. Grant of Rights	213
4. Necessary Claims to Existing Approved Specifications	214
5. Alliance IPR and IPR Contributed to the Alliance	214
6. Joint IPR	214
7. Clearinghouse Activities	214
8. Definitions	215

I. 지적재산권 정책

1. 지적재산권의 분류	213
2. 필수 주장 사항의 공개	213
3. 권리 허여	213
4. 기존 승인 규격에 대한 필수 주장 사항	214
5. Zigbee 지적재산권과 Zigbee 에 기고된 지적재산권	214
6. 공동 지적재산권	214
7. 정보센터(Clearinghouse)의 활동	214
8. 정의	215

ZIGBEE ALLIANCE INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS POLICY

(Governing ZigBee Subsequent Adopted Specifications)

October 14, 2005
Subsequent Adopted Specification IPR Version 1.3

The IPR of the Alliance and its Promoter Members and Participants shall be governed by the policy set forth herein ("IPR Policy"). The IPR of the Alliance and its Members for Version 1.0 Adopted Specifications shall be governed by the Intellectual Property Rights Policy for Version 1.0 Adopted Specifications. Recognizing that the Alliance is an open participation organization whose activities are focused on encouraging the rapid advancement of interface Specifications for consumer electronics, home and building automation, industrial controls, PC peripherals, medical sensor applications, toys and other related applications, this IPR Policy is designed to maximize widespread adoption of Specifications. In furtherance of the objective of widespread adoption, the Alliance and its Promoter Members and Participants agree that barriers to industry use of Adopted Specifications should be limited as much as possible. Capitalized terms used in this Exhibit are defined in Section 8 of this Exhibit or the Participation Agreement.

1. IPR Categories.

IPR shall be categorized as follows:

- (a) Adopted Specifications;
- (b) Alliance IPR; and
- (c) Joint IPR

with each category subject to the further terms set forth in this IPR Policy.

2. Optional Disclosure of Necessary Claims.

Each Member may, but shall not be required to, disclose whether such Member has any Necessary Claims (including without limitation, any Necessary Claims of an Affiliate of a Member and/or a Non-Member) relating to the applicable Proposed Specifications or Adopted Specifications. The Alliance shall develop a declaration form to be used by Members in disclosing the above, which form shall be consistent with the terms of this Section 2.

3. RAND License for Necessary Claims in Subsequent Adopted Specifications.

Each Member agrees to grant to each other Member a RAND License to any Necessary Claims in any Subsequent Adopted Specifications upon such terms and conditions as may be agreed to between such Members. If a Member ("Licensor Member") licenses to another Member ("Licensee Member") any Necessary Claims on a fee-based or other royalty-based arrangement, Licensor Member agrees that any existing and future licenses granted to it in connection with any Necessary Claims in existing or future Adopted Specifications by

ZigBee 지적재산권 정책

(이후 채택할 ZigBee 규격에 적용)

2005년 10월 14일 개정
IPR Version 1.3

ZigBee와 소속 창립멤버 및 참여자들의 지적재산권은 본 정책(이하 "지적재산권 정책(IPR Policy)"이라 함)의 적용을 받는다. ZigBee 규격 1.0을 위한 ZigBee 및 회원의 IPR은 규격 1.0을 위한 IPR 정책이 적용된다.¹⁾ ZigBee는 가전제품, 가정 및 건물 자동화, 산업용 제어장치, PC 주변기기, 의료용 감지기 애플리케이션, 장난감 및 기타 관련 애플리케이션에 필요한 인터페이스 규격의 급속한 발전을 도모하기 위한 활동에 초점을 두고 활동하는 개방적인 참여 기구로서, 본 IPR 정책은 규격의 폭넓은 채택을 극대화 하는 것을 목적으로 한다. 폭넓은 채택이라는 목적을 위하여, ZigBee와 소속 창립멤버 및 참여자들은 채택된 규격의 산업 적용에 장애가 되는 요소들을 가능한 한 제한하여야 한다는 점에 동의한다. 이 지침에 사용된 용어는 참여 약정(Participation Agreement) 또는 불입(Exhibit) 제8조의 정의에 따른다.

제1조 지적재산권의 분류

지적재산권은 다음에 따라 분류한다:

- (a) 채택된 규격;
- (b) ZigBee 지적재산권; 및
- (c) 공동 지적재산권

각 분류의 용어는 본 IPR 정책에 명시된 용어를 적용한다.

제2조 필수 청구항의 선택적 공개

각 회원은 규격안 또는 채택된 규격에 대하여 필수 청구항(회원 그리고/또는 비회원의 필수 청구항 포함) 보유 유무를 공개할 수 있다. 그러나 이는 반드시 공개하여야 하는 것은 아니다. ZigBee는 이러한 공개시 회원들이 사용할 선언서 양식을 개발하여야 하며, 이는 제2조의 조건에 따라야 한다.

제3조 이후 채택 규격에 포함된 필수 청구항을 위한 RAND 라이선스

각 회원은 이후 채택될 규격에 포함된 필수 청구항에 대하여 회원들간에 합의될 수 있는 조건에 따라 다른 회원에게 RAND 라이선스를 허여하는 데에 동의한다. 어느 회원(라이선서 회원)이 다른 회원(라이선시 회원)에게 필수 청구항에 대하여 유료 또는 기타 로열티 기반 약정으로 라이선스하는 경우

1) IPR Policy version 1.1은 ZigBee Alliance Adopter Agreement Exhibit 2-A 참조

Licensee Member, including, without limitation, any Royalty Free Licenses or other non-fee based arrangements, may be converted to a fee-based or other royalty-based license arrangement as determined by the Licensee Member.

4. Necessary Claims to the Version 1.0 Adopted Specifications.

Subject to a Member's right to convert its licensed Necessary Claims to a fee-based or other royalty based arrangement as set forth in Section 3 above, upon joining the Alliance, each Member shall grant to the Alliance and other Members, a Royalty Free License to any Necessary Claims of such joining Member in the Version 1.0 Adopted Specifications.

5. Alliance IPR and IPR Contributed to the Alliance.

All right, title and interest in and to any and all IPR, software and documentation created or developed by individuals employed or retained by the Alliance shall vest in the Alliance ("Alliance IPR"), and the Alliance shall be free to use and publish any research results, ideas, algorithms, techniques and other information developed for or by the Alliance as determined by the Board of Directors. Promoter Members and Participants shall have a Royalty Free License to Alliance IPR.

6. Joint IPR.

IPR developed jointly by the Alliance and either:

- (a) a Promoter Member and/or Participant pursuant to a separate agreement with the Alliance defining the scope of the work to be performed by Promoter Member and/or Participant; or
- (b) a contractor acting in their capacity as such shall be jointly owned by the Alliance and the applicable Promoter Member and/or Participant ("Joint IPR").

Each joint owner shall be entitled to exercise all rights of ownership as provided by law without, however, an obligation of accounting from one to the other. The Promoter Member and/or Participant acknowledges and agrees that the Alliance will make Joint IPR available to Promoter Members and Participants pursuant to terms and conditions determined by the Board of Directors. For the purposes of the foregoing, the term "jointly" shall mean that at least one Promoter Member and/or Participant employee and one Alliance employee or contractor assigned to the Alliance qualify as co-inventors as a matter of U.S. patent law, in the case of patentable subject matter, or qualify as co-authors as a matter of U.S. copyright law, in the case of copyrightable subject matter.

7. Clearinghouse Activities.

The Alliance may serve, upon such terms and conditions as may be established by the Board of Directors, as a clearinghouse for the purposes of collecting and distributing any royalties or license fees due to any applicable Promoter Members, Participants and/or Non-Members in connection with the licensure and/or use of Adopted Specifications.

에는, 라이선서 회원은 라이선시 회원이 기존 또는 장래 채택한 규격에 포함된 필수 청구항에 대하여 허여한 기존 또는 장래 라이선스(무료 라이선스 또는 기타 비용을 내지 않는 약정 포함)를 라이선시 회원이 결정한 바와 같이 유료 또는 기타 로열티 기반 라이선스 약정으로 전환할 수 있다.

제4조 규격 1.0에 대한 필수 청구항

제3조에 따라 각 회원은 ZigBee 가입시 허여된 필수 청구항을 유료 또는 기타 로열티 기반 약정으로 전환할 권리를 가지고 있으므로, 각 회원은 ZigBee와 회원에게 규격 1.0에 참여한 회원의 필수 청구항에 대하여 무료 라이선스를 허여하여야 한다.

제5조 ZigBee 지적재산권과 ZigBee에 제출한 지적재산권

ZigBee에 고용되거나 소속된 개인이 저작하거나 개발한 모든 지적재산권, 소프트웨어 및 문서와 관련한 모든 권리, 소유권 및 이권은 ZigBee로 귀속된다. (이하 "ZigBee IPR"이라 함) 그리고 ZigBee는 ZigBee를 위하여 또는 ZigBee가 개발한 연구결과, 아이디어, 알고리즘, 기법 및 기타 정보를 이사회의 결정에 따라 무료로 사용 및 발표할 수 있다. 창립멤버 및 참여자들에게 ZigBee IPR을 무료로 라이선스하여야 한다.

제6조 공동 지적재산권

ZigBee와 다음 중 하나와 공동으로 개발된 IPR은 그에 따라 ZigBee와 관련 창립멤버 그리고/또는 참여자와 공동으로 소유하여야 한다("공동 IPR"이라 함):

- (a) ZigBee와의 별도 약정에 의거하여 수행 범위가 정해진 창립멤버 그리고/또는 참여자; 또는
- (b) ZigBee 및 적합한 창립멤버 그리고/또는 참여자가 공동으로 소유하기로 한 계약자

각 공동 소유자는 상호 설명의무 없이 법률에 명시된 소유권의 모든 권리를 행사할 권한을 갖는다. 창립멤버 그리고/또는 참여자는, ZigBee가 이사회가 결정한 조건에 따라 공동 지적재산권을 창립멤버 및 참여자들이 이용할 수 있도록 하는 데에 동의한다. 이러한 목적을 위하여, "공동으로(jointly)"라 함은 적어도 1인의 창립멤버 그리고/또는 참여자의 직원 및 1인의 ZigBee 직원 또는 ZigBee와 협약한 계약자를 특허의 경우에는 공동발명자로 하며, 저작권의 경우에는 미국 저작권법에 따라 공동저작권자로 함을 의미한다.

제7조. 정보센터(Clearinghouse)의 활동

ZigBee는 채택된 규격의 사용 그리고/또는 라이선스와 관련하여 신청한 창립멤버, 참여자 그리고/또는 비회원에게 적절한 사용료 또는 로열티를 징수하고 배분하기 위하여 정보센터로서의 역할을 수행할 수 있다.

8. Definitions.

“Adopted Specifications” means the Specifications that have been approved or adopted by the Alliance pursuant to the procedures set forth in the Corporate Bylaws.

“Alliance IPR” is defined in Section 5.

“Interfaces” means a set of message and message sequences on the information flowing across a reference point between two identified functional entities or the method by which information, including data and control information, is conveyed between cooperative systems or devices, such as R-F communications-related subsystems.

“IPR” means intellectual property rights, whether by patent, copyright, trade secret or other form of intellectual property.

“Joint IPR” is defined in Section 6.

“Licensee Member” is defined in Section 3.

“Licensor Member” is defined in Section 3.

“Member” means any Promoter Member, Participant or Adopter, collectively or individually, as applicable.

“Necessary Claims” means those claims of all patents and patent applications throughout the world, existing now or hereafter issued or filed, that a Promoter Member and Participant, or a Non-Member, as applicable, owns or has a right to, and that: (a) cover or directly relate to one or more of the Proposed Specifications and/or the Adopted Specifications, as applicable; and (b) would be necessarily infringed by an implementation of any Proposed Specifications, if approved as Adopted Specifications, and/or Adopted Specifications, as applicable, where such infringement could not have been avoided by another commercially reasonable non-infringing implementation of such Proposed Specifications and/or Adopted Specifications, as applicable, and such infringement is necessary to meet the implementation requirements of the Proposed Specifications and/or Adopted Specifications, as applicable. If Promoter Member and/or Participant asserts that any claim is not a Necessary Claim on the basis that there is a commercially reasonable alternative to the infringing implementation of the Adopted Specification, such Promoter Member or Participant shall provide the Board of Directors with sufficient documentation evidencing the availability of such a commercially reasonable alternative.

“Non-Member” means any third party which is neither a Promoter Member nor a Participant of the Alliance.

“Participant” means any non-Promoter Member participant in the Alliance which has executed the ZigBee Participation Agreement.

“Promoter Member” means any participant in the Alliance which has executed the ZigBee Promoter Member Agreement.

제8조. 정의

“채택된 규격(Adopted Specifications)”이라 함은 ZigBee 규정에서 정한 절차에 따라 ZigBee가 승인 또는 채택한 규격을 의미한다.

“ZigBee의 지적재산권”이라 함은 제5조에 정의되어 있다.

“인터페이스(Interfaces)”이라 함은 두 특정 기능개체 간 계층을 통한 RF통신관련 서브시스템과 같은 협력시스템/기기들 사이에 전달되는 데이터 및 제어정보 등의 정보에 들어있는 일련의 메시지와 메시지 순서를 의미한다.

“IPR”이라 함은, 지적재산권을 말하며, 특허, 저작권, 영업 비밀 또는 기타 지적 재산과 같은 형태 등을 포함한다.

“공동 지적재산권”이라 함은 제6조에 정의되어 있다.

“라이선시 회원”은 제3조에 정의되어 있다.

“라이선서 회원”은 제3조에 정의되어 있다.

“회원”이라 함은 적합한 창립회원, 참여자 또는 승인자 전체 또는 개인을 의미한다.

“필수 청구항”이라 함은, 전 세계에, 현재 또는 장래에 출원하였거나 등록된 특허와 실용신안의 청구항을 말하며, 창립멤버, 참여자 또는 비회원이 소유하거나 권리를 가지고 있어야 하고, (a) 규격안 그리고/또는 채택된 규격의 하나 이상을 포함하거나 직접 관련 경우로써; (b) 규격안이 채택되어 승인될 경우 그 규격안 그리고/또는 채택된 규격의 구현시 필연적으로 침해할 우려가 있고 이러한 침해가 해당 규격안 그리고/또는 채택된 규격의 기타 상업적으로 합리적인 비침해 구현으로 회피할 수 없으며, 그리고 그러한 침해가 규격안 그리고/또는 채택된 규격의 구현 요건을 충족하기 위하여 필요한 경우를 의미한다. 창립멤버 그리고/또는 참여자가 채택된 규격의 침해적 구현을 대신할 상업적으로 합리적인 대안이 존재하여 필수적 청구항이 아니라고 주장하는 경우에는 해당 창립멤버 또는 참여자는 이사회에 그러한 상업적으로 합리적인 대안의 이용 가능성을 입증하는 충분한 문서를 이사회에 제출하여야 한다.

“비회원”이라 함은 ZigBee의 창립멤버 또는 참여자가 아닌 제삼자를 의미한다.

“참여자”라 함은, ZigBee 참여 약정을 작성한 ZigBee의 비-창립멤버의 참여자를 의미한다.

“창립멤버”라 함은 ZigBee 창립멤버 약정을 작성한 ZigBee의 참여자를 의미한다.

“Proposed Specifications” means Specifications and/or any additions and/or modifications to existing Approved Specifications (but not the underlying Approved Specifications) recommended for review to the Alliance by the Board of Directors.

“RAND License” means a non-exclusive license on fair, reasonable and nondiscriminatory terms and conditions, without a right to sublicense, to make, have made, use, import sell, offer to sell, license, promote or otherwise distribute and dispose of the resulting product or technology that Fully Comply with the applicable Subsequent Adopted Specifications. Such RAND License to Necessary Claims shall be transferable by the licensee only with the written consent of the licensor, such consent may not be unreasonably withheld or delayed.

“Royalty Free License” means a no cost, worldwide, perpetual, non-exclusive, non-transferable, unrestricted license to the Necessary Claims, as applicable, but does not include any right to grant sublicenses, solely in order to use, implement and/or comply with the Adopted Specifications, as applicable; and to make, have made, use, import, sell, of-fer to sell, license, promote or otherwise distribute and dispose of the resulting product or technology.

“Specifications” means documents or specifications that define or specify one or more aspects of an Interface. Interfaces may be defined and/or specified by using either message oriented descriptions or a protocol specification.

“Subsequent Adopted Specifications” means those Adopted Specifications other than the Version 1.0 Adopted Specifications.

“Version 1.0 Adopted Specifications” means those certain Adopted Specifications approved by the Alliance on or about December 9, 2004.

“규격안”이라 함은, 이사회가 검토를 위하여 제안된 규격안 그리고/또는 기존의 승인된 규격의 추가 그리고/또는 수정안 (이전 승인규격은 제외)을 의미한다.

“RAND 라이선스”라 함은 일련의 채택된 규격을 충분히 준수한 제품이나 기술을 서브라이선스를 제외하고 공정하고 합리적이며 비차별적인 조건으로 비배타적으로 제조, 이용, 수입, 판매, 판매를 위한 제공, 라이선스, 홍보 기타 배포와 처분하도록 허여하는 것을 말한다. 이러한 필수 청구항에 대한 RAND 허여는 라이선서의 서면 동의를 얻어서 양도할 수 있으며, 양도 동의는 불합리하게 철회되거나 지연되어서는 안된다.

“무료 라이선스”라 함은 필수 청구항에 대하여, 비용을 수반하지 않고 전 세계적으로 항구적이고 비-배타적인 양도 제한이 없는 라이선스를 의미한다. 그러나 오로지 채택된 규격의 사용, 구현 그리고/또는 부합 그리고 제품 또는 기술의 제조, 제조 의뢰, 사용, 수입, 판매, 판매 의뢰, 라이선스, 판촉 또는 기타 배포 및 처분의 경우이며, 서브-라이선스 허여 권리는 포함하지 않는다.

“규격”이라 함은, 한 가지 이상의 인터페이스 측면을 정의하거나 명시한 문서 또는 규격을 의미한다. 인터페이스는 메시지 기반 규격이나 또는 프로토콜 규격 중의 하나를 적용하여 정의하거나 명시할 수 있다.

“후속 채택 규격”이라 함은 버전 1.0 채택 규격 이후 채택된 규격을 의미한다.

“버전 1.0 채택 규격”이라 함은 2004년 12월 9일 전후로 ZigBee가 승인한 특정 채택된 규격을 의미한다.



Open Mobile Alliance

OMA

I. OMA IPR Procedural Guidelines for OMA Members

1. Disclosure	218
2. Licensing Declaration	219
3. Record Keeping	219
Appendix A: IPR Information Statement	220
Appendix B: IPR Licensing Declaration	221
Appendix C: Notice of Essential IPR for inclusion in all Specifications	222
Appendix D: Example of a formal call for IPR's	223

I. OMA 회원을 위한 OMA IPR 절차 가이드라인

1. 공개	218
2. 라이선스 선언서	219
3. 기록관리	219
첨부 A: IPR 정보 선언서	220
첨부 B: IPR 라이선스 선언서	221
첨부 C: 모든 규격에서 필수 IPR 포함의 통지	222
첨부 D: 공식적인 IPR 확인 요청 예	223

Open Mobile Alliance IPR Procedural Guidelines for OMA Members

February 4, 2004

DISCLOSURE

Members and their Affiliates (collectively, “Members”) agree to use their reasonable endeavours to inform timely the Open Mobile Alliance of Essential IPR as they become aware that the Essential IPR is related to the prepared or published Specification. This obligation does not imply an obligation on Members to conduct IPR searches. This duty is contained in the Open Mobile Alliance application form (the “Application Form”) to which each Member's attention is drawn. The Application Form is available on the Open Mobile Alliance Web site at <http://www.openmobilealliance.org/>.

Where appropriate, definitions set out in the Application Form and the Articles of Association have been used throughout this document.

The procedure for disclosure of Essential IPR's is as follows:

1. At any meeting of the Technical Plenary and its groups, including its committees and subcommittees, where technical specifications are discussed (“Meeting”) the convener of the Meeting shall remind Members of their duty to disclose Essential IPR. The convener will make the statement as set forth in Appendix D below.
2. The same statement shall also be specifically made at the following stages:
 - 2.1 by the Technical Plenary convener on submission to the Technical Plenary of a technical specification to be approved as a Specification;
 - 2.2 by the Technical Plenary convener on adoption of a technical specification as an approved Specification if such adoption is during a meeting which is different from that noted in section 2.1;
 - 2.3 by the Technical Plenary convener prior to the publication of a Specification which has been ratified by the Open Mobile Alliance Board of Directors.
3. Where any of the above instances as set forth in section 2 takes place in a Meeting, the convener of such Meeting shall minute that enquiries in relation to Essential IPR's were made and shall record the answers received. If there were no replies, this fact shall also be recorded.
4. If a participant discloses Essential IPR pursuant to its obligations under the Application Form it shall, or a competent person from its organisation shall, fill out the IPR Information Statement set forth in Appendix A.
5. As a further reminder to Members of their duty to disclose Essential IPR, approximately once a year, and at other times if the need arises, the Open Mobile Alliance shall provide to all Members a reminder in a format similar to that described in Appendix D.

OMA 회원을 위한 OMA IPR 절차 가이드라인

2004년 2월 4일

공개

회원과 회원 소속 지부 (이하 통합하여 ‘회원’이라 한다)는 준비중이거나 발표된 규격과 관련하여 필수 IPR이 있음을 인지하였을 때 필수 IPR을 OMA에 즉시 통지할 합리적 의무를 갖는데 합의한다. 이 의무는 회원에 대하여 IPR 검색 의무를 부과하는 것은 아니다. 이 의무는 OMA 가입 신청서에 포함되어 있으며, 이에 대하여 각 회원이 관심을 갖는다. 신청서는 OMA 웹사이트 <http://www.openmobilealliance.org> 에서 이용할 수 있다.

필요시, 신청서와 OMA 규정의 정의는 이 문서에서도 사용한다.

필수 IPR 공개를 위한 절차는 다음과 같다 :

1. 기술총회 및 기술위원회 (산하 위원회 포함) 회의시 기술규격이 논의되는 경우 회의 주재자는 필수 IPR을 공개할 의무가 있음을 회원들에게 주지시켜야 한다. 회의 주재자는 첨부 D와 같은 설명서를 작성할 것이다.
2. 동일한 설명서가 다음 단계에서도 특별히 이루어져야 한다 :
 - 2.1 규격 승인을 위하여 기술규격을 기술총회에 제출시 기술총회 주재자
 - 2.2 2.1 이외의 회의에서 기술규격을 채택하는 경우에 기술총회 주재자
 - 2.3 OMA 이사회에서 승인받은 기술규격의 공표 전에 기술총회 주재자
3. 2항의 경우가 회의시 발생하는 경우, 각 회의 주재자는 필수 IPR에 대한 질의가 있었음을 기록하고 답변이 있는 경우 그 사실을 기록하여야 한다. 답변이 없는 경우에는 답변이 없었음을 또한 기록하여야 한다.
4. 참여자가 참여신청서상의 의무에 따라 필수 IPR을 공개하는 경우, 참여자 또는 해당 기관의 적격자가 첨부 A의 IPR 정보선언서를 작성하여야 한다.
5. 필수 IPR을 공개할 의무를 회원들에 주지시키기 위하여, 적어도 1년에 1회 그리고 필요시 수시로, OMA는 첨부 D와 유사한 형태로 모든 회원에게 주지시켜야 한다.

LICENSING DECLARATION

Upon disclosure of an Essential IPR, the Open Mobile Alliance shall ask the relevant Member to give a declaration that it will license such Essential IPR in accordance with the Application Form (i.e. on fair, reasonable and non-discriminatory terms). Appendix B to these IPR Procedural Guidelines contains the standard form that shall be used for this declaration.

A Member shall immediately notify the Open Mobile Alliance if it or one of its Affiliates is not prepared to licence an Essential IPR and shall, upon request from the Open Mobile Alliance, provide a written explanation of the reasons for refusing to license such Essential IPR within ninety (90) days of receipt of such request. A valid reason for such a refusal is that such IPR is not an Essential IPR. Any disputes shall be finally resolved by arbitration in accordance with the terms of the Application Form.

RECORD KEEPING

Details received from Members regarding IPR disclosures and licensing declarations are held by and freely available from the Open Mobile Alliance. The Open Mobile Alliance has currently posted at http://www.openmobilealliance.org/about_OMA/ipr.html a list of IPR disclosures ("IPR Declarations List"). The IPR Declarations List is updated from time to time, though at any particular point in time the IPR Declarations List may not reflect all of the information received from the membership. No representations or warranties (whether express or implied) are made by the Open Mobile Alliance regarding any of the information related to IPR disclosures, including but not limited to the accuracy, completeness, validity or relevance of the information or whether or not such IPR rights are essential or non-essential.

All notices, declarations and documents to be given to the Open Mobile Alliance in relation to these IPR Procedural Guidelines shall be sent to the General Manager of Operations of the Open Mobile Alliance.

Appendix A: IPR Information Statement

Appendix B: IPR Licensing Declaration

Appendix C: Notice of Essential IPR for inclusion in all Specifications

Appendix D: Example of a formal call for IPR's

라이선스 선언서

필수 IPR의 공개를 위해, OMA는 가입신청서 양식에 따라 (즉, 공정하고 합리적이며 비차별적인 조건으로) 필수 IPR을 라이선스 할 것이라는 선언서를 관련 회원에게 요청하여야 한다. 본 IPR 절차 가이드라인의 첨부 B는 위 선언서를 위해 이용될 표준 양식을 포함하고 있다.

회원은 필수 IPR을 라이선스 할 준비가 되어 있지 않는 경우 이를 OMA에 즉시 통지하여야 하며, OMA 요구에 따라 90일 이내에 서면으로 필수 IPR의 라이선스를 거절하는 이유서를 제출하여야 한다. 유효한 거절 이유는 필수 IPR이 아니라는 것이다. 이와 관련된 분쟁은 가입신청서의 조건에 따라 중재로 해결할 것이다.

기록관리

IPR 공개 및 라이선스 선언과 관련하여 회원으로부터 받은 정보는 OMA로부터 무료로 이용할 수 있어야 한다. OMA는 현재 http://www.openmobilealliance.org/about_OMA/ipr.html 에 IPR 공개 리스트 ('IPR 선언서 리스트')를 게시하고 있다. IPR 선언서 리스트는 일부 회원이 제출한 모든 정보를 반영하지 않을 수 있으며, 수시로 갱신된다. OMA는 IPR 공개와 관련된 정보에 대하여 정확성, 완전성, 유효성 및 적절성과 해당 IPR이 필수적인지, 비필수적인지 여부를 포함한 어떠한 대표나 보증을 명시적이든 묵시적이든 하지 않는다.

IPR 절차 가이드라인과 관련하여 OMA에 제출된 모든 통지서, 선언서 및 문서는 OMA의 GMO(General Manager of Operations)에 송부되어야 한다.

첨부 A: IPR 정보 선언서

첨부 B: IPR 라이선스 선언서

첨부 C: 모든 규격에서 필수 IPR 포함의 통지

첨부 D: 공식적인 IPR 확인 요청 예

Appendix A : IPR Information Statement

This statement is made on _____ (date) by _____ representative of _____, a Member of the Open Mobile Alliance Ltd (“OMA”). In accordance with the OMA Application Form, I hereby inform OMA it is the belief of the undersigned, signing on behalf of the Member, that the following IPR's are, or likely to become, Essential IPR's in relation to the draft technical specification/Specification⁽¹⁾ identified as

Company	Title	Country	Appl.#	Patent #	Specification reference, impacted paragraph	Countries Applicable

Signed by _____

Print Name _____

Position _____

Notes :

⁽¹⁾ Delete as appropriate.

Following completion, this form should be forwarded to the General Manager of Operations of the Open Mobile Alliance.

첨부 A : IPR 정보 선언서

본 선언서는 _____ (날짜)에 OMA 회원인 _____의 대표 _____에 의하여 작성되었습니다. OMA 가입신청서 양식에 따라, 나는 여기에서 다음의 IPR 이 기술규격안/기술규격⁽¹⁾과 관련하여 필수적이거나 필수적일 수 있는 IPR을 아래와 같이 회원을 위하여 작성합니다.

회사	제목	국가	출원번호	등록번호	기술규격 해당부분	출원국

서명 _____

성명 _____

직위 _____

주 :

⁽¹⁾ 필요에 따라 삭제

작성 후, 이 양식은 OMA GMO에 제출하여야 합니다.

Appendix B : IPR Licensing Declaration

This declaration is given on _____ (date) by _____ (Member's name)

To the Open Mobile Alliance Ltd. of England (the "OMA")

The Member has notified OMA that it (or one of its Affiliates) is the proprietor of the intellectual property rights listed in Appendix A (the "Essential IPR") and has informed OMA that it believes that the Essential IPR is essential to the Specifications also listed in Appendix A, as the term "Essential IPR" is defined in the Application Form for membership in OMA.

The Member and/or its Affiliate(s) hereby declare that it is/they are prepared to grant licenses to use the Essential IPR in respect of a Specification on terms and conditions which are in accordance with the Application Form.

The construction, validity and performance of this declaration shall be governed by, and construed in accordance with, the laws of England and Wales.

Signed for and behalf of the Member

By _____

Print Name _____

Position _____

첨부 B : IPR 라이선스 선언서

본 선언서는 _____ (날짜) _____ (회원사 명칭)에 의하여 작성되었습니다.

OMA 귀하

회원은 본사 또는 본사 소속사가 첨부 A에 열거한 IPR(필수 IPR)의 소유자임을 OMA에 통지하며, 첨부 A에 열거한 필수 IPR이 기술규격에 필수적이라고 믿으며 해당 IPR을 OMA 회원가입신청서에 정의된 바와 같은 조건으로 허여할 것임을 OMA에 알립니다.

회원 그리고/또는 회원사 소속사는 가입신청서 양식에 따른 조건으로 기술규격에 대하여 필수 IPR을 이용할 수 있도록 허여할 준비가 되어있음을 선언합니다.

본 선언서의 해석, 유효성 및 실행은 영국 웨일즈법에 따릅니다.

회원사 대표 및 대리인 서명

서명 _____

성명 _____

직위 _____

Appendix C : Notice of Essential IPR for inclusion in all Specifications

Notice to be used in all Specifications:

Each Open Mobile Alliance member has agreed to use reasonable endeavors to inform the Open Mobile Alliance in a timely manner of Essential IPR as it becomes aware that the Essential IPR is related to the prepared or published specification. However, the members do not have an obligation to conduct IPR searches. The declared Essential IPR is publicly available to members and non-members of the Open Mobile Alliance and may be found on the "OMA IPR Declarations" list at <http://www.openmobilealliance.org/ipr.html>. The Open Mobile Alliance has not conducted an independent IPR review of this document and the information contained herein, and makes no representations or warranties regarding third party IPR, including without limitation patents, copyrights or trade secret rights. This document may contain inventions for which you must obtain licenses from third parties before making, using or selling the inventions. Defined terms above are set forth in the schedule to the Open Mobile Alliance Application Form.

NO REPRESENTATIONS OR WARRANTIES (WHETHER EXPRESS OR IMPLIED) ARE MADE BY THE OPEN MOBILE ALLIANCE OR ANY OPEN MOBILE ALLIANCE MEMBER OR ITS AFFILIATES REGARDING ANY OF THE IPR'S REPRESENTED ON THE "OMA IPR DECLARATIONS" LIST, INCLUDING, BUT NOT LIMITED TO THE ACCURACY, COMPLETENESS, VALIDITY OR RELEVANCE OF THE INFORMATION OR WHETHER OR NOT SUCH RIGHTS ARE ESSENTIAL OR NON-ESSENTIAL.

THE OPEN MOBILE ALLIANCE IS NOT LIABLE FOR AND HEREBY DISCLAIMS ANY DIRECT, INDIRECT, PUNITIVE, SPECIAL, INCIDENTAL, CONSEQUENTIAL, OR EXEMPLARY DAMAGES ARISING OUT OF OR IN CONNECTION WITH THE USE OF DOCUMENTS AND THE INFORMATION CONTAINED IN THE DOCUMENTS.

첨부 C : 모든 규격에서 필수 IPR 포함의 통지

모든 기술규격에 사용될 주의 문서 :

각 OMA 회원은 필수 IPR이 준비 또는 공표된 기술규격과 관련되어 있음을 인지하게 된 때에는 필수 IPR을 적시에 OMA에 통지하기 위하여 합리적인 노력을 다 할 것을 합의한다. 그러나 회원이 IPR을 검색할 의무를 갖는 것은 아니다. 선언된 필수 IPR은 OMA 회원 및 비회원에게 공개되어야 하며, <http://www.omamobilealliance.org/ipr.html> 에서 "OMA IPR 선언서" 리스트를 확인할 수 있다. OMA는 여기에 포함된 문서와 정보에 대하여 독립된 IPR 검토를 실시하지 않는다. 그리고 특허, 저작권 또는 영업비밀 보호권 등을 포함한 제3자의 IPR에 대하여 어떠한 대표성도 없고 보장도 하지 않는다. 이 문서는 발명을 제작, 사용 또는 판매하기 전에 제3자로부터 라이선스를 허여하여야 하는 특정 발명을 포함할 수 있다. 위에 정의된 조건은 OMA 가입신청서 양식에 나타나 있다.

"OMA IPR 선언서" 리스트에 대하여 그 정보의 정확성, 완전성, 타당성 또는 관련성 혹은 이러한 IPR의 필수성 여부 등 - 반드시 이에 제한되는 것은 아님 - 에 대하여 OMA나 OMA 회원 또는 그 지부는 어떠한 대표성 내지 보장(명시적 또는 묵시적)은 하지 못한다.

OMA는 문서의 사용과 문서에 포함된 정보와 관련하여 또는 이로부터 발생하는 직접적 · 간접적이거나, 징벌적, 특별한, 부수적, 결과적 내지 예외적 손해에 대하여 책임을 지지 않으며 여기에서 선언하지 않는다.

Appendix D : Example of a formal call for IPR's

Each Member will use its reasonable endeavours to inform timely the Open Mobile Alliance of Essential IPR as it becomes aware that the Essential IPR is related to the prepared or published Specification. Members shall submit to the General Manager of Operations of OMA the IPR Statement and the IPR Licensing Declaration. These forms are available from OMA or online at the OMA website at www.openmobilealliance.org.

첨부 D : IPR의 공식 요구 사례

각 회원은 준비 또는 공표된 기술규격에 필수 IPR이 관련되어 있음을 인지한 경우 해당 필수 IPR을 OMA에 즉시 통지하기 위한 합리적 노력을 다할 것이다. 회원은 IPR 설명서 및 라이선스 선언서를 OMA GMO에 제출하여야 한다. 이 양식은 OMA 또는 OMA 웹사이트 www.openmobilealliance.org에서 이용할 수 있다.

1. 본 분석자료는 정부의 국책사업인 “국내외 표준화 제도, 기획 및 체계 연구”의 일환으로 발간된 자료입니다.
2. 본 분석자료의 무단 복제를 금하며, 내용을 인용할 시에는 반드시 정부의 정보통신 연구개발사업의 연구결과임을 밝혀야 합니다.
 - 총괄책임자 : 진병문 (TTA 표준화본부장)
 - 사업책임자 : 구경철 (TTA 전략기획팀장)
 - 전략기획팀 : 손 홍, 장종표, 강부미, 진수경
전철기, 박정환, 전덕중, 백종현

주요 표준화기구 IPR 규정집 (2008 edition)

2008년도 12월 23일 인쇄

2008년도 12월 30일 발행

발 행 소 : 한국정보통신기술협회

발 행 인 : 김 원 식

발간번호 : TTA-08087-SD

ISBN : 978-89-93092-20-2-93560

인 쇄 인 : 정우기획인쇄 (02-2271-0369)



한국정보통신기술협회

Telecommunications Technology Association

463-824, 경기도 성남시 분당구 서현동 267-2

Tel : 070-7780-0063 Fax : 031-724-0109

<http://www.tta.or.kr>